T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/466
KARAR NO : 2025/643
KARAR TR : 13/10/2025

ÖZET: İzinsiz eğitim yapıldığından bahisle, 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu'nun 3. maddesi ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : N. G.
Vekili : Av. G. Ş.
Adli Yargıda
Davalı : Bulancak KAYMAKAMLIĞI
Vekili : Av. E. I.
İdari Yargıda
Davalı : Giresun VALİLİĞİ

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkili hakkında Giresun Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 15/01/2025 tarih ve E-...843 sayılı kararı ile izinsiz eğitim ve öğretim faaliyetinde bulunulduğundan bahisle, 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu'nun 3. maddesi ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu uyarınca 400.050,00 TL tutarında idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin 20/01/2025 tarih ve E-...498 sayılı Bulancak Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü işlemi ile tebliğ edilmesi üzerine , 15/01/2025 tarih ve 124224843 sayılı idari para cezasının iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Bulancak Sulh Ceza Hâkimliği 18/02/2025 tarih ve D.İş. 2025/247 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın çözümünde idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle itirazın görev yönünden reddine karar vermiş, bu karara karşı itiraz isteminde bulunulması üzerine Giresun Sulh Ceza Hakimliğinin 21/03/2025 tarih ve D.İş:2025/1870 sayılı kararıyla itiraz istemi kesin olarak reddedilmiştir. Mahkeme kararı kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...İtiraz edenin dilekçesi, gelen yazı cevabı, ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; Her ne kadar muteriz vekili, muteriz hakkında düzenlenen idari para cezası ile iş yerinin mühürlenerek kapatılması kararının iptaline ilişkin Hakimliğimize başvurmuş ise de; 30/03/2005 tarihli 5326 Sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. Maddesini değiştiren 06/12/2006 tarihli, 5560 sayılı Kanun'un 31. Maddesinde; "(7) Bu Kanunun;a)*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden w9IQTfd - b/5t860 - LUwT85e - +W8QAM= ile erişebilirsin

İdari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde, B)Diğer genel hükümleri, idari para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında uygulanır." şeklinde belirtildiği, anılan Kanun'un 16. Maddesinde, kabahatler karşılığında uygulanacak olan idari yaptırımların idari para cezası ve idari tedbirlerden olduğu, idari tedbirlerin ise, mükkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirler olduğu, hükme bağlanmış; "Başvuru yolu" başlıklı 27. Maddesinin fıkrasında ise "idari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idari yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idari yaptırım kararı kesinleşir ve düzenlemesinin yer aldığı, yine aynı Kanun'un 27.Maddesine, 5560 Sayılı Kanun ile eklenen sekizinci fıkrada ise; idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararlarında verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği kurala bağlanmış bu maddenin gerekçesinde de bu hükümle Kabahatler Kanunun'daki düzenlemelerin ortaya çıkardığı bağlantı sorununa çözüm getirilmesinin amaçlandığı ifade edilmiştir. Dosyamıza konu olayda, iş yerinin kapatılmasına ilişkin kararın idari işlem niteliğinde olduğu, görevli yargı yerinin idari yargı olduğu, idari işlemle birlikte düzenlenen idari para cezasına ilişkin tutanağa itirazın da idari yargı da çözüme kavuşturulması gerektiği anlaşılmakla, müterizin itirazının görev yönünden reddine varılmıştır..."

3. Davacı vekili bu kez, Bulancak Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünce verilen 20/01/2025 tarih ve E-... 498 numaralı idari para cezasının tebliğine ilişkin işlemin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. Giresun İdare Mahkemesi 22/05/2025 tarih ve E.2025/263 , K.2025/381 sayılı kararı ile, 2577 sayılı Kanun'un 15/1-d maddesi uyarınca dava dilekçesinin reddine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dilekçesi ve eklerinin incelenmesinden; davacı tarafından Bulancak Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün 20/01/2025 tarih ve E-...-124727498 sayılı işleminin iptalinin talep edildiği görülmekte olup, söz konusu işlemin bildirim işlemi olduğu, bildirim işlemlerinin icrai niteliğinin bulunmadığı, şayet dava konusu edilmek istenen idari para cezası ve kapatma kararına ilişkin işlem ise "Valilik Makamının 15/01/2025 tarih ve 124224843 sayılı" işleminin iptalinin talep edilmesi gerektiği, söz konusu işlemin iptali talep edilirse işlemin idari para cezası kısmına karşı mı kapatma kararı kısmına karşı mı yoksa her ikisine birden mi dava açıldığının tereddüte mahal vermeyecek şekilde belirtilmesi gerektiği, tüm bu yönleriyle dava dilekçesinin 2577 sayılı Kanun'un 3. maddesine uygun şekilde düzenlenmediği kanaatine varılmıştır.

Bu durumda; şayet dava yenilenmek isteniyor ise, işbu "dilekçe ret" kararından da bahsedilerek yenilenen dava dilekçesine "Giresun İdare Mahkemesi'nin dilekçe ret kararı üzerine yenileme dilekçesi" olduğu belirtilerek ve yukarıda yapılan açıklamalara uygun düzenlenecek dilekçe ile davanın yenilenmesi gerekmektedir..."

5. Davacı vekili bu kez, yinelenen dilekçesi ile Giresun Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünce verilen 15/01/2025 tarih ve E-...843 sayılı idari para cezasının iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden w9IQTfd - b/5t860 - LUwT85e - +W8QAM= ile erişebilirsin

6. **Giresun İdare Mahkemesi 31/07/2025 tarih ve E.2025/546 sayılı kararı ile**, açılan davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından işletilen "N. K." isimli kurumda izinsiz eğitim ve öğretim faaliyeti gerçekleştirildiğinden bahisle 5580 sayılı sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu'nun 3. maddesi, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu ve Milli Eğitim Bakanlığı Özel Öğretim Kurumları Yönetmeliği'nin 5/4. maddesi gereğince 400.050,00 TL idari para cezası verilmesine ve kurumun ilgili Belediye yetkililerince mühürlenerek kapatılmasına ilişkin Giresun Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 15/01/2025 tarih ve E-...-124224843 sayılı işleminin idari para cezasına ilişkin kısmına karşı Bulancak Sulh Ceza Hakimliği'ne 04/02/2025 tarihinde itiraz edildiği, Bulancak Sulh Ceza Hakimliğince 18/02/2025 tarih ve 2025/247 D.İş sayılı karar ile " ... işyerinin kapatılmasına ilişkin kararın idari işlem niteliğinde olduğu, görevli yargı yerinin idari yargı olduğu, idari işlemle birlikte düzenlenen idari para cezasına ilişkin tutanağa itirazın da idari yargıda çözüme kavuşturulması gerektiği" gerekçesiyle görev yönünden ret kararı verildiği, anılan kararın 21/03/2025 tarihinde kesinleşmesi üzerine davacı tarafından Mahkememiz nezdinde bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*
>
> *...*
>
> *İncelenen uyuşmazlıkta, her ne kadar Bulancak Sulh Ceza Hakimliğince 18/02/2025 tarih ve 2025/247 D.İş sayılı kararı ile " ... işyerinin kapatılmasına ilişkin kararın idari işlem niteliğinde olduğu, görevli yargı yerinin idari yargı olduğu, idari işlemle birlikte düzenlenen idari para cezasına ilişkin tutanağa itirazın da idari yargıda çözüme kavuşturulması gerektiği" gerekçesiyle davanın usulden reddine karar verilmişse de, Mahkememizde açılan işbu davaya ilişkin dava dilekçesinde "Giresun Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 15/01/2025 tarih ve E-...-124224843 sayılı işlemi ile verilen 400.050,00 TL idari para cezasının iptaline karar verilmesinin" talep edildiği, taleple bağlılık ilkesi gereğince yargı önüne taşınarak iptali istenen uyuşmazlığın sadece idari para cezası işlemine ilişkin olduğu, idari yaptırım kararıyla birlikte idari para cezasının iptalinin istenilmediği, dolayısıyla davaya konu edilen idari para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 5580 sayılı Kanun'da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır.*
>
> *Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesinde, bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, dava konusu idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu kanaatine varılmıştır.*
>
> *Nitekim Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 16/06/2025 tarih ve E:2025/269, K:2025/379 sayılı kararı da bu yöndedir..."*

7. Giresun İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

8. 08/02/2007 tarihli ve 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu'nun *"Amaç ve kapsam"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

> *"Bu Kanunun amacı, Türkiye Cumhuriyeti uyruklu gerçek kişiler, özel hukuk tüzel kişileri veya özel hukuk hükümlerine göre yönetilen tüzel kişiler tarafından açılacak özel*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden w9IQTfd - b/5t860 - LUwT85e - +W8QAM= ile erişebilirsin

öğretim kurumlarına kurum açma izni verilmesi, kurumun nakli, devri, personel çalıştırılması, kurumlara yapılacak malî destek ve bu kurumların eğitim-öğretim, yönetim, denetim ve gözetimi ile yabancılar tarafından açılmış bulunan özel öğretim kurumlarının; eğitim-öğretim, yönetim, denetim, gözetim ve personel çalıştırılmasına ilişkin usûl ve esasları düzenlemektir.

Bu Kanun, Türkiye Cumhuriyeti uyruklu gerçek kişiler, özel hukuk tüzel kişileri veya özel hukuk hükümlerine göre yönetilen tüzel kişilerce açılan özel öğretim kurumları ile yabancılar tarafından açılmış bulunan özel öğretim kurumlarını kapsar."

9. 5580 sayılı Kanun'un *"Kurum açma izni"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"Bir kurumda öğretime başlayabilmek için kurum açma izni alınması zorunludur. İzin başvuruları ilgili millî eğitim müdürlüğüne yapılır. Valilikçe yapılan inceleme sonucunda açılması uygun görülen okullar dışındaki kurumlara kurum açma izni verilir. Valilikçe açılması uygun görülen okullara ilişkin başvurular ise kurum açma izni verilmek üzere Bakanlığa gönderilir.

Kurum açma izni talebinin valilikçe reddedilmesi hâlinde, kurucu veya kurucu temsilcisi tarafından taleplerinin reddine ilişkin işlemin tebliğinden itibaren on beş iş günü içinde Bakanlığa itirazda bulunulabilir. İtiraz, Bakanlıkça on beş iş günü içinde karara bağlanır.

Kurum açma izni alınmadıkça, kuruma öğrenci kaydı yapılamaz.

Kurum açma izni verilmesi, binanın kullanılış amaçlarına ve Bakanlıkça belirlenen standartlara uygun ve yeterli bulunmasıyla birlikte aşağıdaki şartların yerine getirilmesine bağlıdır:

a) Ders araç-gerecinin kurumun amaç ve ihtiyaçları için yeterli olduğunun bir rapor ile tespit edilmesi.

b) Kurumun; yönetici, öğretmen ve diğer personelinin sayı ve nitelikleri yönünden uygun bulunması ve bu kurumda çalışacaklarının belgelendirilmesi.

c) Kurumun yönetmelikleriyle öğretim programının Bakanlıkça incelenip onanmış olması.

(Değişik beşinci fıkra: 1.3.2014-6528/10 md.) Milletlerarası özel öğretim kurumları hariç bu Kanun kapsamındaki ilkokul, ortaokul, lise ve özel eğitim okulları için 1 Eylül tarihinden sonra verilen kurum açma izinleri, ertesi eğitim-öğretim yılından itibaren geçerlidir.

Kurumlara ad verilmesine ilişkin esaslar yönetmelikle belirlenir.

Gerçek ve tüzel kişiler tarafından; hizmet içi eğitim kapsamına giren faaliyetler dışında Kanun kapsamında belirtilen faaliyetler, bu Kanuna göre yetkili makamlardan kurum açma izni alınmadan yapılamaz.

Askerî okullar, emniyet teşkilâtına bağlı okullar ve din eğitimi-öğretimi yapan kurumların aynı veya benzeri özel öğretim kurumları açılamaz.

(Ek fıkra: 25.11.2010-6082/19 md.) 10.7.2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi, 3.7.2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanununun 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ile 22.2.2005 tarihli ve 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen izin veya ruhsatlar, bu Kanun kapsamındaki özel öğretim kurumlarını kapsamaz. Özel öğretim kurumları mevzuatına uygun olmak kaydıyla işyeri açma ve çalışma ruhsatı Bakanlıkça verilir. Bakanlık bu yetkisini valiliklere devredebilir.

(Ek fıkra: 1/3/2014-6528/10 md.) Her ne ad altında olursa olsun, eğitim ve öğretim sunmak amacıyla yürütülen faaliyetler Bakanlığın izin ve denetimine tabidir. Bu faaliyetleri yürütenler, özel öğretim kurumları için bu Kanunda öngörülen kurallara uymakla yükümlüdür.

(Ek fıkra: 2/12/2016-6764/61 md.) Bu Kanun kapsamındaki eğitim-öğretim faaliyetlerini yapan ancak bu Kanuna uygun olarak kurum açma izni ile iş yeri açma ve

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden w9IQTfd - b/5t860 - LUwT85e - +W8QAM= ile erişebilirsin

çalışma ruhsatı düzenlenmeyen yerleri kuran veya işletenlere brüt asgari ücretin 20 katı idari para cezası uygulanır ve bu yerler valiliklerce kapatılır. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.

(Ek fıkra: 2/12/2016-6764/61 md.) Bu Kanunun 1 inci maddesinde belirtilen şartları taşıyıp özel hukuk tüzel kişileri veya özel hukuk hükümlerine göre yönetilen tüzel kişiler tarafından açılan özel öğretim kurumlarının kurucularında yabancı uyruklu gerçek veya tüzel kişilerin ortaklığının tespit edilmesi hâlinde söz konusu kurumlara brüt asgari ücretin 20 katı idari para cezası uygulanır ve bu kurumlara yabancı uyruklu gerçek veya tüzel kişilerin ortaklığının sona erdirilmesine ilişkin 30 iş günü süre verilir. Söz konusu süreye rağmen yabancı uyruklu gerçek veya tüzel kişilerin ortaklığının sona erdirilmemesi veya aynı kurumda ikinci kez yabancı uyruklu gerçek veya tüzel kişilerin ortaklığının tespiti hâlinde söz konusu kurumun kurum açma izni ile işyeri açma ve çalışma ruhsatı iptal edilir. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir."

10. 5326 sayılı Kabahatler Kanun'un *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

" (Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)
(1) Bu Kanun'un;
a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,
b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, uygulanır."

11. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.
(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir"

12. 5326 sayılı Kanun'un *"Saklı tutulan hükümler"* başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için;
a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,
b) İşyerinin kapatılması,
c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,
d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,
gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklıdır"

13. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.
(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür..."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden w9IQTfd - b/5t860 - LUwT85e - +W8QAM= ile erişebilirsin

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

14. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 13/10/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idari yargı yerince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

15. Raportör-Hâkim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın , davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

16. Dava, 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu'nun 3. maddesi ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılmıştır.

17. Dosyaların incelenmesinden, davacı hakkında izinsiz eğitim faaliyetinde bulunulduğundan bahisle, Giresun Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 15/01/2025 tarih ve E-...843 sayılı işlemi ile 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanun'un 3. maddesi ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu uyarınca 400.050,00 TL idari para cezası verildiği, bu cezanın Bulancak Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün 20/01/2025 tarih ve E-...498 sayılı işlemi ile tebliğ edilmesi üzerine davacı vekili tarafından *"idari para cezasının"* iptali istemiyle dava açıldığı, dosya kapsamından *"iş yerinin kapatılmasına"* ilişkin açılmış bir davaya da rastlanmadığı gibi Giresun İdare Mahkemesinden gelen cevabi yazı ile de Mahkemelerinde *"iş yeri kapatma"* kararına karşı herhangi bir davanın açılmadığının belirtildiği anlaşılmıştır.

18. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

19. İncelenen uyuşmazlıkta, uygulanan idari para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 5580 sayılı Kanun'da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde, bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, dava konusu idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden w9IQTfd - b/5t860 - LUwT85e - +W8QAM= ile erişebilirsin

20. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Giresun İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Bulancak Sulh Ceza Hâkimliğinin 18/02/2025 tarih ve D.İş. 2025/247 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Giresun İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Bulancak Sulh Ceza Hâkimliğinin 18/02/2025 tarih ve D.İş.No: 2025/247 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

13/10/2025 tarihinde OY BİRLİĞİYLE KESİN OLARAK karar verilmiştir.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden w9IQTfd - b/5t860 - LUwT85e - +W8QAM= ile erişebilirsin