T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/467
KARAR NO : 2025/635
KARAR TR : 13/10/2025

ÖZET: İdari yargı yerinde açılan davanın öncesinde adli yargı yerinde aynı konuda verilmiş kesin veya kesinleşmiş bir görevsizlik kararının bulunmadığı anlaşıldığından, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen koşulların oluşmaması nedeniyle, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yöntemine uygun bulunmayan BAŞVURUNUN REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : H. Y.
Vekili : Av. M. H. Y.
Davalı : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı
Vekilleri : Av. S. D.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili tarafından, akciğer hastalığı teşhisi konulan müvekkilinin tedavisinde kullanılan Pembrolizumab etken maddeli " " isimli ilacın bedelinin Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından karşılanmadığı belirtilerek, davalı kurumun bu ilacın bedelinin karşılanmayacağına ilişkin, 27/01/2025 tarih ve 110838454 sayılı red kararının iptali ile, müvekkilin hastalığının tedavisi sonuçlanıncaya kadar anılan ilacın davalı kurumca karşılanması istemiyle, ihtiyati tedbir talepli adli yargı yerinde dava açılmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. Bursa 18. İş Mahkemesi 25/02/2025 tarih ve E.2025/31 sayılı kararı ile, dava dilekçesi ekindeki hekim görüşü dikkate alınarak, ilaç bedelinin tedbiren karşılanmasına yönelik ihtiyati tedbir talebinin teminatsız olarak kabulüne karar vermiş, bu karara istinaf talebinde bulunulmuş, Bursa Bölge Adliye Mahkemesi 11. Hukuk Dairesi 14/05/2025 tarih ve E.2025/860 , K.2025/1127 sayılı kararı ile istinaf başvurusunun kabulü ile davacı vekilinin ihtiyati tedbir talebinin kabulüne ilişkin ara kararın kaldırılmasına, davacının ihtiyati tedbir talebinin reddine karar vermiştir.

3. **Bursa 18. İş Mahkemesi 25/06/2025 tarih ve E.2025/31, K.2025/190 sayılı kararı** ile, HMK'nun 114/1-b maddesi uyarınca dava şartı yokluğu sebebiyle davanın usulden reddine karar vermiş, açılan davada uyuşmazlığın çözüm yerinin idari yargı olması nedeniyle, mahkemelerinin görevsizliğine karar vermiş, Mahkemesine kararın kesinleşip kesinleşmediği sorulmuş, Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilen cevabi yazıda kararın kesinleşmediği

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden B/x7IwL - DB9b/NN - xhGzE8B - kalEc8= ile erişebilirsin

belirtilmiş olup, Mahkememizce UYAP üzerinden yapılan kontrolde de görevsizlik kararının kesinleşmediği teyit edilmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Bursa Bölge Adliye Mahkemesi 11. Hukuk Dairesinin 2025/860 E - 2025/1127 K sayılı kararında, "... Dosya içeriğinden; davacının 2022 sayılı Kanun kapsamında aylık aldığı ve bu nedenle 5510 sayılı Kanunun 60/c-3 maddesi kapsamında sağlık sigortası hükümlerinden yararlandığı anlaşılmaktadır. Somut olayda; 2022 sayılı Kanun kapsamında aylık alması nedeniyle sağlık yardımından yararlanan davacının, sağlık yardımından yararlanma koşulları ve tedavi giderlerinin karşılanması konularına ilişkin uyuşmazlığın çözümünde, ne 506 sayılı Kanunun, ne 1479 sayılı Kanunun ne de 5510 sayılı Kanunun uygulama yerinin bulunmaması, davacı hakkında tesis edilen ve yasal dayanağı 2022 sayılı Kanun hükümleri olan davaya konu işlem ve yapılacak muamelelerin "idari işlem" ve "idari eylem" niteliğinde bulunması ve dolayısıyla uyuşmazlığın ve bu kapsamda ihtiyati tedbir isteminin çözümünün idari yargının görev alanına girmesi karşısında, HMK'nın 114/1-b maddesi uyarınca dava şartı olan "yargı yolunun caiz olmaması" nedeniyle davanın usulden reddine karar verilmesi gerekirken; işin esasına girilmesi ve tedbir kararı verilmesi yerinde görülmediğinden, davalı Kurumun istinaf başvurusunun kabulü ile HMK'nın 353/1-b.2 maddesi uyarınca ilk derece mahkemesi kararının ortadan kaldırılması ve aşağıdaki şekilde karar verilmesi gerekmiştir..." şeklinde belirtilmiştir.*
>
> *Bu durumda, davacının 60/c-3 kapsamında sağlık güvencesinden yararlandığı, dolayısıyla uyuşmazlığın çözüm yerinin idari yargı olduğu anlaşıldığından hüküm kurulmuştur..."*

4. Davacı vekili, bunun üzerine aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

5. **Bursa 4. İdare Mahkemesi 08/07/2025 tarih ve E.2025/949 sayılı kararı** ile, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyalarının Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dolayısıyla, davanın idari yargı yerinde görülebilmesi için, davacının 5510 sayılı Kanuna 5754 sayılı Kanun ile eklenen Geçici 4. maddenin yürürlüğe girmesinden önce, 5434 sayılı Emekli Sandığı Kanunu kapsamında memur, diğer kamu görevlisi veya bunların hak sahibi kapsamında olması gerekmektedir.*
>
> *Olayda ise, davacının 5434 sayılı Kanun kapsamında iştirakçiliğinin bulunmadığı, 01.07/1976 tarihli ve 2022 sayılı 65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Güçsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanun hükümlerine göre aylık aldığı ve genel sağlık sigortalısı sayıldığından, tedavisinde kullanılan ilacın bedelinin karşılanması talebinin reddinden doğan ve 5510 sayılı Kanun kapsamında bulunan dava konusu uyuşmazlığın görüm ve çözümünün anılan Kanunun 101. maddesi uyarınca İş Mahkemelerinin görev alanına girdiği sonucuna ulaşılmıştır.*
>
> *Nitekim; Uyuşmazlık Mahkemesinin 07.10.2024 tarih ve E:2024/290, K:2024/420 sayılı kararı da bu doğrultudadır..."*

6. Bursa 4. İdare Mahkemesi tarafından, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden B/x7IwL - DB9b/NN - xhGzE8B - kalEc8= ile erişebilirsin

III. İLGİLİ HUKUK

A. Mevzuat

7. Anayasa'nın *"F. Uyuşmazlık Mahkemesi"* başlıklı 158. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

> *"Uyuşmazlık Mahkemesi adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözümlemeye yetkilidir..."*

8. 2247 sayılı Kanun'un *"Mahkemenin görevi"* başlıklı 1. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

> *"Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir."*

9. 2247 sayılı Kanun'un *"Yargı merciilerinin uyuşmazlık mahkemesine başvurmaları"* başlıklı 19. maddesi şöyledir:

> *"Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler.*
>
> *(Değişik ikinci fıkra: 23/7/2008 – 5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir."*

10. 2247 sayılı Kanun'un *"İncelemede izlenecek sıra"* başlıklı 27. maddesi şöyledir:

> *"Uyuşmazlık Mahkemesi, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."*

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

11. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 13/10/2025 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

12. Dava, kanser tedavi görmekte olan davacının tedavisi için önerilen Pembrolizumab etken maddeli " " isimli ilaç bedelinin tedavi süresince kesintisiz olarak karşılanması ve anılan ilaç bedelinin tamamının ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin, Bursa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü'nün 27/01/2025 tarih ve 110838454 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden B/x7IwL - DB9b/NN - xhGzE8B - kalEc8= ile erişebilirsin

13. Dosyanın incelenmesinden, adli yargı yerinde açılan davada, Bursa 18. İş Mahkemesince görevsizlik kararı verildiği, kararın kesinleşip kesinleşmediğinin dosya kapsamından anlaşılamaması üzerine, Mahkemesine kararın kesinleşip kesinleşmediğinin sorulduğu, Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilen 12/09/2025 tarih ve E.2025/31 sayılı cevabi yazıda kararın kesinleşmediğinin belirtildiği, Mahkememizce UYAP üzerinden yapılan kontrolde de görevsizlik kararının kesinleşmediğinin teyit edildiği, davacı vekilinin, adli yargıda verilen görevsizlik kararı kesinleşmeden aynı istemle idari yargı yerinde dava açtığı ve ardından idari yargı yerince dava dosyalarının 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi kapsamında Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği anlaşılmıştır.

14. Bursa 4. İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesine başvurabilmesi için, adli yargı yerince aynı konuda verilmiş kesin veya kesinleşmiş bir görevsizlik kararı bulunması gerektiği açıktır. Oysa olayda, adli yargı yerince davacı hakkında aynı konuya ilişkin olarak verilmiş bir görevsizlik kararı bulunduğu halde bu kararın kesinleşmediği, böylece ortada Kanunda öngörülen biçimde, idari yargı yerinde açılan davanın öncesinde, adli yargı yerince aynı konuda verilmiş kesin veya kesinleşmiş bir görevsizlik kararının bulunmadığı görülmektedir.

15. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurulduğunda, Bursa 4. İdare Mahkemesince yapılan başvurunun öncesinde adli yargı yerince aynı konuda verilmiş ve kesinleşmiş bir görevsizlik kararı bulunmadığı anlaşıldığından, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen koşulları taşımayan Bursa 4. İdare Mahkemesinin 08/07/2025 tarih ve E.2025/949 sayılı başvurusunun reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen koşulları taşımayan Bursa 4. İdare Mahkemesinin 08/07/2025 tarih ve E.2025/949 sayılı BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

13/10/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden B/x7IwL - DB9b/NN - xhGzE8B - kalEc8= ile erişebilirsin