T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/479
KARAR NO : 2025/645
KARAR TR : 13/10/2025

ÖZET: Sürekli işçi olarak davalı kurumda çalışan davacının, sosyal güvenlik kurumu meslek kodunun değiştirilmesi istemiyle davalı idareye yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI yerinde görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M. Ç.
Vekili : Av. M. E.
Davalı : Yozgat Bozok Üniversitesi Rektörlüğü
Vekili : Av. S. H., Av. Y. B.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili müvekkilinin, 2011 yılında özel şirket bünyesinde büro işçisi olarak (SGK kodu: 9112.11) çalışmaya başladığını, son olarak B. T. Şirketinde çalıştığını, bu süreçte davalı üniversite nezdinde kamuya geçtiğini, 31/10/2016 tarihinde zorunlu askerlik hizmeti için ücretsiz izine ayrıldığını, 05/07/2017 tarihli dönüşünden itibaren görev tanımının *"beden işçisi"* (Temizlik - SGK kodu: 9622.01) olarak değiştirildiğini ve bu haliyle kamu bünyesine geçişinin yapıldığını, müvekkilinin davalı idarede çalışmaya başladığı günden itibaren büro işçisi/bilgi işlem personeli olarak çalıştığını, şu an bünyesinde çalıştığı Yozgat Üniversitesi Rektörlüğüne, söz konusu hatanın düzeltilmesi için 04/12/2019 tarihli dilekçe ile başvurduğunu, davalı idarenin bu talebi 31/12/2019 tarih E.6118 sayılı yazısı ile reddettiğini beyanla müvekkilinin statüsünün büro işçisi olarak tespiti ile beden işçisi (temizlik) olan görev tanımının düzeltilerek büro işçisi olarak değiştirilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. Yozgat İş Mahkemesi 01/06/2021 tarih ve E.2020/33, K.2021/266 sayılı kararı ile, davanın kabulüne karar vermiş; bu karara karşı yapılan istinaf başvurusu, Kayseri Bölge Adliye Mahkemesi 7. Hukuk Dairesinin 23/05/2023 tarih ve E.2021/3280, K.2023/1091 sayılı kararı ile ihtilafın çözüm yerinin idari yargı olduğu gerekçesiyle esastan kabul edilerek, ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına ve dosyanın mahkemesine iadesine kesin olarak karar verilmiştir.

3. **Yozgat İş Mahkemesi 08/06/2023 tarih ve E.2023/147, K.2023/101 sayılı kararı** ile, "HMK'nın 114/1-b ve 115/2. maddeleri uyarınca (noksanlığının giderilmesi mümkün olmayan dava şartlarından olan) yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usûlden reddine" karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...*
> *Karar kaldırma ilamındaki gerekçe nazara alındığında, uyuşmazlık konusu olayda, 696 sayılı KHK kapsamında davalı idare bünyesine sürekli işçi kadrosuna geçiş sürecinde meslek kodunun hatalı girildiğinden bahisle bunun düzeltilmesine ilişkin uyuşmazlığın kadro geçişi*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden gsdiIWy - 4JXNgWy - Q8OEPiR - RbYBTo= ile erişebilirsin

sonrası yaşanılan bir çekişme olmadığı, dolayısıyla işçi haklarından kaynaklı olmayıp 4857 sayılı İş Kanunu'na tabi bulunmadığı, sürekli işçi kadrosuna geçiş işlemlerinin bir bütün halinde idari nitelikte olduğu uyuşmazlığın görüm ve çözümü yönünden idari yargının görevli olduğu davacının kadroya geçiş işlemlerin doğan uyuşmazlıkların idari yargının görev alanına girdiği ve davanın idare mahkemelerinde görülmesi gerektiği açıktır.

Anılan tüm bu sebeplerle, HMK'nın 320. maddesi uyarınca işbu *davada dosya üzerinden karar verilebileceği anlaşılmakla duruşma açılmaksızın, HMK'nın 114/1-b ve 115/2. maddeleri uyarınca (noksanlığının giderilmesi mümkün olmayan dava şartlarından olan) yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usûlden reddine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmesi yönünde vicdani kanaat hasıl olmuştur.*

H Ü K Ü M: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davanın reddine,..."

4. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

5. Yozgat İdare Mahkemesi 22/01/2025 tarih ve E.2025/58 K.2025/103 sayılı kararı ile, dava dilekçesinin konu ve sonuç kısmında *"SGK görev tanımının düzeltilerek değiştirilmesi, statüsünün beden işçisi olarak tespiti ile beden işçisi(temizlik) olan görev tanımının düzeltilerek büro işçisi olarak düzeltilmesine"* şeklinde belirtilen talebinin idari işlem niteliğinde yargı kararı verilmesi sonucunu doğuracak nitelikte olduğu, mahkemelerin idarelere idari yaptırım uygulamak bir yetki ve görevinin de bulunmadığı, dolayısıyla dava dilekçesinin bu yönüyle 2577 sayılı Kanun'un 3. maddesine uygun düzenlenmediği gerekçesiyle dava dilekçesinin reddine karar vermiştir .

6. Davacı vekili yenilenen dava dilekçesinde, Yozgat Bozok Üniversitesi Rektörlüğünde sürekli işçi kadrosunda görev yapan müvekkilinin, sosyal güvenlik kurumu meslek kodunun değiştirilmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 31/12/2019 tarih ve E-6118 sayılı Yozgat Bozok Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığı işleminin iptali isteminde bulunmuştur.

7. Yozgat İdare Mahkemesi 19/03/2025 tarih ve E.2025/404, K.2025/510 sayılı kararında, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu gerekçesiyle *2577* sayılı Kanun'un 15/1-a maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine, karar vermiş; söz konusu kararın istinaf edilmesi üzerine Ankara Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesinin 24/06/2025 tarih ve E.2025/3070, K.2025/2880 sayılı kararı ile; 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli mahkemenin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulması gerekirken davanın görev yönünden reddine karar verilmesinin isabetsiz olduğu gerekçesiyle davacı vekilince yapılan istinaf başvurusunun kabulüne, başvuruya konu mahkeme kararının kaldırılmasına, yeniden karar verilmek üzere dava dosyasının mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

8. **Yozgat İdare Mahkemesi 13/08/2025 ve E.2025/1411 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre davanın çözümünde iş mahkemelerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca olumsuz görev uyuşmazlığının çözümlenmesi amacıyla dava dosyalarının Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin görev konusunda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden, Yozgat Bozok Üniversitesi Rektörlüğü'nde personel

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden gsdiIWy - 4JXNgWy - Q8OEPiR - RbYBTo= ile erişebilirsin

hizmeti alımı yoluyla taşeron şirket personeli olarak görev yapmakta iken, 696 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 127. maddesiyle 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'ye eklenen Geçici 23. madde uyarınca 01/04/2018 tarihinde sürekli işçi kadrosuna geçen davacının, 2011 yılında davalı idare bünyesinde büro işçisi görev tanımı (SGK meslek kodu:9112.11) ile taşeron şirket personeli olarak göreve başladığı ancak 05/07/2017 yılında askerlik hizmeti dönüşü sonrasında taşeron şirketçe görev tanımının beden işçisi(temizlik) (SGK meslek kodu:9622.01) olarak değiştirildiği ve sürekli işçi kadrosuna söz konusu görev tanımı ile geçirildiği, davacı tarafından görev tanımınına ilişkin Sosyal Güvenlik Kurumu meslek kodu kaydının değiştirilmesi talebiyle yapılan başvurunun 31.12.2019 tarih ve E-6118 sayılı Yozgat Bozok Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığı işlemi ile reddedilmesi üzerine anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının 01.04.2018 tarihinde sürekli işçi kadrosuna geçtiği, davacı ile davalı idare arasında 01.04.2018 tarihli belirsiz süreli iş sözleşmesi imzalanarak hizmet ilişkisi kurulduğu, davacının meslek kodunun kadroya geçişten taşeron şirket tarafından değiştirildiği, meslek kodunun değiştirilmesi isteminden kaynaklanan uyuşmazlığın, işçi-işveren arasında ortaya çıkan uyuşmazlık kapsamında olduğundan uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre çözümünde iş mahkemeleri görevli olduğu anlaşılmaktadır.

..."

9. Yozgat İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesine göre doğduğu öne sürülen olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle idari yargı dava dosyası, adli yargı dava dosyasına esas Uyap çıktılarıyla birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

10. Anayasa'nın *"1. Genel ilkeler"* başlıklı 128. maddesi şöyledir:

"Devletin, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzelkişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür.

Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir.(Ek cümle: 7/5/2010-5982/12 md.) Ancak, malî ve sosyal haklara ilişkin toplu sözleşme hükümleri saklıdır.

Üst kademe yöneticilerinin yetiştirilme usul ve esasları, kanunla özel olarak düzenlenir."

11. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun *"İstihdam şekilleri"* başlıklı 4. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"(Değişik: 30/5/1974 - KHK-12; Değiştirilerek kabul: 15/5/1975 - 1897/1 md.)

Kamu hizmetleri; memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürülür.

...

D) İşçiler:

(Değişik birinci cümle: 4/4/2007 - 5620/4 md.) (A), (B) ve (C) fıkralarında belirtilenler dışında kalan ve ilgili mevzuatı gereğince tahsis edilen sürekli işçi kadrolarında belirsiz süreli iş sözleşmeleriyle çalıştırılan sürekli işçiler ile mevsimlik veya kampanya işlerinde ya da orman yangınıyla mücadele hizmetlerinde ilgili mevzuatına göre geçici iş pozisyonlarında altı aydan az olmak üzere belirli süreli iş sözleşmeleriyle çalıştırılan geçici işçilerdir. Bunlar hakkında bu Kanun hükümleri uygulanmaz."

12. 4857 sayılı İş Kanunu'nun *"Amaç ve kapsam"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı işverenler ile bir iş sözleşmesine dayanarak çalıştırılan işçilerin

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden gsdiIWy - 4JXNgWy - Q8OEPiR - RbYBTo= ile erişebilirsin

çalışma şartları ve çalışma ortamına ilişkin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dışında kalan bütün işyerlerine, bu işyerlerinin işverenleri ile işveren vekillerine ve işçilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

İşyerleri, işverenler, işveren vekilleri ve işçiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile bağlı olurlar."

13. 4857 sayılı Kanun'un *"Tanımlar"* başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Bir iş sözleşmesine dayanarak çalışan gerçek kişiye işçi, işçi çalıştıran gerçek veya tüzel kişiye yahut tüzel kişiliği olmayan kurum ve kuruluşlara işveren, işçi ile işveren arasında kurulan ilişkiye iş ilişkisi denir. İşveren tarafından mal veya hizmet üretmek amacıyla maddî olan ve olmayan unsurlar ile işçinin birlikte örgütlendiği birime işyeri denir."

14. 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu'nun geçici 7. maddesi şöyledir:

"(Ek: 20/11/2017-KHK-696/113 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7079/106 md.)

(1) 5018 sayılı Kanuna ekli (I), (II), (III) ve (IV) sayılı cetvellerde yer alan kamu idareleri ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlar, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (I) sayılı listede yer alan idareler ile birlikte veya ayrı ayrı sermayesinin yarısından fazlası il özel idareleri, belediyeler ve bağlı kuruluşlarına ait şirketler, anılan Kanun Hükmünde Kararnamenin geçici 23 üncü ve geçici 24 üncü maddeleri uyarınca sürekli işçi kadrolarına, geçici işçi pozisyonlarına veya işçi statüsüne geçirilen işçilerinden; geçişten önce işçinin çalıştığı alt işveren işyerinin girdiği işkolu mevcut işyerinin girdiği işkolu ile aynı olanları o işkolundaki mevcut işyerinden, farklı olanları ise geçişten önce işçinin çalıştığı alt işveren işyerinin girdiği işkolunda yeni tescil edilecek işyerlerinden Sosyal Güvenlik Kurumuna bildirir.

(2) Birinci fıkra kapsamındaki işyerlerinin her biri bu Kanunun uygulanması bakımından bağımsız bir işyeri sayılır.

(3) Birinci fıkra kapsamında yeni tescil edilen işyerlerinden bildirilen işçiler, bu madde kapsamındaki idarelerde geçiş işleminden önce alt işveren işçileri için Yüksek Hakem Kurulu tarafından karara bağlanan ve en son sona erecek olan toplu iş sözleşmesinin sona ermesiyle birlikte 4 üncü maddeye uygun şekilde Sosyal Güvenlik Kurumuna bildirilir.

(4) Bu maddenin uygulanmasında bu Kanunun bu maddeye aykırı diğer hükümleri uygulanmaz."

15. 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun *"Görev"* başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun İkinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarına,

b) İdari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyuşmazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye İş Kurumunun taraf olduğu iş ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyuşmazlıklara,

c) Diğer kanunlarda iş mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyuşmazlıklara,

ilişkin dava ve işlere bakar."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

16. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden gsdiIWy - 4JXNgWy - Q8OEPiR - RbYBTo= ile erişebilirsin

Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'nın katılımlarıyla yapılan 13/10/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İş Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dava dosyasına esas Uyap çıktılarıyla birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

17. Raportör-Hâkim Şerife ÖZDOĞAN IŞIK'ın davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

18. Dava, Yozgat Bozok Üniversitesi Rektörlüğünde sürekli işçi kadrosunda görev yapan davacının sosyal güvenlik kurumu meslek kodunun değiştirilmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 31/12/2019 tarih ve E-6118 sayılı Yozgat Bozok Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

19. Dava dosyasının incelenmesinden; Yozgat Bozok Üniversitesi Rektörlüğünde personel hizmeti alımı yoluyla taşeron şirket personeli olarak görev yapmakta iken, 696 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 127. maddesiyle 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen geçici 23. madde uyarınca 01/04/2018 tarihinde sürekli işçi kadrosuna geçen davacının, 2011 yılında davalı idare bünyesinde büro işçisi görev tanımı (SGK meslek kodu:9112.11) ile taşeron şirket personeli olarak göreve başladığı ancak 05/07/2017 yılında askerlik hizmeti dönüşü sonrasında taşeron şirketçe görev tanımının beden işçisi(temizlik) (SGK meslek kodu:9622.01) olarak değiştirildiği ve sürekli işçi kadrosuna söz konusu görev tanımı ile geçirildiği, davacı tarafından görev tanımınına ilişkin Sosyal Güvenlik Kurumu meslek kodu kaydının değiştirilmesi talebiyle yapılan 04/12/2019 tarihli başvurunun 31/12/2019 tarih ve E-6118 sayılı Yozgat Bozok Üniversitesi Rektörlüğü Personel Daire Başkanlığı işlemi ile reddedilmesi üzerine anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

20. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesinde; kamu hizmetlerinin memurlar, sözleşmeli personel ve işçiler eliyle gördürüleceği hükme bağlanmış olup, kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan işçilerin de geniş anlamda kamu görevlisi oldukları hususu içtihatlarla kabul edilmekle birlikte, bunlar hakkında bu Kanun hükümlerinin uygulanmayacağına işaret edilmek suretiyle, kamu kurum ve kuruluşlarında statü hukuku dışında kalan istihdam şekli de benimsenmiş olup, kamuda çalışan işçiler hakkında özel bir yasal düzenleme de öngörülmemiş bulunduğundan, bunların iş hukukuna tabi oldukları kuşkusuzdur.

21. Bu duruma göre, davalı idare ile davacı arasındaki hukuki ilişki İş Kanunu'na tabi belirsiz süreli hizmet sözleşmesine dayalı olarak kurulmuş bir iş hukuku ilişkisi niteliğini taşıdığından, davacının meslek kodunun taşeron şirket tarafından değiştirildiği nazara alındığında, meslek kodunun değiştirilmesi isteminden kaynaklanan uyuşmazlığın, işçi-işveren arasında ortaya çıkan uyuşmazlık kapsamında olduğu açıktır.

22. Aksine bir düşünce, işverenin salt bir kamu kuruluşu olması nedeniyle, statü hukukuna tabi olmayan personel hakkındaki tüm işlemlerin idari işlem niteliğinde görülerek,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden gsdiIWy - 4JXNgWy - Q8OEPiR - RbYBTo= ile erişebilirsin

özel hukuk alanına dahil bulunan uyuşmazlıkların da idari yargı denetimine tabi kılınması sonucunu doğurur.

23. Belirtilen tüm bu hususlara göre, İş Kanunu'na göre işçi sayılan kimselerle işveren veya işveren vekilleri arasında iş akdinden veya İş Kanunu'na dayanan her türlü hak iddialarından doğan hukuk uyuşmazlıklarının çözümünde iş mahkemelerinin görevli kılınmış olması, 7306 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun 5. maddesi ile de 4857 sayılı İş Kanunu'nda düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuki uyuşmazlıklara iş mahkemelerinin bakacak olması karşısında, işçi olan davacı ile işvereni arasında iş akdinden doğan iş bu davanın da görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Yozgat İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Yozgat İş Mahkemesinin 08/06/2023 tarih ve E.2023/147, K.2023/101 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Yozgat İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Yozgat İş Mahkemesinin 08/06/2023 tarih ve E.2023/147, K.2023/101 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

13/10/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Nilgün	Doğan	Eyüp
GÜLEÇ	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden gsdiIWy - 4JXNgWy - Q8OEPiR - RbYBTo= ile erişebilirsin