

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/496
KARAR NO : 2025/587
KARAR TR : 22/09/2025

ÖZET: 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun mükerrer 79. maddesi uyarınca verilen idari para cezası niteliğindeki "*alan tahrip bedeli*"nin iptali istemiyle açılan davanın, **ADLİ YARGI YERİNDE** çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Türk Telekomünikasyon A.Ş.
Vekili : Av. M. F. D.
Davalı : Çerkezköy Belediye Başkanlığı

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı şirket vekili, Çerkezköy Belediye Başkanlığı'nın 06/05/2025 tarih ve 347 sayılı Encümen Kararı ile üzerinde müvekkil şirket tarafından izinsiz altyapı kazısı yapıldığının tespit edildiğinden bahisle, 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun Altyapı Kazı İzin Harcının düzenlendiği mükerrer 79. maddesi kapsamında yapılan kazı çalışmasında yola verilen hasar nedeniyle müvekkil şirket aleyhine idari para cezası verilmesine karar verildiğini, müvekkil şirket aleyhine düzenlenen 12/05/2025 tarih ve 88.291,80 TL bedelli "*izinsiz altyapı kazısı idari para cezası*" açıklamalı 86399 no'lu tahakkuk fişinin usul ve kanuna aykırı olup iptalinin gerektiğini ileri sürerek, Çerkezköy Belediye Başkanlığının 06/05/2025 tarih ve 347 sayılı encümen kararı ile birlikte 12/05/2025 tarih ve 88.291,80 TL bedelli "*izinsiz altyapı kazısı idari para cezası*" açıklamalı 86399 nolu tahakkuk fişinin iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Çerkezköy Sulh Ceza Hakimliği 26/05/2025 tarih ve D.İş No:2025/3198 sayılı kararı** ile, hakimliğin yargı yolu bakımından görevsizliğine, idari yargının görevli olduğuna karar vermiş, davacı vekilinin karara itiraz etmesi üzerine, Tekirdağ 1. Sulh Ceza Hakimliği 18/06/2025 tarih ve D.İş No:2025/2054 sayılı kararı ile davacı vekilinin itirazının reddine kesin olarak karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dosya kapsamında yapılan inceleme neticesinde; itiraz eden kurum hakkında düzenlenen 16/05/2025 tarihli 347 karar numaralı encümen kararı ile izinsiz kazı çalışması yapılmış olması nedeniyle tahrip bedeli hesaplandığı anlaşılmıştır.

Samsun BİM 3. Dava Dairesi'nin 2025/545 Esas, 2025/812 Karar sayılı ilamı "Öte yandan, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Belediyenin görev ve sorumlulukları" başlıklı 14. maddesinin (a) bendinde belediyenin mahalli müşterek nitelikte olmak koşuluyla, imar, su, kanalizasyon, ulaşım gibi kentsel altyapı; çevre ve çevre sağlığı, şehiriçi trafik hizmetlerini yapıp, yaptırabileceği; 15. maddesinin 1.fıkrasının (b) bendinde; kanunların belediyeye verdiği yetki çerçevesinde yönetmelik çıkarmak, belediye yasakları koymak ve uygulamak, kanunlarda belirtilen cezalar vermek yetkisi ve imtiyazının olduğu; 34.maddesinin (1) bendinde; encümenin diğer kanunlarda kendine verilen görevleri yerine getirmek görev ve yetkisinin olduğu hükmüne bağlanmıştır.

5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu'nun 7. maddesinin 1. fıkrasının 4) bendinde; kanunların belediyelere verdiği trafik düzenlemesinin gerektirdiği bütün işleri yürütmek; (g) bendinde; büyükşehir belediyesinin yetki alanındaki meydan, bulvar, cadde ve ana yolları yapmak,



yaptırmak bakım ve onarımını sağlamak, büyükşehir belediyesinin görev ve sorumlulukları arasında düzenlenmiş; "Alt Yapı Hizmetleri" başlıklı 8. maddesinde, alt yapı hizmetlerinin koordinasyon içerisinde yürütülmesi amacıyla alt yapı koordinasyon merkezinin (AYKOME) kurulacağı; bu merkezin çalışma usul ve esaslarının İçişleri Bakanlığınca çıkartılacak bir Yönetmelikle belirleneceğinin hükme bağlandığı, bu hükme dayalı olarak çıkartılan Büyükşehir Belediyeleri Koordinasyon Merkezleri Yönetmeliği'nin 8. maddesinin 4) bendinde; AYKOME'nin kazı ruhsatı vereceği ve buna ilişkin bedeli belirleyeceği, 12. maddesinin (ç) bendinde ruhsatsız kazı yapılmasını önleyeceği ve ruhsatsız kazı yapıldığının tespiti halinde, kazı yapanlar hakkında gerekli işlemin yapılmasını sağlayacağı, düzenlemeleri bulunmaktadır

1608 sayılı Umuru Belediye Mütcellik Ahkamı Cezaiye Hakkında Kanunun Bazı Maddelerini Muaddil Kanun'un 1. maddesinde; "Belediye meclis ve encümenlerinin kendilerine kanun, nizam ve talimatnamelerin verdiği vazife ve sahaliyet dairesinde ittihaz ettikleri kararlara muhalif hareket edenlerle belediye kanun ve nizam ve talimatnamelerinin men veya emrettiği fiilleri işleyenlere veya yapmayanlara belediye encümenince Kabahatlar Kanununun 32 nci maddesi hükmüne göre idari para cezası ve yasaklanan faaliyetin menine karar verilir. Bu kararda ilgili kişiye bir süre de verilebilir.

Belediye encümeni kararında belli bir fiilin muayyen bir süre zarfında yapılmasını da emredebilir. Emredilen fiilin ilgili kişi tarafından yapılmaması halinde, masrafları yüzde yirmi zammı ile birlikte tahsil edilmek üzere belediye tarafından yerine getirilir." hükmü yer almaktadır.

Söz konusu madde 23/01/2008 günlü 5728 sayılı Kanun'un 66. maddesi ile yeniden düzenlenmiş olup, ilgili kanun gerekçesinde; maddeyle fiilin niteliği dikkate alınarak Kabahatlar Kanununun 32. maddesine yollamada bulunulmuş, ayrıca yeni bir hüküm olarak, belediye hizmetlerinde etkinliğin sağlanması ve ilgili kişinin de bu kanunda belirtilen aykırılık hallerini süratle gidermesi olanağı sağlanmıştır, denilmek suretiyle belediyeye tanınan yetkinin amacı açıklanmıştır. Nitekim Danıştay'ın yerleşik içtihadı da bu yöndedir.

Bu düzenlemeden, belediyece altyapısına zarar veren kişiden bu zararı gidermesinin istenebileceği, gidermediği takdirde 94620 fazlası ile cebren tahsili yoluna gidilebileceği anlaşılmaktadır. Bununla birlikte, belediyece bu yetkinin kullanılmak istenilmemesi halinde ise genel hükümlere göre kendisine verilen zararın tazmini için adli yargı yerinde her zaman borçluya karşı tazminat davası açılabilmesi de mümkündür.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığı tarafından Amasya ili Suluova ilçesi belediye sınırları içerisinde yürütülmekte olan yağmur suyu toplama hattı projesi kapsamında iş ortaklığı tarafından gerçekleştirilen borulama ve altyapı çalışmaları esnasında mevcut şehir su şebekesine çeşitli zararlar verildiğinden bahisle toplam 1.032.241,00-TL hasar, onarım ve su bedelinin davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığından tahsil edilmesine ilişkin Suluova Belediyesi Encümeni'nin 15/10/2024 tarihli ve 163 karar numaralı işleminin tesis edildiği, anılan işlemin bildirilmesine ve söz konusu tutarın 30 gün içerisinde davalı belediye başkanlığına ödenmesi gerektiğine yönelik 23/10/2024 tarihli ve E-18369 sayılı işlemin davacı şirketlere tebliği üzerine anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacı şirketler tarafından gerçekleştirilen çalışma sırasında belediyenin isale su hattına zarar verilmesi sonucu olduğu belirtilen hasar bedelinin davacılar tarafından ödenmesini isteyen dava konusu yazı ile söz konusu tutarın davacılar tarafından cebren tahsili yoluna gidildiği, dolayısıyla bu yazının bir idari işlem olduğu, anılan işlemdeki hasar bedelinin idari para cezası olarak nitelendirilmesine de imkan bulunmadığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, davalı idarece kamu gücü kullanarak tesis edilen tek taraflı kesin ve yürütülebilir dava konusu işlemin bir idari işlem olduğu ve bu işleme karşı açılan davanın da idari yargı yerinde anılan düzenleme çerçevesinde çözümleneceği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, istinaf başvurusunun kabulüne, Samsun 3. İdare Mahkemesi'nin 29/01/2025 gün ve E:2024/1400, K:2025/128 sayılı kararının kaldırılmasına, dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere Samsun 3. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine," şeklinde olup idare tarafından tek taraflı bir işlemle başka bir idare aleyhine idari cezası verildiği, muteriz adına AYKOME Çalışma Yönetmeliğinin 7. Maddesi kapsamında idari para cezası uygulandığı, göz önüne alındığında Hakimliğimizin itiraz konusu idari para cezasını incelemekte görevli olmadığı, görev hususunun yargılamanın her aşamasında Te'sen değerlendirilebileceği dikkate alındığında Hakimliğimizin görevsizliğine dair hüküm kurulmuştur..."



3. Davacı vekili, bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **Tekirdağ 1. İdare Mahkemesi 22/07/2025 tarih ve E.2025/617 sayılı kararı** ile, davanın adli yargının görev alanına girdiği gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dosyanın incelenmesinden, adresinde yapılan saha kontrolünde altyapı kazı izni olmadan ve çalışma bildirimsiz kazı yapıldığının tespit edildiği gerekçesiyle Tekirdağ Büyükşehir Belediyesi AYKOME Çalışma Yönetmeliği'nin 7. ve 13. maddesi uyarınca hesaplanan 88.291,80-TL tutarın tahakkuk ettirilmesine ilişkin alınan Çerkezköy Belediye Başkanlığının 06.05.2025 tarih ve 347 sayılı encümen kararının iptali istemiyle açılan davada Çerkezköy Sulh Ceza Hakimliğinin 26/05/2025 tarih ve 2025/3198 D.İş numaralı kararıyla yargı yolu bakımından görevsizliğine, idari yargının görevli olduğuna karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, 5216, 5393 ve 2464 sayılı Kanun'ların ilgili maddelerine göre hazırlanan, Tekirdağ Büyükşehir Belediyesi AYKOME Çalışma Yönetmeliği uyarınca verilecek para cezalarına karşı yapılacak itiraz konusunda görevli yargı yerini belirleyen bir hükme, gerek Yönetmelik'te gerek anılan Kanun'larda yer verilmediği görülmektedir.

01/06/2005 tarihinde 5326 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesi üzerine Uyuşmazlık Mahkemesince, sözü edilen Kanun'un diğer kanunlarda düzenlenen idari yaptırımlarla bunlara karşı yapılacak itirazlara ilişkin görev hükümleri üzerindeki etkisinin incelenmesi sonucunda: diğer kanunlarda düzenlenen idari yaptırımın, dayanağı olan kanunun amacı dikkate alınarak; Kabahatler Kanunu'nun 1., 2., 16. ve 19. maddelerinde belirtilen koşulları taşıması, 27. maddenin (1) numaralı bendinde belirtilen idari yaptırımlardan olması halinde, idari para cezaları ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin olanlarına karşı 01/06/2005 tarihinden sonra yapılacak itirazlarda sulh ceza mahkemelerinin genel görevli kılındığına ve bu nedenle doğan görev uyuşmazlıklarında adli yargı yerinin görevli bulunduğuna karar verilmiştir..."

5. Tekirdağ 1. İdare Mahkemesi tarafından 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun "Altyapı kazı izni harcı" başlıklı mükerrer 79. maddesi şöyledir:

"(Ek: 15/2/2018-7099/10 md.)

Belediye sınırları ve mücavir alanlar içinde umumi hizmet alanlarında yapılacak kazı işlemleri için belediyece verilecek altyapı kazı izni, altyapı kazı izni harcına tabidir. Bu harcın mükellefi altyapı kazı izni talebinde bulunanlardır.

Altyapı kazı izni harcının matrahı, öncelikle Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca yayımlanan birim fiyatlar olmak üzere Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı veya bunların ilgili birimlerinde yayımlanan birim fiyatlarının, bu idarelerde kazı alanı türü itibarıyla birim fiyatının olmaması halinde diğer kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanan birim fiyatlarının, kazı alanıyla çarpılması sonucu bulunan ve alan tahrip tutarı olarak tanımlanan tutardır. Altyapı kazı izni harcı, alan tahrip tutarı üzerinden binde 2 oranında alınır. Cumhurbaşkanı belediye grupları itibarıyla bu oranı yarisına kadar indirmeye, on katına kadar artırmaya yetkilidir.

Bu madde kapsamında verilecek altyapı kazı izinleri için ilgili belediyeden altyapı kazı izni



belgesi alınır. Altyapı kazı izni başvuruları on beş gün içerisinde sonuçlandırılır. Altyapı kazı alanı ile kazı sırasında diğer altyapı tesislerine zarar verilmesi halinde bu tesisler kazıyı yapan tarafından eski haline getirilir. Altyapı kazı alanı, alan tahrip tutarının peşin yatırılması veya alan tahrip tutarı kadar teminat verilmesi halinde belediyece de kapatılabilir. İzinsiz altyapı kazısı yapanlara veya altyapı kazı alanını usulüne uygun kapatmayanlara belediye encümenince alan tahrip tutarının beş katına kadar idari para cezası verilir. İdari para cezası, ilgisine tebliğ tarihinden itibaren bir ay içinde ödenir. Bu yerlerin alan tahrip tutarı, varsa teminatı düşülerek ayrıca tahsil edilir.”

7. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu’nun "Genel Kanun niteliği" başlıklı 3. maddesi şöyledir:

“ (Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanunun;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, uygulanır.”

8. 5326 sayılı Kanun'un “Yaptırım türleri” başlıklı 16. maddesi şöyledir:

“(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir.”

9. 5326 sayılı Kanun'un “Başvuru yolu” başlıklı 27. maddesinin 1. fıkrası şöyledir:

“(1)İdari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idari yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç on beş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idari yaptırım kararı kesinleşir.”

10. Tekirdağ Büyükşehir Belediyesi Aykome Çalışma Yönetmeliği'nin “Altyapı kazı izni işlemleri” başlıklı 7. maddesinin 15. fıkrası şöyledir:

“(15) Üstyapısı yenilenen cadde ve sokaklarda 3 yıl içerisinde şebeke çalışmalarına izin verilmesi durumunda, caddeler den 5 katı, sokaklardan ise 3 katı zemin tahrip bedeli alınır.”

11. Tekirdağ Büyükşehir Belediyesi Aykome Çalışma Yönetmeliği'nin “Müeyyideler” başlıklı 13. maddesinin 1. fıkrası şöyledir:

“Kamu kurum ve kuruluşları, özel ve tüzel kurum, kuruluşlar ve şahıslar tarafından altyapı kazı izni olmadan ve çalışma bildirimsiz kazı yapılması halinde 5 katı alan tahrip tutarı alınır. Tespit edilen çalışma toprak alanda yapılmakta ise stabilize alan olarak işlem yapılır.”

12. Tekirdağ Büyükşehir Belediyesi Aykome Çalışma Yönetmeliği'nin “Müeyyide Esasları” başlıklı 20. maddesi şöyledir:

“(1) İzinsiz altyapı kazısı yapanlara veya altyapı kazı alanını usulüne uygun kapatmayanlara belediye encümenince alan tahrip tutarının beş katına kadar idari para cezası verilir.

(2) Müeyyide bedellerine esas olan tutanaklara, tebliğ tarihinden itibaren 10 gün içerisinde itiraz edilebilir. AYKOME Şube Müdürlüğü veya ilgili belediyesindeki AYKOME birimi tarafından itiraz değerlendirilir. Yeni tespit ve değerlendirme sonucunda ilk yapılan işlemlerle ilgili



değişiklik, düzeltme veya iptal söz konusu ise tekrar tutanak altına alınarak bu işlemler tamamlanır.

(3) Cezai müeyyideler, AYKOME Şube Müdürlüğünün veya ilgili belediyesindeki AYKOME biriminin teklifi ile belediye encümenince uygulanır.

(4) İdari para cezası, ilgisine tebliğ tarihinden itibaren en geç 1 ay içinde ödenmesi gerekmektedir.

(5) Müeyyide bedelleri cetvelini içeren Ek:8 de belirtilen bedeller, Yönetmelik değişikliği gerekmeksizin AYKOME üst kurulunca her yıl güncellenir.”

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

13. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 22/09/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin başka bir noksanlık da bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

14. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

15. Dava, izinsiz kazı yapıldığından bahisle, Çerkezköy Belediye Başkanlığı'nın 06/05/2025 tarih ve 347 sayılı encümen kararı ile birlikte 12/05/2025 tarih ve 88.291,80 TL bedelli "izinsiz altyapı kazısı idari para cezası" açıklamalı 86399 nolu tahakkuk fişinin iptali istemiyle açılmıştır.

16. Dava dosyalarının incelenmesinden, adresinde Çerkezköy Belediyesi Makine İkmal Bakım ve Onarım Müdürlüğü personeli tarafından yapılan saha kontrolünde, davacı şirket tarafından altyapı kazı izni olmadan ve çalışma bildirimsiz kazı yapıldığının 27/04/2025 tarihinde fotoğraflanarak tespit edildiği ve tutanakla imza altına alındığının belirtildiği, bu tutanağa istinaden Çerkezköy Belediye Başkanlığının 06/05/2025 tarih ve 347 sayılı encümen kararı ile 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun Altyapı Kazı İzin Harcının düzenlendiği mükerrer 79. maddesi ve Tekirdağ Büyükşehir Belediye AYKOME çalışma yönetmeliğinin 7, 13 ve 20. maddeleri uyarınca yapılan çalışmada davacı şirket tarafından asfalt kaplama yola verilen hasar nedeniyle alan tahrip tutarının 5 katı olarak hesaplanan 88.291,80 TL idari para cezasına hükmedildiği anlaşılmıştır.

17. İncelenen uyuşmazlıkta, uygulanan idari para cezası niteliğindeki "alan tahrip tutarı"nın 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 2464 sayılı Kanun'da da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır.

18. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre, Kabahatler Kanunu'nun idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması



halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

19. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesinde bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

20. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Tekirdağ 1. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Çerkezköy Sulh Ceza Hakimliğinin 26/05/2025 tarih ve D.İş No:2025/3198 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Tekirdağ 1. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Çerkezköy Sulh Ceza Hakimliğinin 26/05/2025 tarih ve D.İş No:2025/3198 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

22/09/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan
Rıdvan
GÜLEÇ

Üye
Nilgün
TAŞ

Üye
Doğan
AĞIRMAN

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

