

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2025/5  
**KARAR NO** : 2025/163  
**KARAR TR** : 03/03/2025

**ÖZET:** Davacının Ceza ve infaz Kurumunda verilen hücre cezasının infaz edilmesi sebebiyle, u radı ını ileri sürdü ü zararın tazmini istemiyle açtı ı davanın, ADL YARGI YER NDE; 5275 sayılı Kanun'un 55/1 maddesi uyarınca ba ka bir kuruma sevk edilmesine ili kin Adalet Bakanlı ı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlü ünün nakil i leminden dolayı u radı ı zararın tazmini istemiyle açtı ı davanın, DAR YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : . D.  
**Davalı** : Yozgat Maliye Hazinesi  
**Vekili** : Av. S. Y.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı, Akhisar T Tipi Kapalı Ceza infaz Kurumunda bulunurken be gün hücre cezası aldı ını, **bu** cezanın Yozgat 2 No'lu T Tipi Kapalı Ceza infaz Kurumunda infaz edildi ini, hücre cezasının haksız yere verildi ini, ayrıca infaz koruma memurları tarafından iftirada bulunuldu unu, bu nedenle Yozgat 2 No'lu T Tipi Kapalı Ceza infaz Kurumuna nakledildi ini, ailesinin Akhisar'da ya adı ını, Akhisar'daki ceza infaz kurumundan Yozgat'a gönderilmesi nedeniyle 3,5 yıl ailesinden uzak kaldı ını, psikolojisinin bozuldu unu, manevi olarak yıprandı ını ve intihar te ebbüsünde bulundu unu belirterek, haksız hücre cezası almasından ve Akhisar T Tipi Kapalı Ceza infaz Kurumundan, Yozgat 1 No'lu T Tipi Kapalı Ceza infaz Kurumuna nakledilmesinden dolayı, u radı ı zararın giderilmesi amacıyla 1.000.000 TL manevi tazminat istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

2. **Yozgat 2. A ır Ceza Mahkemesi 05/06/2024 tarih ve E.2024/180, K.2024/243 sayılı kararı** ile, davacı tarafından açılan koruma tedbiri nedeniyle tazminat davasında CMK'nın 3. ve 141. maddeleri uyarınca Mahkemelerinin görevsizli ine, uyu mazlı ın idari yargının görevinde bulundu undan bahisle, dosyanın görevli ve yetkili Yozgat dare Mahkemesine gönderilmesine karar vermi , bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

*"...Tazminat istemine ili kin CMK'nın 141. maddesinde suç soru turması ve kovu turması sırasında gerçekte en koruma tedbirlerindeki hukuka aykırılıklar yönünden bu kanun hükümlerine göre tazminat istenebilece i belirtilerek tazminat istenebilecek hallerin tahdidi ekilde sıralandı ı, davacının Akhisar T Tipi Kapalı Ceza infaz Kurumunda tarafına haksız olarak be günlük hücre cezası verildi ini ve haksız olarak Yozgat 1 Nolu T Tipi Kapalı Ceza infaz Kurumuna sevk edildi ini, cezasını ailesinden uzakta infaz etmesi sebebiyle maddi ve manevi zarara u radı ını iddia ederek i bu koruma tedbirleri nedeniyle tazminat davasını açtı ı, Yargıtay 12. Ceza Dairesinin 2021/7856 Esas 2021/9030 Karar sayılı emsal alınan kararında belirtildi i üzere davacının tazminat istemine ili kin davanın gere inin takdirinin idari yargının görev alanında kaldı ı ve bu mahkemeler önünde*



*tazminat isteminde bulunulabilece i anla ılmakla esas ı incelenmeyen dosyada ön inceleme sonunda Mahkememizin görevsizli ine karar verilerek a a ıdaki hüküm kurulmu tur..."*

3. Davacı, bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tır.

## **B. dari Yargıda**

4. Yozgat dare Mahkemesi 24/10/2024 tarih ve E.2024/1404, K.2024/1398 sayılı kararı ile, dava konusu tazminat isteminin miktarı ile bu tazminatın hangi kalemlerden olu tu u ve her bir zararın hangi tarihte ve neden meydana geldi inin dava dilekçesinde ayrıntılı olarak belirtilmedi inden, bu haliyle davalı idarenin hangi eylem ve/veya i lemi nedeniyle tazminat istenildi i ve dava konusu tazminat kalemleri hususunda tereddüt olu tu u, davacının isteminin tam olarak anla ılmadı ından, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15. maddesinin birinci fıkrası (d) bendi gere ince bu kararın tebli tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içinde 5. maddeye uygun ekilde düzenlenerek yeniden dava açmakta serbest olmak üzere dava dilekçesinin reddine karar vermi tır.

5. Davacı yenileme dilekçesi ile; hükümlü olarak cezaevinde geçirdi i infaz sürecinde, haksız ve hukuka aykırı olarak hücre cezası verildi ini ve farklı cezaevlerine sevk edildi ini belirtilerek, haksız hücre cezaları nedeniyle 1.000.000 TL manevi tazminatın tarafına ödenmesini talep etmi tır.

6. **Yozgat dare Mahkemesi 20/12/2024 tarih ve E.2024/2099 sayılı kararı** ile, uyu mazlı ın adli yargının görev alanına girmesi nedeniyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin görev konusunda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermi tır. Kararın ilgili kısmı öyledir:

*"... Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından, hükümlü olarak cezaevinde geçirdi i infaz sürecinde, haksız ve hukuka aykırı olarak hücre cezası verildi i ve farklı cezaevlerine sevk nedeniyle ailesiyle görü emedi i belirtilerek, haksız hücre cezaları ve sevkler nedeniyle 1.000.000,00-TL manevi tazminatın davalı idarece tazminine karar verilmesi istemiyle açılmı tır. Olayda davacının iddiası, yukarıda hükümlerine yer verilen 4675 sayılı nfaz Hâkimli i Kanunu'nun 4. maddesinde yer alan "...Hükümlülerin cezalarının infaz ı .... Hükümlü ve tutuklular hakkında alınan disiplin tedbirleri ve verilen disiplin cezalarının kanun, veya di er mevzuat hükümlerine aykırı oldu u... gibi i lem ve faaliyetlere" ili kin olup, bu ikayetleri incelemenin ve karara ba lamanın nfaz Hâkimli inin görevinde oldu u düzenlemesine istinaden, bu konulardaki ikayetlere bakmakla adli yargı yerinin görevli oldu u belirlendi inden, aynı ikayetten kaynaklanan tazminat istemli davalara da adli yargı yerinde bakılaca ı sonucuna varılmı tır.*

*Nitekim benzer bir olayda; Uyu mazlık Mahkemesi'nin 30.10.2022 tarih ve E:2022/402 K:2022/521 sayılı kararı ile davanın çözümünde adli yargının görevli oldu una karar verilmi tır.*

*Bakılan davada, Yozgat 2. A ır Ceza Mahkemesi'nin 05.06.2024 tarih ve E:2024/180, K:2024/243 sayılı kararı ile davanın görev yönünden reddine karar verildi i, söz konusu kararın 17.07.2024 tarihinde istinaf edilmeden kesinle ti i görüldü ünden, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesi'ne gönderilmesi zorunlulu u do mu tur..."*

7. Yozgat dare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyu mazlık mahkemesine gönderilmi tır.



### III. LG L HUKUK

8. Anayasa'nın "B. Yargı yolu" ba lıklı 125. maddesinin son fıkrası öyledir:

*" dare, kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlüdür."*

9. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun " dari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

*"1. (De i ik: 10/6/1994-4001/1 md.) dari dava türleri unlardır:*

*a) ( ptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) darî i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,*

*b) dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,*

*c) (De i ik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözleşmelerinden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyu mazlıklara ili kin davalar.*

*2. dari yargı yetkisi, idari eylem ve i lemlerin hukuka uygunlu unun denetimi ile sınırlıdır. dari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurba kanlı ı kararnamelerinde gösterilen ekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve i lem niteli inde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler.*

*3. (Mülga: 2/7/2018 - KHK-703/185 md.)"*

10. 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin nfazı Hakkında Kanun'un "Kapalı ceza infaz kurumları" ba lıklı 8. maddesi öyledir:

*"(1) Kapalı ceza infaz kurumları, iç ve dı güvenlik görevlileri bulunan, firara kar ı teknik, mekanik, elektronik veya fizikî engellerle donatılmış, oda ve koridor kapıları kapalı tutulan, ancak mevzuatın belirtti i hâllerde aynı oda dı ndaki hükümlüler arasında ve dı çevre ile temasın olanaklı bulundu u, yeterli düzeyde güvenlik sa lanmış ve hükümlünün gereksinimine göre bireysel, grup hâlinde veya toplu olarak iyile tirme yöntemlerinin uygulanabilece i tesislerdir."*

11. 5275 sayılı Kanun'un "Yönetim tarafından alınabilecek tedbirler" ba lıklı 49. maddesinin (2) numaralı fıkrası öyledir:

*"(2) Kurumun düzeninin ve ki ilerinin güvenliklerinin ciddî tehlikeyle kar ı kar ıya kılması hâlinde, asayi ve düzeni sa lamak için Kanunda açıkça belirtilmeyen di er tedbirler de alınır. Tedbirlerin uygulanması, disiplin cezasının verilmesine engel olmaz."*

12. 5275 sayılı Kanun'un "Nakiller" ba lıklı 53. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

*"(1) Hükümlüler, kendi istekleri veya toplu sevk, disiplin, asayi ve güvenlik, hastalık, e itim, ö retim, suç ve yargılama yeri nedenleriyle ba ka bir kuruma nakledilebilirler."*

13. 5275 sayılı Kanun'un "Disiplin nedeniyle nakil" ba lıklı 55. maddesi öyledir:

*"(1) Hükümlü, hücreye koyma cezasını gerektiren eylemlerde bulunması hâlinde kurum yönetiminde hakkında disiplin i lemi yapılır ve kurum en üst amirinin istemi üzerine*



*Bakanlıkça ba ka kurumlara nakledilebilir. Disiplin cezaları yeni kurumlarda çektirilir.*

*(2) Bu hükümlüler nakledildikleri kurumlarda, mahkeme kararı, kurum güvenli i, can güvenli i veya hastalık sebepleriyle nakil hariç, altı ay kalmak zorundadırlar."*

14. 5275 sayılı Kanun'un "Hükümlüünün barındırılması ve yatırılması" ba lıklı 63. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

*"(1) Tehlikeli hâli bulunan hükümlü ancak bir veya üç ki ilik odalarda, di er hükümlüler ise kurumun fizikî yapısı, kapasite durumu ve güvenlik gerekleri göz önüne alınarak cezaevi yönetimi tarafından belirlenecek sayıda mahkûmun kalabilece i odalarda barındırılırlar."*

15. 1721 sayılı Hapishane ve Tevkifhanelerin daresi Hakkında Kanun'un 5. maddesi öyledir:

*"Lüzumu takdirinde mahpusların bir hapishaneden di erine nakilleri Adliye Vekaletinin müsaadesiyle caiz olabilir."*

16. 29/03/2020 tarihli ve 31083 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Ceza nfaz Kurumlarının Yönetimi ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin nfazı Hakkında Yönetmeli in "Hapis cezalarının infaz edilece i kurumlar" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

*"(1) Hapis cezaları, 5275 sayılı Kanununun 8 ilâ 15 inci maddelerinde türleri sayılan ve nitelikleri belirtilen ceza infaz kurumlarında infaz olunur.*

*(2) Kurumların, hangi tür olarak kullanılaca ı ihtiyaca göre Bakanlık tarafından belirlenir.*

*(3) Kurumlar, Bakanlıkça ihtiyaç bulunan yerlerde ayrı ayrı veya bir arada kurulabilir. Bir arada kurulma durumunda, müdür ve personeli ayrı veya aynı olabilir. Ancak çocuk e itimevleri, müdür ve personeli ayrı olacak ekilde di er kurumlardan ayrı yerlerde kurulur.*

*(4) Eylem ve tutumları nedeniyle tehlikeli hâlde bulunan ve özel gözetim ve denetim altında bulundurulmaları gerekli oldu u saptananlar ile buldukları kurumlarda düzen ve disiplini bozanlar veya iyile tirme tedbir, araç ve usûllerine ısrarla kar ı koyanlar, idare ve gözlem kurulunun kararı ve Bakanlık onayı ile yüksek güvenlikli kapalı ceza infaz kurumlarına gönderilirler. Yüksek güvenlikli kurumlarda kalmakta olup kanun hükümlerine göre etkin pi manlık hükümlerinden yararlanan hükümlüler, ceza süresine bakılmaksızın, Bakanlık onayı ile di er kurumlarda barındırılabilir.*

*(5) 5275 sayılı Kanununun 9 uncu maddesi kapsamındaki gençlerin cezaları, gençlik kapalı kurumlarının güvenlikli bölümlerinde yerine getirilir. Bu hükümlüler, kendilerine özgü kurumun bulunmadı ı hâllerde yüksek güvenlikli kapalı kurumların kendilerine ayrılan bölümlerine yerle tirilir."*

17. 10/07/2018 tarihli ve 30774 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 1 nolu Cumhurbaşkanlı ı Kararnamesinin "Ceza ve Tevkif Evleri Genel Müdürlü ü" ba lıklı 43. maddesinin birinci fıkrasının (h) bendi öyledir:

*"Ceza ve Tevkif evleri Genel Müdürlü üünün görev ve yetkileri unlardır:*

*...*

*h) Hükümlü ve tutukluların sevk ve nakil i lemlerini yürütmek."*

18. 4675 sayılı nfaz Hâkimli i Kanunu'nun "Amaç ve kapsam" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

*"Bu Kanunun amacı, infaz hâkimliklerinin kurulu , görev, çalı ma esas ve usullerini*



düzenlemektir.

(De i ik ikinci fıkra:14/4/2020-7242/1 md.) Bu Kanun, ceza infaz kurumları ve tutukevlerinde bulunan hükümlü ve tutuklular hakkında yapılan i lemlere veya bunlarla ilgili faaliyetlere ya da Cumhuriyet savcısının ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazına ili kin verdi i kararlara yönelik ikâyetleri incelemek ve karara ba lamak, ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazına ili kin hâkim veya mahkeme tarafından verilmesi gerekli kararları almak, i leri yapmak ve kanunlarla verilen di er görevleri yerine getirmek üzere kurulan infaz hâkimliklerine ili kin hükümleri kapsar.

(Mülga üçüncü fıkra: 2/7/2018 – KHK/700/133 md.)”

19. 4675 sayılı Kanun'un “ nfaz Hâkimliklerinin Görevleri” ba lıklı 4. maddesinin ilgili kısımları öyledir:

“ nfaz hâkimliklerinin görevleri unlardır:

...

2. Hükümlülerin cezalarının infazı, mü ahadeye tâbi tutulmaları, açık cezaevlerine ayrılmaları, izin, sevk, nakil ve tahliyeleri; tutukluların sevk ve tahliyeleri gibi i lem veya faaliyetlere ili kin ikâyetleri incelemek ve karara ba lamak.

3. Hükümlü ve tutuklular hakkında alınan disiplin tedbirleri ve verilen disiplin cezalarının kanun, veya di er mevzuat hükümlerine aykırı oldu u iddiasıyla yapılan ikâyetleri incelemek ve karara ba lamak

...”

20. 4675 sayılı Kanun'un “ nfaz hâkimli ine ikâyet ve usulü” ba lıklı 5. maddesi öyledir:

“Ceza infaz kurumları ve tutukevlerinde hükümlü ve tutuklular hakkında yapılan i lemler veya bunlarla ilgili faaliyetlerin ya da Cumhuriyet savcısının ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazına ili kin verdi i kararların kanun veya di er mevzuat hükümlerine aykırı oldu u gerekçesiyle bu karar, i lem veya faaliyetlerin ö renildi i tarihten itibaren onbe gün, herhalde yapıldı ı tarihten itibaren otuz gün içinde ikâyet yoluyla infaz hâkimli ine ba vurulabilir.

ikâyet, dilekçe ile do rudan do ruya infaz hâkimli ine yapılabilece i gibi; Cumhuriyet ba savcılı ı veya ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlü ü aracılı ıyla da yapılabilir. nfaz hâkimli i di nda yapılan ba vurular hemen ve en geç üç gün içinde infaz hâkimli ine gönderilir. Sözlü yapılan ikâyet, tutana a ba lanır ve bir sureti ba vurana verilir.

ikâyet yoluna, kendisi ile ilgili olmak kaydıyla hükümlü veya tutuklu ya da e i, anası, babası, ayırt etme gücüne sahip çocu u veya karde i, müdafii, kanunî temsilcisi veya ceza infaz kurumu ve tutukevi izleme kurulu ba vurabilir.

ikâyet yoluna ba vurulması, verilen kararın, yapılan i lem veya faaliyetin yerine getirilmesini durdurmaz. Ancak, infaz hâkimi giderilmesi güç veya imkansız sonuçların do ması ve karar, i lem veya faaliyetin açıkça hukuka aykırı olması ko ullarının birlikte gerçekleşmesi durumunda karar, i lem veya faaliyetin ertelenmesine veya durdurulmasına karar verebilir.”

21. 4675 sayılı Kanun'un “ nfaz Hâkimli ince ikâyet Üzerine Verilen Kararlar” ba lıklı 6. maddesi öyledir:

“ ikâyet ba vurusu, 5 inci maddede yazılı sürenin geçmesinden sonra veya infaz hâkimli inin görev ve yetki alanı dı nda kalan bir karar, i lem veya faaliyete kar ı ya da ba vuru hakkı olmayan kimselerce yapılmı sa infaz hâkimi, ba vuru dilekçesini esasa girmeden reddeder; ikâyet ba vurusu ba ka bir yargı merciinin görevi içerisinde ise o mercie gönderir.

ikâyet ba vurusu üzerine infaz hâkimi, duru ma yapmaksızın dosya üzerinden bir



hafta içinde karar verir; ancak, gerek gördü ünde karar vermeden önce ikâyet konusu i lem veya faaliyet hakkında re'sen ara tırma yapabilir ve ilgililerden bilgi ve belge isteyebilir; ayrıca ceza infaz kurumu ve tutukevi ile ilgili Cumhuriyet savcısının da yazılı görüşü ünü alır. (Ek cümleler: 22/7/2010 - 6008/5 md.) Disiplin cezasına kar ı yapılan ikâyet üzerine infaz hâkimi, hükümlü veya tutuklunun savunmasını aldıktan ve talep edilen di er delilleri toplayıp de erlendirdikten sonra kararını verir. Hükümlü veya tutuklu, savunmasını, hazır bulunmak ve vekaletnamesini ibraz etmek ko uluyla avukatıyla birlikte veya avukatı aracılı ıyla yapabilir. nfaz hâkimi gerekli görmesi durumunda hükümlü veya tutuklunun savunmasını ceza infaz kurumunda da alabilir.

nfaz hâkimi, inceleme sonunda ikâyeti yerinde görmezse reddine; yerinde görürse, verilen kararın veya yapılan i lemin iptaline ya da faaliyetin durdurulmasına veya ertelenmesine karar verir.

nfaz hâkimi, bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu hükümlerine göre inceleme ve i lemlerini yürütür ve kararını verir.

(De i ik be inci fıkra:14/4/2020-7242/6 md.) nfaz hâkiminin kararlarına kar ı ikâyetçi veya ilgili Cumhuriyet savcısı tarafından, tebli den itibaren yedi gün içinde Ceza Muhakemesi Kanunu hükümlerine göre itiraz yoluna gidilebilir. Kanunlarda infaz hâkiminin onayına tabi oldu u belirtilen hususlarda da bu hüküm uygulanır.[7]

tiraz, infaz hakimli inin yargı çevresinde bulundu u a ır ceza mahkemesine (...)[8] yapılır. nfaz hâkimi aynı zamanda bu mahkemenin üyesi oldu u takdirde itirazla ilgili karara katılamaz."

#### IV. NCELEME VE GEREKÇE

##### A. İlk nceleme

22. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Nilgün TA , Do an A IRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/03/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gere ince yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyası ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

##### B. Esasın ncelenmesi

23. Raportör-Savcı Dr. Berrak YILMAZ'ın, davanın çözümünde kısmen adli, kısmen idari yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada kısmen adli, kısmen idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görüşü ülüp dü ünüldü:

24. Dava, davacının Yozgat 2 No'lu Kapalı Ceza nfaz Kurumunda hükümlü olarak bulunurken, kendisine haksız olarak hücre cezası verilmesi ve ba ka bir ehirdaki ceza infaz kurumuna nakledilmesi nedenleriyle ailesiyle görüş emedi inden bahisle, u ranılan zararın tazmini istemiyle açılmı tır.

25. Dosyanın incelenmesinden, davacının Akhisar T Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumunda hükümlü oldu u, hakkında kurum görevlilerine hakaret veya tehditte bulunmak suçundan be gün süreyle hücreye koyma disiplin cezası verildi i, Akhisar T Tipi Kapalı Ceza nfaz Kurumu Müdürlü ü dare ve Gözlem Kurulu Ba kanlı ının 16/09/2021 tarih ve



2021//7482 numaralı kararıyla, 5275 sayılı Kanun'un 6/1.b maddesinde yazılı ilkeye aykırı bir durumun oluştuğu, davacının diğer hükümlü ve tutuklulara karşı sürekli zarar vermek istemesi ve kendine zarar verebilecek olması sebeplerinden ileride ya anabilecek üzücü herhangi bir eylemin vuku bulacağını öngörülmesi ve diğer koşullarda bulunan tutuklu ve hükümlülerin davacının can güvenliği tehlikeye sokacakları kurum iç istihbarat çalışmaları sonucunda öğrenilmesi nedeniyle, telafisi mümkün olmayan sonuçların önlenmesi amacıyla 5275 sayılı Kanun'un 49/2, 53/1 ve 55/1 maddeleri ile 167 No'lu Genelgenin 5/1 maddesi ve 16/1 maddeleri gereğince hükümlü . D.'un durumuna uygun başka bir Ceza infaz Kurumuna disiplin nedeniyle aciliyetle naklinin yapılmasına karar verildiği, kararın Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü'nün 23/09/2021 tarih ve ...94128 sayılı yazısı ile 5275 sayılı Kanun'un 55. maddesi ile 167 Nolu Genelgenin İkinci Bölümünün 16. maddesinin birinci fıkrası gereğince hükümlünün Yozgat 1 No'lu T Tipi Kapalı Ceza infaz Kurumuna naklinin uygun görüldüğü ve hükümlünün bu kuruma naklinin sağlandığı, davacı tarafından haksız yere hücre cezası aldığı ve Akhisar T Tipi Kapalı Ceza infaz Kurumundan Yozgat 1 No'lu T Tipi Kapalı Ceza infaz Kurumuna yapılan nakil nedeniyle 3,5 yıl ailesinden uzak kaldığı gerekçesiyle uyarıcı zararın tazmini talebiyle Yozgat 2. Aır Ceza Mahkemesinde koruma tedbirleri nedeniyle bakılan tazminat davalarının açıldığı anlaşılmıştır.

26. Davanın davacıya haksız hücre cezası verildiğine ilişkin kısmının incelenmesi:

27. Olayda; davacının haksız hücre cezası verildiğine iddiası, yukarıda hükümlerine yer verilen 4675 sayılı infaz Hâkimliği Kanunu'nun 4. maddesinde yer alan "*...Hükümlülerin cezalarının infazı .... Hükümlü ve tutuklular hakkında alınan disiplin tedbirleri ve verilen disiplin cezalarının kanun, veya diğer mevzuat hükümlerine aykırı oldu u... gibi işlem ve faaliyetlere*" ilkin olup, bu idayetleri incelemenin ve karara bağlamanın infaz Hâkimliğinin görevinde olduğu düzenlenmesine istinaden, bu konulardaki idayetlere bakmakla adli yargı yerinin görevli olduğu belirlendiğinden, aynı idayetten kaynaklanan maddi ve manevi tazminat istemli davalara da adli yargı yerinde bakılacağı, ancak Uyuşmazlık Mahkemesinin adli yargı içerisinde hangi yargı merciinin bu davalara bakmakla görevli olduğu hususunda karar verme yetkisi bulunmadığı gözetildiğinden, bu belirlemenin ilgili yargı kolunun kendi içerisinde yapılması gerektiğine sonucuna varılmıştır.

28. Davanın davacının Yozgat 1 No'lu T Tipi Kapalı Ceza infaz Kurumuna nakline ilişkin kısmının incelenmesi:

29. Konuya ilişkin mevzuat hükümleri ile somut olay birlikte incelendiğinde, 5275 sayılı Kanun'da, hükümlülerin ve artların oluşması durumunda tutukluların yüksek güvenlikli kapalı ceza infaz kurumlarında kalma koşulları ve nakilleri ile ilgili düzenlemelerin yer aldığı, yetkili kurum olarak Adalet Bakanlığı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü'nün belirlendiği, böylece tutuklu ve hükümlülerin yerleştirileceği ceza infaz kurumlarını belirleme görevinin adıgeçen Genel Müdürlüğe ait bulunduğu, davalı idarenin bu görevini bir yargı faaliyeti olarak değil idari işlem veya eylem olarak yürüttüğü; öte yandan, 4675 sayılı Kanun doğrultusunda, ceza infaz kurumları ve tutukevlerinde bulunan hükümlü ve tutuklular hakkında yapılan işlemler veya bunlarla ilgili faaliyetlere yönelik idayetleri incelemek, karara bağlamak ve kanunlarla verilen diğer görevleri yerine getirmek üzere; kurulan infaz hakimliklerinin, dava konusu uyuşmazlıkta yetkisinin bulunmadığı görülmektedir.

30. Bu durumda, kamu hizmetini yürütmekle görevli kılınmış olan Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü'nün 23/09/2021 tarih ve ...94128 sayılı idari işlemi ile uygun bulunan nakil işlemi nedeniyle, uyarılan zararın tazmini talebiyle açılan davanın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-b maddesindeki idari eylem ve işlemlerden dolayı



ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları kapsamında bulundu u anla ıldı ından, davacı tarafından açılan bu davanın idari yargı yerinde görülmesi gerekti i sonucuna varılmı tır.

31. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Yozgat dare Mahkemesinin 20/12/2024 tarih ve E.2024/2099 sayılı ba vurusunun, davacıya haksız hücre cezası verildi inden bahisle, u ranılan zararın giderilmesi talebi yönünden verilen kısmının *kabulüne*, davacının disiplin nedeniyle ba ka bir ceza infaz kurumuna nakledildi inden bahisle, u ranılan zararın giderilmesi talebi yönünden verilen kısmının reddine; Yozgat 2. A ır Ceza Mahkemesinin 05/06/2024 tarih ve E.2024/180 sayılı görevsizlik kararının, davacıya haksız hücre cezası verildi inden bahisle, u ranılan zararın giderilmesi talebi yönünden verilen kısmının kaldırılması gerekmi tir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde kısmen ADL , kısmen DAR YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Yozgat dare Mahkemesinin 20/12/2024 tarih ve E.2024/2099 sayılı BA VURUSUNUN, davacıya haksız hücre cezası verildi inden bahisle, u ranılan zararın giderilmesi talebi yönünden verilen kısmının KABULÜNE, davacının disiplin nedeniyle ba ka bir ceza infaz kurumuna nakledildi inden bahisle, u ranılan zararın giderilmesi talebi yönünden verilen kısmının REDD NE; Yozgat 2. A ır Ceza Mahkemesinin 05/06/2024 tarih ve E.2024/180 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ, davacıya haksız hücre cezası verildi inden bahisle, u ranılan zararın giderilmesi talebi yönünden verilen kısmının KALDIRILMASINA,

03/03/2025 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili  
Kenan  
YA AR

Üye  
Nilgün  
TA

Üye  
Do an  
A IRMAN

Üye  
Eyüp  
SARICALAR

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

Üye  
Mahmut  
BALLI

Üye  
Bilal  
ÇALI KAN

