**T.C.**
**UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2025/515
**KARAR NO** : 2026/328
**KARAR TR** : 15/06/2026

**ÖZET**: Davacıya ait işyerinde yapılan denetim sonucu düzenlenen rapora istinaden davalı Kurumca verilen idari para cezasının iptali ve davacının borçlu olmadığının tespiti için açılan davalar arasında var olduğu tespit edilen hüküm uyuşmazlığının, davacı tarafından iş mahkemesi nezdinde açılan davada dinlenen tanıkların beyanları ve davanın kabulü yolunda verilen karar uyarınca, davacıya ait iş yerinde çalışan bazı çalışanlar tarafından kullanılan ücretsiz izinler nedeniyle eksik gün bildirimlerine ilişkin ve mevzuat değişikliği ile ilgili döneme ait aylık prim ve hizmet belgesi ekinde Kuruma verilmesi zorunluluğu kaldırılan belgelerin zamanında ve usulünce düzenlendiği anlaşıldığından davanın reddi yolunda verilen İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmadığı gözetilerek, idari yargı kararının KALDIRILMASI ve 2247 sayılı Kanunun 25. maddesi uyarınca, uyuşmazlığın esası hakkında hüküm tesisi yoluna gidilerek davanın kabulü ile idari para cezası uygulanmasına ilişkin işlemin iptaline karar verilerek, HÜKÜM UYUŞMAZLIĞININ GİDERİLMESİ gerektiği hk.

**K A R A R**

**Hüküm Uyuşmazlığının Giderilmesini İsteyen**
**Davacı** : B. K.
**Vekilleri** : Av. F. Ş. K. ,
Av. M. B. K. Ö.
**Karşı Taraf (Davalı)** : Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı
**Vekili** : Av. S. Y.

## I. İDARİ YARGIDA DAVA SÜRECİ

### A. Dava Konusu Olay

1. Davacı vekili; müvekkilinin 1990 yılından beri Antalya Barosuna kayıtlı serbest avukatlık yaptığı iş yerinde, 18/10/2019 tarihinde SGK tarafından yapılan denetim üzerine 2019/9 ayına ilişkin eksik bildirilen günlere ait aylık prim ve hizmet belgesinin Kuruma verilmediği gerekçesiyle, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 102. maddesi uyarınca 5.116 TL idari para cezası uygulanmasına dair 07/02/2020 tarih ve 2.315.989 sayılı işlemin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q1hcT5F - AD/G2+M - yABvejX - gMtHkU= ile erişebilirsin

**B. Yargılama Aşamaları**

2. **Antalya 1. İdare Mahkemesi 01/12/2020 tarih ve E.2020/322, K.2020/1020 sayılı kararı** ile, 07/02/2020 tarih ve 2.315.989 sayılı işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine kesin olarak karar vermiş ancak Danıştay Başsavcılığınca kanun yararına bozma isteminde bulunulmuştur. İlk Derece Mahkemesi kararının ilgili kısmı şöyledir:

*" ... Dava dosyasının incelenmesinden; Davacıya ait işyerinde sigortasız işçi çalıştırıldığına ilişkin BİMER kaydı üzerine davalı idare denetmenlerince 15/10/2019 tarihinde işyerinde denetim yapılarak tutanak düzenlendiği, tespit tutanağına istinaden NÇ.,Ö.A,B.G,İ.G adlı çalışanlara ilişkin 2019/9 ay için eksik gün bildirildiğinden bahisle 5510 sayılı Yasa'nın 102/c-4 maddesi gereğince 5.116,00TL idari para cezası düzenlenmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*

*Uyuşmazlık konusu olayda; davacıya ait işyerinde 15/10/2019 tarihinde yapılan fiili denetim esnasında iş yerinde fiilen çalıştığı tespit edilen kişilerin 2019/8. aydan bu yana tam ve sürekli olarak çalıştıkları, ücretlerini elden almadıkları,sigorta bildirimleri ile ücretlerinin mutabık olduğunun tutanak altına alındığı,bu tutanak ile davacının işyeri dosyasının incelenmesi sonrası 04/11/2019 tarih ve 2019/94 sayılı denetmen raporu düzenlendiği, yapılan incelemede 2019/09 döneme ilişkin olarak N.Ç isimli sigortalı için bir gün,Ö.O isimli sigortalı için bir gün, İ.K isimli sigortalı için üç gün,B.G. İsimli sigortalı için bir gün eksik bildirimlerinin olduğu anlaşılmaktadır.*

*Bu durumda,yukarıda metni yazılı mevzuat ile dosya içeriğinin birlikte değerlendirilmesinden; işyerinde 15/10/2019 tarihinde yapılan denetimde fiilen çalıştığı tespit edilen tüm çalışanların işyerinde tam, ve sürekli çalıştıklarını beyan ettikleri, işyeri dosyasında yapılan incelemede NÇ.,Ö.A,B.G,İ.G adlı çalışanların 2019/9.aya ilişkin eksik gün bildirimlerinin olduğu anlaşıldığından,5.116,00-TL idari para cezası düzenlenmesine ilişkin 07/02/2020 tarih ve .../2.315.989 sayılı işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.*

*Açıklanan nedenlerle;*

*1-Davanın reddine,*

*2-Aşağıda dökümü yapılan 204,10-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına,*

*3-Kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.590,00- TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye verilmesine, ..."*

3. Danıştay 10. Dairesi 08/04/2025 tarih ve E.2021/4297, K.2025/1909 sayılı kararı ile, Danıştay Başsavcılığının kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile, Antalya 1. İdare Mahkemesinin 01/12/2020 tarih ve E.2020/322, K.2020/1020 sayılı kararının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca kanun yararına bozulmasına karar vermiştir. Bozma kararının ilgili kısmı şöyledir :

*" Bakılan uyuşmazlıkta; davacı tarafından, Kurumca uygulanan idari para cezasına yapılan itirazın, işverenin eksik bildirim için sunmuş olduğu belgenin sonradan düzenlenebilir nitelikte bir belge olması nedeniyle reddine karar verildiği görülmektedir.*

*Dosyanın incelenmesinden; davacının işyerinde çalışan dört işçiye ait çalışılan gün sayısının 2019 yılının 9. ayında 30 günden az bildirilmesi nedeniyle idari para cezası uygulanmış ise de bu dört çalışanın ücretsiz izin talebinin olması nedeniyle eksik gün bildiriminde bulunulduğu, söz konusu işçilerin anlık mesajlaşma uygulaması yoluyla mesaj atarak işe gelmeyeceklerini bildirdikleri, ücretsiz izin taleplerinin ise aynı tarihte mail yoluyla yapıldığı, ilgililerce imzalanan izin belgelerinin de iznin kullanıldığı günün ertesi iş gününün tarihini taşıyan mail yoluyla davacı tarafından muhasebeye sunulduğu dikkate alındığında, söz konusu mesaj ve mail tarihlerinin değiştirilmesi mümkün olmadığından, eksik bildirime ilişkin belgelerin sonradan düzenlenmediği, iznin kullanıldığı sırada düzenlendiği sonucuna varılmıştır.*

*Öte yandan, davacı tarafından iş mahkemesi nezdinde açılan davada dinlenen tanıkların beyanları ve davanın kabulü yolunda verilen karar uyarınca da davacıya ait iş yerinde kullanılan*



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q1hcT5F - AD/G2+M - yABvejX - gMtHkU= ile erişebilirsin

*ücretsiz izin nedenine dayalı eksik gün bildirimlerine ilişkin ve mevzuat değişikliği ile ilgili döneme ait aylık prim ve hizmet belgesi ekinde Kuruma verilmesi zorunluluğu kaldırılan belgelerin zamanında ve usulünce düzenlendiği anlaşıldığından davanın reddi yolunda verilen İdare Mahkemesi kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.*

*KARAR SONUCU :*

*Açıklanan nedenlerle;*

*1. Danıştay Başsavcılığının kanun yararına temyiz isteminin KABULÜNE;*

*2. Antalya 1. İdare Mahkemesinin 01/12/2020 tarih ve E:2020/322, K:2020/1020 sayılı kararının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca, hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere KANUN YARARINA BOZULMASINA,..."*

## II. ADLİ YARGIDA DAVA SÜRECİ

### A. Dava Konusu Olay

4. Davacı vekili müvekkilinin, Antalya Barosuna kayıtlı serbest avukat olarak çalışmakta olup, yanında sigortalı çalışanları olan bir işveren olduğunu, 18/10/2019 günü işyerine gelen sosyal güvenlik denetmenlerinin, davacı işverene ve büroda bulunan elemanlara sorular sorarak tutanak tuttuğunu, tutanakta görüldüğü üzere, personelin nasıl çalıştığı, ücretlerinin nasıl ödendiği ve sigorta bildirimleri ile aldıkları ücretlerde fark olup olmadığının sorulduğunu, bu tutanakta *"tam"* ve *"sürekli"* çalıştıklarının belirlendiğinin belirtildiğini, bu ifadelerin ne anlama geldiği ile ilgili hiçbir ayrıntı sunulmadığı, işe gelinmediği takdirde ne yapıldığı ile ilgili bir ayrıntıya girilmediğinin görüldüğünü, yapılan denetimde sigortasız çalışan tesbit edilemediğini, hiçbir usulsüz işlem bulunamadığını, denetmenler tarafından; çalışanların, sigorta bildirimleri ile aldıkları ücretlerde mutabık olduklarının belirtildiği, denetmenlerin huzurunda çalışanların imzalamış olmasına rağmen, daha sonra bir kısım çalışanlar için davalı kuruma *"eksik gün bildirgesi"* verildiğine dair denetmenler tarafından 2019/94 sayılı denetmen raporu düzenlendiğini, bu raporuna istinaden, 07/02/2020 tarih ve 307.11 65/2.315.989 sayılı 5.116 TL para cezası uygulandığına dair yazı gönderildiğini, davalı idareye, 02/03/2020 tarih 3742656 sayılı yazı ile itiraz edildiğini, bu itirazın 04/03/2020 tarih ve E.2020/21 sayılı karar ile reddedildiğini, gönderilen ret karar üzerinde 4 kişinin adı yazılmış olmakla birlikte 3 kişinin imzası bulunduğunu, bu konuda itiraz merci idare mahkemesi olduğu için Antalya 1. İdare Mahkemesinin E.2020/322 sayılı dosyası ile dava açıldığını, davacı işverenin, itirazını verdiği gün, 02/03/2020 itibarıyla kuruma borçlu olduğu, yükümlülüklerini yerine getirmediği yönünde kayıt çıktığını, cezaları aynı gün, internet bankacılığı ile ödediğini, bu cezanın kesilme gerekçesi olarak; bazı çalışanlar yönünden, prime esas kazançlarının eksik bildirildiği yönündeki açıklama ile kurumca istenen belgelerin verilmesinden sonra, bu verilen ücretsiz izin belgelerinin her zaman geçmişe dönük olarak düzenlenebileceği yönünde kanaat getirilerek, bu cezanın uygulandığını, ücretsiz izin belgelerinin mevzuat değişikliğinden önce olduğu için kuruma beyannameler ekinde bildirildiğini, Kurum tarafından, müvekkiline, bazı elemanlar için eksik gün bildirimi yapıldığı bildirilip itirazların kabul edilmemesi üzerine, aynı durumlarla tekrar karşılaşmamak için, 10/03/2020 tarihli dilekçe ile izinli personelin ücretsiz izin belgelerini sunmak için, Kuruma Ocak 2020, Şubat 2020 dilekçe ile başvurulduğunu, kurum tarafından, verilen dilekçeler, *"Eksik Gün Bildirimleri"* konulu SGK Genel Müdürlüğünün 13/04/2018 tarihli yazı ile kabul edilmediğini, davalı idarenin en son 04/03/2020 tarih 307.11 655 / 3.940 668 sayılı yazı ile 191,87 TL asıl ve 19,71 TL gecikme borç bildirim adı altında yeniden tebligat gönderdiğini, bu alacaklar yönünden yasal haklarını saklı tuttuklarını, SGK primlerini zamanında ödeyen müvekkilinin, SGK primlerinden %5 indirimden yararlanırken, gelen bu cezalar nedeniyle Ocak 2020 ayında 1.077,31 TL indirimden yararlanamayarak, 1.077,31 TL fazla olarak toplam 9.152,73 TL SGK–Mosip ödemesini 02/03/2020 tarihinde yaptığını, 27/03/2018 tarihli mevzuat değişikliği ile eksik gün bildirimlerine ilişkin evrakların davalı kurum tarafından alınmadığını, Kurum tarafından, sonrasında istendiğinde verilmesi durumunda, bu belgelerin her zaman düzenlenebilecek adi nitelikte belgeler olduğu



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q1hcT5F - AD/G2+M - yABvejX - gMtHkU= ile erişebilirsin

gerekçesiyle kabul edilemediğini, eksik gün bildirilmesi gerekçesiyle personelin izinli olduğu günler ceza kesilmesinin kabul edilemez olduğunu belirterek, 07/02/2020 tarih ve 307.11 655 / 2325144 sayılı, 12.225,71 TL asıl, 1.728,14 TL gecikme zamnı adı altında uygulanın yersiz yararlanılan sigorta pirim teşvikinin iptali ile ödeme tarihi olan 02/03/2020 tarihinden itibaren reeskont faizi ile birlikte tahsiline, Ocak 2020 ayına ait %5 indirimden yararlandırılmayarak fazladan alınan 1.077,31 TL'nin 02/03/2020 tarihten itibaren reeskont avans faiziyle ile birlikte tahsiline, Yersiz yararlanılan sigorta pirim teşvikinin iptali nedeniyle sonraki aylarda yapılacak olan %5 indirimlerin uygulanmasına karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

**B. Yargılama Aşamaları**

5. Antalya 1. İş Mahkemesi 25/06/2021 tarih ve E.2020/218, K.2021/474 sayılı kararı ile, ispatlanamayan davanın reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf isteminde bulunulması üzerine, Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 9. Hukuk Dairesinin 12/01/2022 tarih ve E.2021/2941, K.2022/18 sayılı kararı ile, "*6100 sayılı HMK'nun 355. Maddesi kapsamında dosya incelendiğinde: davacı tanıklarının beyanlarının ve eksik gün bildirimlerinin denetlenebilmesi bakımından dava dilekçesinde delil olarak dayanılan ve numaraları belirtilen telefonların mesaj ve Whatsap kayıtlarının çözümünün yaptırılması gerektiği*" gerekçesiyle İlk Derece Mahkemesi kararının HMK'nun 353/1-a-6 sayılı maddesi uyarınca dosyanın esasının incelenmeden kaldırılmasına ve davanın yeniden görülmesi için mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir. Dosya Antalya 1. İş Mahkemesinin E.2022/66 sayısıyla kaydedilmişken, Antalya 9. İş Mahkemesine E.2022/626 sayısıyla devredilmiştir.

6. **Antalya 9. İş Mahkemesi 24/03/2023 tarih ve E.2022/626, K.2023/103 sayılı kararı** ile, davanın kabulüne karar vermiş, karara karşı istinaf isteminde bulunulması üzerine, Antalya Bölge Adliye Mahkemesi 9. Hukuk Dairesi 07/09/2023 tarih ve E.2023/2388, K.2023/2047 sayılı kararı ile davalı vekilinin istinaf başvurusunun Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 353/1-b.1 maddesi gereğince esastan reddine karar vermiş, davalı vekilinin temyiz talebi ile Yargıtay 10. Hukuk Dairesinin 27/05/2023 tarih ve E.2023/12096, K.2025/8985 sayılı kararı ile *"... 2. Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup, dosyada yer alan tüm bilgi ve belgelerin incelenmesinde verilen hükmün yerinde olduğu anlaşılmakla davalı Kurum vekilinin temyiz dilekçesindeileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecekmitelikte görülmemiştir. ..."* Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun'un 370. maddesinin 1. fıkrası uyarınca onanmasına karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. İlk Derece Mahkemesi Kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *" ... Dava, davalı kurum tarafından denetmenlerince yapılan inceleme sonucunda, ücretsiz izin ve rapor nedeniyle sigortalıların eksik gün bildirimlerine ilişkin belgelerin sunulmamış olmasından dolayı, yersiz yararlanılan sigorta teşvikinin iptali gerekçesiyle davacıdan alınan 12.225,71 Tl. Asıl ve 1.728,14 Tl. Gecikme Zammı olmak üzere toplam 13.953,85 Tl.nın ve de Ocak 2020 Ayında yararlanılamayan teşvikten dolayı 1.077,31 TL nin tahsili ile sonraki aylarda % 5 teşvik indirimlerinden yararlanılması gerektiğinin tespiti istemine ilişkindir...*
>
> *Dosyanın incelenmesinde, SGK'nca davacıya gönderilen 04.12.2019 tarihli yazıda, yapılan denetim sonucunda tespit edilen 2019/09. Ayda Öznur ÇETİN için 9 Gün, için 1 Gün, için 1 Gün, için 3 Gün ve için 1 Gün eksik bildirime (Toplam 15 Prim Günü için 1.278,75 Tl. Prime esas gelir üzerinden) ilişkin ek Bildirge düzenlenerek 1 ay içerisinde kuruma verilmesi, 88 ve 89. Maddeler doğrultusunda primlerin ödeneceği tarihe kadar işleyecek gecikme zammı ile birlikte 1 ay içerisinde ödenmesi, aksi takdirde söz konusu belgelerin resen düzenlenerek primlerin tahsili için cebri icra yoluna başvurulacağının belirtildiği; davacı hakkında davalı kurumca, 04.11.2019 tarih ve 2019/HA/094 sayılı Denetim Tutanağına dayanılarak 2019/09. Ayında , , , İlknur GENCER adlı çalışanlar adına eksik*



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q1hcT5F - AD/G2+M - yABvejX - gMtHkU= ile erişebilirsin

*gün bildirimi yapıldığı ve eksik günlerin resen tamamlandığı belirtilerek 2019/01-11 dönemi aylarına ilişkin asgari Ücret desteği iptalinden ve 2019/11. Ay 5510 Sayılı Yasa teşviki iptalinden doğan 12.225,71 Tl. Asıl ve 1.728,14 Tl. olmak üzere 07.02.2020 tarihi itibarıyla toplam 13.953,85 Tl. Borç tahakkuk ettirildiği, 07.02.2020 tarih ve 1215144 Sayılı Borç Bildiriminin davacıya 24.02.2020 tarihinde tebliğ edildiği görülmüştür. Davacının bu işleme 02.03.2020 tarihinde itiraz ettiği, söz konusu itirazın, Prim Tahakkuk İtiraz Komisyonunun 2020/06 sayılı kararı ile reddedildiği, aynı nedenlerle tahakkuk ettirilen 5.116,00 Tl. İdari Para Cezasına yönelik davacı itirazının da İPC. İtiraz Komisyonunun 2020/21 - 21 Sayılı kararı ile reddedildiği görülmüştür.*

*Davacıya ait işyerinin 11.10.2019 tarihinde sunulan 2019/09. ayına ait dönem bordrosunda, sigortalılardan; , , Yüksel ŞAHİN, İlknur GENÇER ve için (Ücretsiz İzin 21); için (İstirahat rapor 1) eksik gün bildirimi söz konusudur. , ve hizmetleri ise tam gün üzerinden bildirilmiş, sigortalılardan Öznur ÇETİN'e ait 31.08-14.09.2019 ve 16.09-23.09.2019 tarihleri arasında raporlu olduğuna ilişkin Geçici İşgöremezlik raporları dosyaya sunulmuş, kurumca Öznur ÇETİN (TALİH)'in Geçici İşgöremezlik raporları gözetilerek diğer sigortalılar için eksik bildirilen 6 Gün için resen prim tahakkuku yapılmıştır.*

*04.11.2019 tarih ve 2019/HA/094 sayılı SGK Denetim Raporu ve eklerinden; Elif ÜNAL isimli kişi tarafından 09.11.2017 tarihinde BİMER'e; işyerinde avukatlar da dahil olmak üzere 11-12 sigortalı çalıştırıldığı, en az ücretin 1.640,00 Tl. olarak kendisine ödendiği, diğer çalışanların en az 2.000,00 Tl. ücret aldıkları, ücretlerinin asgari ücret tutarını banka, kalanının elden ödendiği yönünde şikayette bulunulduğu, bu sigortalının 03.10.2019 tarihinde alınan beyanının şikayet dilekçesi ile aynı olduğu görülmüştür.*

*Davacıya ait işyerinde 19.10.2019 tarihinde yapılan denetimde çalışanların, 2019/08. ayından itibaren tam ve sürekli çalıştıklarını, ücretlerini tamamen bankadan aldıklarını, elden ödeme olmadığını, aldıkları ücretler ile APHB'nde yapılan bildirimlerde mutabık olduklarını beyan ettikleri belirtilmiştir.*

*Antalya 1. İdare Mahkemesi, 01.12.2020 tarih ve 2020/322-1020 sayılı kararında, davacının tahakkuk ettirilen 5.116,00 Tl. İdari Para Cezasına itirazının kesin surette reddine karar vermiştir. Eldeki davada, Antalya 1. İş Mahkemesi 25.06.2021 Tarih ve 2020/128 Esas ve 2021/474 Sayılı karar ile subut bulmayan davanın reddine karar vermiş, bu kararın istinafı üzerine ortadan kaldırma kararı verilmiştir.*

*Davacının, 2019/09. Ayında eksik gün bildirimine ilişkin ücretsiz izinlerle ilgili olarak sigortalıların İmzalı Ücretsiz İzin İstek Formlarını ibraz ettiği, bu formlara ilişkin olarak muhasebecisi Bilal KÜÇÜKDEMİR'le gereği için mail yazışmaları yaptığı, mail yazışmalarının 24.09.2019 tarihli olduğu görülmüştür.*

*2019/09. dönemde adına 3 eksik gün bildirimi yapılan İlknur GENCER tarafından gönderilen WhatssApp mesajlarında; İlknur GENCER'in 02.09.2019 tarihinde gelinlerinin sancısının başladığı ve hala olacağı için işe gelemeyeceğini, 23.09.2019 tarihinde de kendisini iyi hissetmediği için işe gelemeyeceğini belirttiği, 'ün 17.09.2019 ve 27.09.2019 tarihlerinde işe gelemeyeceğini belirttiği, 'in 25.09.2019 tarihinde işe gelemeyeceğini belirttiği, 'ın Eylül 2019 ayına ilişkin mesajının olmadığı görülmüştür. Ancak davacının, bu sigortalının 20.09.2019 tarihinde Sağlık nedeniniyle 1 gün ücretsiz kullanma isteğine ilişkin Ücretsiz İzin İstek formunu, 24.09.2019 tarihinde Muhasebeci Bilal KÜÇÜKDEMİR'e mail olarak gönderdiğine ilişkin kayıt ibaz etmiştir. İlknur GENCER'in de 31.08.2019 tarihinde gelemeyeceğini bildirdiği ve 31.08.2019 tarihinden itibaren 3 gün ücretsiz izin kullanmak istediğine ilişkin Ücretsiz İzin İstek formu doldurduğu, davacı tarafından 2019/09. dönemde eksik günü bildirilen sigortalılardan 'in ise söz konusu eksik bildirilen günlerde raporlu olduğu, dosyada mevcut Geçici İşgöremezlik belgeleri ile ortaya konmuştur. Ücretsiz İzin nedenine dayalı eksik bildirimlerle ilgili olarak, sigortalıların, söz konusu günlerde fiili çalışmalarının olmadığı, ücretsiz izin kullandıkları, WhatsApp mesajları ve ücretsiz izin istek formlarının muhasebeci Bilal KÜÇÜKDEMİR'e gönderilmesine ilişkin maillerin gönderilme tarihleri (24.09.2019) dikkate alınarak davanın kabulüne dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.*

*HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;*

*Davanın KABULÜ ile;*

*1-)07/02/2020 tarihli, 307.11 655/2325144 sayılı, 12.225,71-TL asıl, 1.728,14-TL gecikme*



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q1hcT5F - AD/G2+M - yABvejX - gMtHkU= ile erişebilirsin

*zammı olarak davacı hakkında tahakkuk ettirilen borcun iptaline,*

*2-)Davacının 2020 yılının 1. Döneminde sigorta prim teşvikinden yararlandırılması gerektiğinin tespitine,*

*3-)Hükmedilen miktar üzerinden alınması gerekli 1.026,70 TL harçtan peşin alınan 256,70-TL harcın mahsubuna, bakiye 770,07-TL karar ve ilam harcının davalıdan alınarak hazineye gelir kaydına, davacı tarafından yatırılan 256,70-TL peşin harcın davalıdan alınarak davacıya verilmesine,*

*4-)Davacının yaptığı tebligat, müzekkere ve posta giderinden oluşan toplam 937,30-TL'den ibaret yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,*

*5-)Kendisini vekil ile temsil ettiren davacı yararına 9.200,00-TL vekalet ücreti takdirine ve davalıdan alınarak davacıya verilmesine, ..."*

## III. UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNDEN İSTEK

7. Davacı vekili; Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmek üzere Antalya 1. İdare Mahkemesine sunduğu 12/08/2025 tarihli dilekçesi ile; *"1- Davalı Kurumun, davacı aleyhine düzenlenen idari para cezalarının yasal gerekçesinin ortadan kalktığı, adli ve idari yargı yerlerinde verilen çelişkili kararlar bulunduğu, müvekkilimin mağduriyeti giderilemediğinden davacının geçen süre içinde çıkan prim teşviklerinden yararlanamamaktadır. Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksızlığı nedeniyle ortaya çıkan hüküm uyuşmazlığının giderilerek hakkın yerine getirilmesini istemekteyiz.*

*2- 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un "Mahkemenin görevi" başlığını taşıyan 1. maddesinde, "Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıkların kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir" denilmiş; m. 24. Hükmünde ise maddesinde, "1. maddede gösterilen yargı mercilerinden en az ikisi tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığı "nın kabul edileceği belirtilmiştir. Anılan hükme göre, hüküm uyuşmazlığının varlığı için: a) Uyuşmazlık yaratan hükümlerin, adli, idari veya askeri yargı mercilerinden en az ikisi tarafından verilmesi,*

*b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,*

*c)Her iki kararın da kesinleşmiş olması,*

*d)Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,*

*e)Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.*

*Aynı somut olaya ilişkin, Antalya l.İdare Mahkemesi'nin 01.12.2020 tarihli 2020/380-E., 2020/1020-K. sv ilamı ile İstinaf ve Yargıtay denetiminden geçen Antalya 9.İş Mahkemesi 2022/626-E., 2023/103-K. sy. kararı ile çelişmektedir. Bu iki karar arasında hüküm uyuşmazlığı bulunmaktadır.*

*3-İdare mahkemesince maillerin gönderildiği tarihleri değerlendirilmeden gerektiği takdirde bilgisayarlara bilirkişi incelemesi yapılamadan kısacası davacının savunmalarına itibar edilmeden dava kesin olarak reddedilmiştir. Aynı sebepler Yargıtay denetiminden geçmiş iş mahkemesinde de öne sürülmüş delillerimiz incelenmiştir.*

*İdare mahkemesince, mahkemeye sunulan mail çıktıları incelenseydi, bilgisayarlara bilirkişi incelemesi yapılsaydı veya tanık dinlenilseydi aslıda ücretsiz izin belgelerinin sonradan düzenlenmediği görülecek idi. Bilgisayardan gönderilen mail incelendiğinde, belgelerin en geç mail gönderildiği tarihte düzenlendiği görülmektedir. Bu durumda belgelerin mail ile gönderildiği tarihten sonra SGK belge istendiğinde geçmişe dönük olarak düzenlenemeyecek olduğu açıkça görülmektedir. Sayın mahkeme hakimince bu husus göz ardı edilmiştir.*

*Ayrıca kanun yararına bozma kararı veren Danıştay 10.Daire 2021/4297-E.,*



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q1hcT5F - AD/G2+M - yABvejX - gMtHkU= ile erişebilirsin

*2025/1909-K. 08.04.2025 tarihli ilamın gerekçesinde "Dosyanın incelenmesinden; davacının işyerinde çalışan dört işçiye ait çalışılan gün sayısının 2019 yılının 9. ayında 30 günden az bildirilmesi nedeniyle idari para cezası uygulanmış ise de bu dört çalışanın ücretsiz izin talebinin olması nedeniyle eksik gün bildiriminde bulunulduğu, söz konusu işçilerin anlık mesajlaşma uygulaması yoluyla mesaj atarak işe gelmeyeceklerini bildirdikleri, ücretsiz izin taleplerinin ise aynı tarihte mail yoluyla yapıldığı, ilgililerce imzalanan izin belgelerinin de iznin kullanıldığı günün ertesi iş gününün tarihini taşıyan mail yoluyla davacı tarafından muhasebeye sunulduğu dikkate alındığında, söz konusu mesaj ve mail tarihlerinin değiştirilmesi mümkün olmadığından, eksik bildirime ilişkin belgelerin sonradan düzenlenmediği, iznin kullanıldığı sırada düzenlendiği sonucuna varılmıştır. Öte yandan, davacı tarafından iş mahkemesi nezdinde açılan davada dinlenen tanıkların beyanları ve davanın kabulü yolunda verilen karar uyarınca da davacıya ait iş yerinde kullanılan ücretsiz izin nedenine dayalı eksik gün bildirimlerine ilişkin ve mevzuat değişikliği ile ilgili döneme ait aylık prim ve hizmet belgesi ekinde Kuruma verilmesi zorunluluğu kaldırılan belgelerin zamanında ve usulünce düzenlendiği anlaşıldığından davanın reddi yolunda verilen idare Mahkemesi kararında hukuka uyarlık görülmemiştir" gerekçesinde de görüleceği üzere iş mahkemesinden de bahsedilmekte ve idare mahkemesince de delillerin incelenmediği açıkça bellidir (EK:8).*

*Çelişen kararların hukuki güvenliği zedelediği göz önüne alınarak, Antalya l.İdare Mahkemesi'nin 01.12.2020 tarihli 2020/380-E., 2020/1020-K. sy ilamı adil yargılama hakkımız ihlal edilerek verilen bir karar olup (kanun yararına bozma kararında da açıkça bu kararın hukuka aykırı olduğu tespit edilmiştir), hatalı eksik değerlendirme ile idare mahkemesince davanın reddine ilişkin kararının kaldırılması, Antalya 9.İş Mahkemesi 2022/626-E., 2023/103-K. sy. kararı benimsenmesi suretiyle hüküm uyuşmazlığının giderilmesine karar verilmesini dileriz.*

*3-Konuya ilişkin T.C. Uyuşmazlık Mahkemesi 2020/598-E., 2021/368- K., 07/06/2021 karar tarihli ilamın özetinde, "Davacı şirkete ait işyerinde yapılan denetim sonucu düzenlenen rapora istinaden davalı Kurumca verilen idari para cezalarının iptali ve davacının borçlu olmadığının tespiti için açılan ve farklı sonuçlanan mahkeme kararlarından Denizli 4. İş Mahkemesinin 24/06/2016 tarihli ve E.2015/52, K.2016/445 sayılı kararının kaldırılması, Denizli İdare Mahkemesinin 31/12/2014 tarihli, E.2014/896, K.2014/1589 sayılı, 31/12/2014 tarihli, E.2014/897, K.2014/1590 sayılı, 27/11/2014 tarihli, E.2014/898, K.2014/1300 sayılı 31/12/2014 tarihli, E.2014/899, K.2014/1527 sayılı kararlarının benimsenmesi suretiyle hüküm uyuşmazlığının giderilmesi'' yapılan yargılamada, "Denizli 4. İş Mahkemesinin 24/06/2016 tarihli ve E.2015/52, K.2016/445 sayılı kararının KALDIRILMASINA, B. Denizli İdare Mahkemesinin 31/12/2014 tarihli ve E.2014/896, K.2014/1589, 31/12/2014 tarihli ve E.2014/897, K.2014/1590, 27/11/2014 tarihli ve E.2014/898, K.2014/1300, 31/12/2014 tarihli ve E.2014/899, K.2014/1527 sayılı KARARLARININ KABULÜNE' karar verilmiştir.*

*4-2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un "Vergi ve harç bağışıklığı" başlıklı m.34 hükmünde "Uyuşmazlık Mahkemesinde karar bağlanacak işler için verilecek dilekçeler, layihalar, yazılar veya belgelerden, mahkemenin işlemlerinden, kararlarından veya mahkemece yahut mahkemeden istenilecek belge veya karar örneklerinden herhangi bir vergi veya harç alınmaz" şeklindedir. Bu sebeple iş bu başvuru harçtan muaftır.*

*Kanun yararına bozulan hukuka aykırı karar olduğu tespit edilen Antalya l.İdare Mahkemesi'nin 01.12.2020 tarihli 2020/322-E., 2020/1020-K. sy ilamının davanın reddine ilişkin kararının kaldırılması, Yargıtay ve istinaf incelemesinden geçen Antalya 9. İş Mahkemesi 2022/626-E., 2023/103-K. sy. kararı benimsenmesi suretiyle hüküm uyuşmazlığının giderilmesini"* talep etmiştir.

8. Davacı vekilinin, 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q1hcT5F - AD/G2+M - yABvejX - gMtHkU= ile erişebilirsin

hüküm uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine, Antalya 1. İdare Mahkemesince dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

9. Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığınca 2247 sayılı Kanun'un 24. ve 16. maddelerine göre ilgili Başsavcıların yazılı düşünceleri istenilmiştir.

## IV. BAŞSAVCILIK DÜŞÜNCELERİ

### A. Danıştay Başsavcılığının Yazılı Düşüncesi

10. Danıştay Başsavcısı, adli ve idari yargı kararları arasında hüküm uyuşmazlığının bulunduğu ve adli yargı yeri kararının benimsenmesi suretiyle hüküm uyuşmazlığının giderilmesinin uygun olacağı yolunda yazılı düşünce vermiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

*".. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun "Prim belgeleri ve işyeri kayıtları" başlıklı 86. maddesinin 1. fıkrasında, "Bu Kanunun 4 üncü ve 5 inci maddesine tabi sigortalılar ile sosyal güvenlik destek primine tabi sigortalılar için işverenlerce Kuruma verilmesi gereken aylık prim ve hizmet belgelerinin şekli, içeriği, ekleri, ilgili olduğu dönemi, verilme süresi ve diğer hususlar Kurum tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenir." hükmüne yer verilmiştir.*

*Anılan Kanun'un 86. maddesinin 4. fıkrasında, "Ay içinde bazı iş günlerinde çalıştırılmadığı ve ücret ödenmediği beyan edilen sigortalıların, otuz günden az çalıştıklarını ispatlayan belgelerin işverence ilgili aya ait aylık prim ve hizmet belgesine eklenmesi şarttır. Kamu idareleri ile toplu iş sözleşmesi imzalanan işyerlerinde bu şart aranmaz." hükmü; 5. fıkrasında da, "Sigortalıların otuz günden az çalıştığını gösteren bilgi ve belgelerin aylık prim ve hizmet belgesinin verilmesi gereken süre içinde Kuruma verilmemesi veya verilen bilgi ve belgelerin Kurumca geçerli sayılmaması halinde, otuz günden az bildirilen sürelere ait aylık prim ve hizmet belgesi Kurumca re'sen düzenlenir ve muhteviyatı primler, bu Kanun hükümlerine göre tahsil olunur." hükmü yer almış iken; 5510 sayılı Kanun'un 86. maddesinin 4. fıkrası, (Değişik dördüncü fıkra: 21/3/2018-7103/67 md.) Ay içinde bazı iş günlerinde çalıştırılmayan ve ücret ödenmeyen sigortalıların eksik gün nedeni ve eksik gün sayısı, işverence ilgili aya ait aylık prim ve hizmet belgesinde veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesiyle beyan edilir. Sigortalıların otuz günden az çalıştıklarını gösteren eksik gün nedenleri ile bu nedenleri ispatlayan belgelerin şekli, içeriği, ekleri, ilgili olduğu dönemi, saklanması ve diğer hususlar Kurumca çıkarılan yönetmelikle belirlenir." şeklinde; 5. fıkrası da, (Değişik beşinci fıkra: 21/3/2018-7103/67 md.) Sigortalıların otuz günden az çalıştığını gösteren bilgi ve belgelerin Kurumca istenilmesine rağmen ibraz edilmemesi veya ibraz edilen bilgi ve belgelerin geçerli sayılmaması halinde otuz günden az bildirilen sürelere ait aylık prim ve hizmet belgesi veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesi, yapılan tebligata rağmen bir ay içinde verilmemesi veya noksan verilmesi halinde Kurumca re'sen düzenlenir ve muhteviyatı primler, bu Kanun hükümlerine göre tahsil olunur." şeklinde değiştirilmiştir.*

*Yine aynı Kanun'un "kurumca verilecek idari para cezaları" başlıklı 102. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin 4 nolu alt bendinde, "86 ncı maddesinin birinci fıkrası uyarınca verilmesi gereken belgeleri, Kurumca belirlenen şekilde ve usûlde vermeyenler ya da Kurumca internet, elektronik veya benzeri ortamda göndermekle zorunlu tutulduğu halde anılan ortamda göndermeyenler veya belirlenen süre içinde vermeyenlere her bir fiil için; Belgenin mahkeme kararı, Kurumun denetim ve kontrol ile görevlendirilmiş memurlarınca yapılan tespitler veya diğer kamu idarelerinin denetim elemanlarınca kendi mevzuatları gereğince yapacakları soruşturma, denetim ve incelemeler neticesinde ya da bankalar, döner sermayeli kuruluşlar, kamu idareleri ile kanunla kurulan kurum ve kuruluşlardan alınan bilgi ve belgelerden, hizmetleri veya kazançları Kuruma bildirilmediği veya eksik bildirildiği anlaşılan sigortalılarla ilgili olması halinde, belgenin asıl veya ek nitelikte olup olmadığı, işverence düzenlenip düzenlenmediği dikkate alınmaksızın, aylık asgari ücretin iki katı tutarında idari para cezası uygulanır." hükmü yer*



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q1hcT5F - AD/G2+M - yABvejX - gMtHkU= ile erişebilirsin

*almıştır.*

*Öte yandan; Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı Sigorta Primleri Genel Müdürlüğünün 13/04/2018 tarih ve E.2821150 sayılı Genel Yazısında; 7103 sayılı Vergi Kanunları ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 67 nci maddesiyle 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 86 ncı maddesinde yapılan değişikliğin usul ve esaslarının yönetmelikle belirleneceğinin açıklandığı, bu doğrultuda Sosyal Sigorta İşlemleri Yönetmeliğinde yapılacak değişikliğe kadar, ... eksik gün bildirim nedenlerinin aylık prim ve hizmet belgesinde/muhtasar ve prim hizmet beyannamesinde belirtilmesinin yeterli olarak kabul edileceği, eksik çalışmaya ilişkin belgelerin ilgili ay/aylar için düzenleneceği ancak Kuruma verilmeyeceği, söz konusu belgelerin Kanunun 86 ncı maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen süreyle işverence saklanacağı, eksik çalışmaya ilişkin bilgi ve belgelerin Kurumca istenilmesi halinde ibraz edilmesinin zorunlu olduğu, ilgili bilgi ve belgelerin Kurumca yapılan tebligata rağmen ibraz edilmemesi veya ibraz edilen bilgi ve belgelerin Kurumca belirlenecek usul ve esaslara uygun düzenlenmemiş olması halinde geçersiz sayılarak, Kanunun 86 ncı maddesinin beşinci fıkrasına göre işlem yapılacağı, belirtilmiştir.*

*18/08/2021 tarih ve 31572 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan değişiklik Yönetmeliği ile de Sosyal Sigorta İşlemleri Yönetmeliğinde anılan hususlara ilişkin değişiklik yapılmıştır.*

*Bakılan uyuşmazlıkta; davacı tarafından, Kurumca uygulanan idari para cezasına yapılan itirazın, işverenin eksik bildirim için sunmuş olduğu belgenin sonradan düzenlenebilir nitelikte bir belge olması nedeniyle reddine karar verildiği görülmektedir.*

*Dosyanın incelenmesinden; davacının işyerinde çalışan dört işçiye ait çalışılan gün sayısının 2019 yılının 9. ayında 30 günden az bildirilmesi nedeniyle idari para cezası uygulanmış ise de, bu dört çalışanın ücretsiz izin talebinin olması nedeniyle eksik gün bildiriminde bulunulduğu, söz konusu işçilerin anlık mesajlaşma uygulaması yoluyla mesaj atarak işe gelemeyeceklerini bildirdikleri, ücretsiz izin taleplerinin ise aynı tarihte mail yoluyla yapıldığı, ilgililerce imzalanan izin belgelerinin de iznin kullanıldığı günün ertesi iş gününün tarihini taşıyan mail yoluyla davacı tarafından muhasebeye sunulduğu dikkate alındığında, söz konusu mesaj ve mail tarihlerinin değiştirilmesi mümkün olmadığından, eksik bildirime ilişkin belgelerin sonradan düzenlenmediği, iznin kullanıldığı sırada düzenlendiği sonucuna varılmıştır.*

*Öte yandan, davacı tarafından iş mahkemesi nezdinde açılan davada dinlenen tanıkların beyanları ve davanın kabulü yolunda verilen karar uyarınca da davacıya ait iş yerinde kullanılan ücretsiz izin nedenine dayalı eksik gün bildirimlerine ilişkin ve mevzuat değişikliği ile ilgili döneme ait aylık prim ve hizmet belgesi ekinde Kuruma verilmesi zorunluluğu kaldırılan belgelerin zamanında ve usulünce düzenlendiği anlaşıldığından davanın reddi yolunda verilen İdare Mahkemesi kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.*

*SONUÇ :*

*1- Antalya 1. İdare Mahkemesinin 01/12/2020 tarih ve E:2020/322, K:2020/1020 sayılı kararı ile Antalya 9. İş Mahkemesinin 24/03/2023 tarih ve E: 2022/626, K:2023 /103* **sayılı***kararı arasında hüküm uyuşmazlığı bulunduğuna;*

*2- Antalya 1. İdare Mahkemesinin 01/12/2020 tarih ve E:2020/322, K:2020/1020 sayılı kararının kaldırılmasına;*

*3- Antalya 9. İş Mahkemesinin 24/03/2023 tarih ve E: 2022/626, K:2023 /103 sayılı kararının kabulüne;*

*Bu surette hüküm* uyuşmazlığının *giderilmesine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.... "*

**B. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının Yazılı Düşüncesi**

11. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, adli ve idari yargı mercileri tarafından esasa ilişkin olarak verilen ve kesinleşen mahkeme kararlarının dava konusunun aynı olmaması ve kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesini olanaksız kılan bir durumun bulunmaması sebebiyle, 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde belirtilen koşulların birlikte gerçekleşmediği düşüncesiyle başvurunun reddi gerektiği yolunda yazılı düşünce vermiş, Mahkememizce hüküm uyuşmazlığı bulunduğu yönünde karar verilmesi üzerine esasa ilişkin de ayrıca düşünce vermiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q1hcT5F - AD/G2+M - yABvejX - gMtHkU= ile erişebilirsin

*"... İdari ve adli yargı kararlan arasında oluştuğu ileri sürülen hüküm uyuşmazlığının çözümü için; öncelikle hüküm uyuşmazlığının oluşup oluşmadığının belirlenmesi gerekmektedir.*

*2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 2592 sayılı Kanun ile değişik 24. maddesinin birinci fıkrasında; "/ nci maddede gösterilen yargı mercileri tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hükiim uyuşmazlığının varlığı kabul edilir." hükmü yer almaktadır.*

*Anılan hükme göre, hüküm uyuşmazlığının varlığı için:*

*a- Uyuşmazlık konusu hükümlerin, adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmesi,*

*b- Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,*

*c- Her iki kararın da kesinleşmiş olması,*

*d- Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,*

*e- Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması,*

*Koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.*

*Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen kararların incelenmesinde; ortada, adli ve idari yargı yerlerince verilmiş ve yasa yollarına başvurularak şeklen kesinleşmiş, konu, dava sebebi ve taraflarından en az birinin aynı olduğu kararların bulunduğu, tüm kararlarda davanın esasının hükme bağlandığı ve yasa yollarının tüketildiği anlaşılmıştır.*

*Uyuşmazlık Mahkemesinin 2025/515 E. sayılı dosyasının 12.01.2026 tarihinde yapılan müzakeresinde Antalya 1. İdare Mahkemesi ile Antalya 9. İş Mahkemesinin kararları arasında 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesi koşullarının oluştuğu kabul edilmekle, uyuşmazlık konuları ile ilgili esas yönünden görüş bildirilmesi yoluna gidilmiştir.*

*Hüküm uyuşmazlığına konu Antalya 1. İdare Mahkemesi kararında, davacı hakkında 5510 sayılı Kanun'un 102. maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine dair 07.02.2020 tarihli ve 2.315.989 sayılı işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesine karşın, Antalya 9. İş Mahkemesi kararında, aynı maddi olay sebebiyle 07.02.2020 tarihli, 12.225.711 asıl, 1.728.14TL gecikme zammı olarak davacı hakkında tahakkuk ettirilen borcun iptaline karar verildiği, İdare Mahkemesindeki davanın idari para cezasının iptaline, İş Mahkemesindeki davanın ise sosyal güvenlik hukukundan kaynaklanan alacak ve tespit davasına ilişkin olduğu anlaşılmakla, davaların konusu ve iptali istenilen işlemler farklı ise de, işlemlerin aynı maddi olaydan kaynaklandığı, idari yargı yerinde yapılan yargılama sonucu idari işlem hukuka uygun kabul edilerek davanın reddine karar verilirken, adli yargı yerinde aynı maddi olay nedeniyle, ücretsiz izin nedenine dayalı eksik bildirimle ilgili olarak, sigortalıların söz konusu günlerde fiili çalışmalarının olmadığı, ücretsiz izin kullandıkları gerekçesiyle, davacı hakkında tahakkuk ettirilen borcun iptaline karar verilmek suretiyle idari yargı yerinde hukuka uygun bulunan idari işlemin, adli yargı yerinde verilen kararla yasal dayanaktan yoksun duruma düştüğü, bu itibarla kararlar arasında oluşan çelişki nedeni ile hakkın yerine getirilmesinin olanaksız hâle geldiği, bu duruma göre, söz konusu adli ve idari yargı kararları arasında hüküm uyuşmazlığı bulunduğu kabul edilmelidir.*

*Dava dosyalarının incelenmesinden; davacının iş yerinde çalışan dört işçiye ait çalışılan gün sayısının 2019/9. dönemde 30 günden az bildirilmesi nedeniyle idari para cezası uygulanmış ise de, bu dört çalışanın ücretsiz izin talebinin olması nedeniyle eksik gün bildiriminde bulunulduğu, bu işçilerin İş Mahkemesi kararında belirtildiği gibi mesaj atarak işe gelemeyeceklerini bildirdikleri, ücretsiz izin taleplerinin ise aynı tarihte mail yoluyla yapıldığı, ilgililer tarafından imzalanan izin belgelerinin de iznin kullanıldığı günün ertesi iş gününün tarihini taşıyan mail yoluyla davacı tarafından muhasebeciye gönderildiği hususları dikkate alındığında, eksik bildirime ilişkin belgelerin ilgili izinlerin kullanıldığı sırada düzenlendiği, ayrıca İş Mahkemesinde dinlenen tanıkların beyanları ve verilen karar uyarınca davacıya ait iş yerinde kullanılan ücretsiz izin nedenine dayalı eksik gün bildirimlerine ilişkin belgelerin zamanında ve usulüne uygun olarak düzenlendiği sonucuna varıldığından, Antalya 1. İdare Mahkemesi tarafından verilen davanın reddine dair kararın hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.*

*Bu itibarla, yukarıda açıklanan gerekçelerle, Antalya 9. İş Mahkemesinin, davanın kabulüyle 07.02.2020 tarihli, 12.225,71TL asıl, 1.728,14TL gecikme zammı olarak davacı hakkında*



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q1hcT5F - AD/G2+M - yABvejX - gMtHkU= ile erişebilirsin

*tahakkuk ettirilen borcun iptali yönünde verilen kararının hukuka uygun olduğu kanaatine varılmıştır.*

*SONUÇ:*

*1) Antalya 1. İdare Mahkemesinin 01.12.2020 tarihli ve 2020/322 E., 2020/1020 K. sayılı kararı ile Antalya 9. İş Mahkemesinin 24.03.2023 tarihli ve 2022/626 E., 2023/103 K. sayılı kararı arasında hüküm uyuşmazlığının bulunduğunun kabulüne,*

*2) Antalya 1. İdare Mahkemesinin 01.12.2020 tarihli ve 2020/322 E., 2020/1020 K. sayılı kararının kaldırılmasına;*

*3) Antalya 9. İş Mahkemesinin 24.03.2023 tarihli ve 2022/626 E., 2023/103 K. sayılı kararının benimsenmesine.*

*Karar verilmesi suretiyle hüküm uyuşmazlığının giderilmesinin mümkün olduğu düşünülmektedir. ..."*

## V. İLGİLİ HUKUK

12. 4857 sayılı İş Kanunu'nun *"Tanımlar"* başlıklı 2.maddesi şöyledir:

*"Bir iş sözleşmesine dayanarak çalışan gerçek kişiye işçi, işçi çalıştıran gerçek veya tüzel kişiye yahut tüzel kişiliği olmayan kurum ve kuruluşlara işveren, işçi ile işveren arasında kurulan ilişkiye iş ilişkisi denir. İşveren tarafından mal veya hizmet üretmek amacıyla maddi olan ve olmayan unsurlar ile işçinin birlikte örgütlendiği birime işyeri denir.*

*İşverenin işyerinde ürettiği mal veya hizmet ile nitelik yönünden bağlılığı bulunan ve aynı yönetim altında örgütlenen yerler (işyerine bağlı yerler) ile dinlenme, çocuk emzirme, yemek, uyku, yıkanma, muayene ve bakım, beden ve mesleki eğitim ve avlu gibi diğer eklentiler ve araçlarda işyerinden sayılır.*

*İşyeri, işyerine bağlı yerler, eklentiler ve araçlar ile oluşturulan iş organizasyonu kapsamında bir bütündür.*

*(Ek fıkra: 23/7/2010-6009/48 md.; Mülga dördüncü fıkra: 20/6/2012-6331/37 md.)*

*İşveren adına hareket eden ve işin, işyerinin ve işletmenin yönetiminde görev alan kimselere işveren vekili denir. İşveren vekilinin bu sıfatla işçilere karşı işlem ve yükümlülüklerinden doğrudan işveren sorumludur.*

*Bu Kanunda işveren için öngörülen her çeşit sorumluluk ve zorunluluklar işveren vekilleri hakkında da uygulanır. İşveren vekilliği sıfatı, işçilere tanınan hak ve yükümlülükleri ortadan kaldırmaz.*

*Bir işverenden, işyerinde yürüttüğü mal veya hizmet üretimine ilişkin yardımcı işlerinde veya asıl işin bir bölümünde işletmenin ve işin gereği ile teknolojik nedenlerle uzmanlık gerektiren işlerde iş alan ve bu iş için görevlendirdiği işçilerini sadece bu işyerinde aldığı işte çalıştıran diğer işveren ile iş aldığı işveren arasında kurulan ilişkiye asıl işveren-alt işveren ilişkisi denir. Bu ilişkide asıl işveren, alt işverenin işçilerine karşı o işyeri ile ilgili olarak bu Kanundan, iş sözleşmesinden veya alt işverenin taraf olduğu toplu iş sözleşmesinden doğan yükümlülüklerinden alt işveren ile birlikte sorumludur.*

*Asıl işverenin işçilerinin alt işveren tarafından işe alınarak çalıştırılmaya devam ettirilmesi suretiyle hakları kısıtlanamaz veya daha önce o işyerinde çalıştırılan kimse ile alt işveren ilişkisi kurulamaz. Aksi halde ve genel olarak asıl işveren alt işveren ilişkisinin muvazaalı işleme dayandığı kabul edilerek alt işverenin işçileri başlangıçtan itibaren asıl işverenin işçisi sayılarak işlem görürler. İşletmenin ve işin gereği ile teknolojik nedenlerle uzmanlık gerektiren işler dışında asıl iş bölünerek alt işverenlere verilemez.*

*Ek fıkra: 1/7/2006-5538/18 md.) Kanuna veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesine dayanılarak kurulan kamu kurum ve kuruluşları ile bunların doğrudan veya dolaylı olarak sermayesinin en az yüzde ellisine sahip oldukları ortaklıklarda, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu veya diğer kanun hükümleri çerçevesinde, hizmet alımı amacıyla yapılan sözleşmeler gereğince, yüklenici aracılığıyla çalıştırılanlar, bu şekilde çalışmış olmalarına dayanarak;*

*a) Bu kurum, kuruluş ve ortaklıklara ait kadro veya pozisyonlara atanmaya,*

*b) Bu kurum, kuruluş ve ortaklıklara ait işyerlerinin kadro veya pozisyonlarında çalışanlar için toplu iş sözleşmesi, personel kanunları veya ilgili diğer mevzuat hükümlerine göre belirlenen*



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q1hcT5F - AD/G2+M - yABvejX - gMtHkU= ile erişebilirsin

*her türlü malî haklar ile sosyal yardımlardan yararlanmaya,*

*hak kazanamazlar.*

*(Ek fıkra: 1/7/2006-5538/18 md.) Sekizinci fıkrada belirtilen işyerlerinde yükleniciler dışında kalan işverenler tarafından çalıştırılanlar ile bu işyerlerinin tâbi oldukları ihale mevzuatı çerçevesinde kendi nam ve hesabına sözleşme yaparak üstlendiği ihale konusu işte doğrudan kendileri çalışanlar da aynı hükümlere tâbidir. Sekizinci fıkrada belirtilen kurum, kuruluş veya ortaklıkların sermayesine katıldıkları ortaklıkların kadro veya pozisyonlarında çalışan işçilerin, ortak durumundaki kamu kurum, kuruluş veya ortaklıkların kadro veya pozisyonlarına atanma ya da bu kurum, kuruluş veya ortaklıklarda geçerli olan malî haklar ile sosyal yardımlardan yararlanma talepleri hakkında da sekizinci fıkra hükümleri uygulanır. Hizmet alımına dayanak teşkil edecek sözleşme ve şartnamelere;*

*a) İşe alınacak kişilerin belirlenmesi ve işten çıkarma yetkisinin kamu kurum, kuruluşları ve ortaklıklarına bırakılması,*

*b) Hizmet alım sözleşmeleri çerçevesinde ya da geçici işçi olarak aynı iş yerinde daha önce çalışmış olanların çalıştırılmasına devam olunması,*

*yönünde hükümler konulamaz."*

13. 5510 sayılı Sosyal Güvenlik ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun *"Sigortalı bildirimi ve tescili"* başlıklı 8. maddesinin 1. fıkrası şöyledir;

*"(Değişik birinci fıkra: 17/4/2008-5754/6 md.) İşverenler, 4 üncü maddenin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında sigortalı sayılan kişileri, 7 nci maddenin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen sigortalılık başlangıç tarihinden önce, sigortalı işe giriş bildirgesi ile Kuruma bildirmekle yükümlüdür. Ancak işveren tarafından sigortalı işe giriş bildirgesi;*

*a) İnşaat, balıkçılık ve tarım işyerlerinde işe başlatılacak sigortalılar için, en geç çalışmaya başlatıldığı gün,*

*b) Yabancı ülkelere sefer yapan ulaştırma araçlarına sefer esnasında alınarak çalıştırılanlar ile Kuruma ilk defa işyeri bildirgesi verilecek işyerlerinde; ilk defa sigortalı çalıştırmaya başlanılan tarihten itibaren bir ay içinde çalışmaya başlayan sigortalılar için, çalışmaya başladıkları tarihten itibaren en geç söz konusu bir aylık sürenin dolduğu tarihe kadar,*

*c) Kamu idarelerince istihdam edilen 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanununa göre işsizlik sigortasına tabi olmayan sözleşmeli personel ile kamu idarelerince yurt dışı görevde çalışmak üzere işe alınanların, çalışmaya başladıkları tarihten itibaren bir ay içinde,*

*Kuruma verilmesi halinde, sigortalılık başlangıcından önce bildirilmiş sayılır."*

14. 5510 sayılı Kanun'un *"İşyeri, işyerinin bildirilmesi, devri, intikali ve nakli"* başlıklı 11. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

*" İşyeri, sigortalı sayılanların maddî olan ve olmayan unsurlar ile birlikte işlerini yaptıkları yerlerdir.*

*...*

*İşveren, örneği Kurumca hazırlanacak işyeri bildirgesini en geç sigortalı çalıştırmaya başladığı tarihte, Kuruma vermekle yükümlüdür. (Değişik ikinci cümle: 15/2/2018-7099/18 md.) Şirket kuruluşunun ticaret sicili memurluklarına bildirilmesi halinde yapılan bu bildirim Kuruma yapılmış sayılır ve ilgililerce ayrıca işyeri bildirgesi düzenlenmez. Ticaret sicili memurlukları, kendilerine yapılan bu bildirimi en geç on gün içinde Kuruma bildirmek zorundadır.*

*..."*

15. 5510 sayılı Kanun'un *"Kurumun denetleme ve kontrol yetkisi"* başlıklı 59. maddesi şöyledir;

*"Bu Kanunun uygulanmasına ilişkin işlemlerin denetimi, Kurumun denetim ve kontrol ile görevlendirilmiş memurları eliyle yürütülür. Askerî işyerlerine ait sigorta işlemlerinin denetim ve kontrolü, askerî iş müfettişleri tarafından da yapılabilir.*

*Kurumun denetim ve kontrol ile görevlendirilmiş memurlarının görevleri sırasında tespit*



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q1hcT5F - AD/G2+M - yABvejX - gMtHkU= ile erişebilirsin

*ettikleri Kurum alacağını doğuran olay ve bu olaya ilişkin işlemler, yemin hariç her türlü delile dayandırılabilir. Bunlar tarafından düzenlenen tutanaklar aksi sabit oluncaya kadar geçerlidir. İşverenler ve sigortalılar ile işyeri sahipleri, tasfiye ve iflâs idaresinin memurları, işle ilgili gerçek ve tüzel kişiler, Kurumun denetim ve kontrol ile görevlendirilmiş memurlarına bilgi verilmek üzere çağrıldıkları zaman gelmek, gerekli olan defter, belge ve delilleri getirip göstermek ve vermek, görevlerini yapmak için her türlü kolaylığı sağlamak ve bu yoldaki isteklerini geciktirmeksizin yerine getirmekle yükümlüdürler. Kurumun denetim ve kontrol ile görevlendirilmiş memurları görevlerini yaparken, tüm kamu görevlileri gerekli kolaylığı gösterir ve yardımcı olurlar.*

*Bu Kanunun uygulanması bakımından, Kurumun denetim ve kontrol ile görevlendirilmiş memurları, 4857 sayılı İş Kanununda belirtilen denetim, teftiş ve kontrol yetkisini de haizdir.*

*İhaleli işler ile özel bina inşaatı işyerleri işverenlerine, Kuruma prim borçlarının bulunmadığını gösteren ilişiksizlik belgesinin verilmesinde, 1/6/1989 tarihli ve 3568 sayılı Serbest Muhasebecilik, Serbest Muhasebeci Malî Müşavirlik ve Yeminli Malî Müşavirlik Kanununa göre yetki verilmiş serbest muhasebeci malî müşavirler ile yeminli malî müşavirler tarafından işyeri kayıtlarının incelenmesi sonucunda Kuruma bildirildiği tespit edilen işçilik tutarlarının uygunluğu, Kurumun denetim yetkisi saklı kalmak kaydıyla, esas alınabilir.*

*Usûl ve esasları Kurumca belirlenmiş hesaplama yöntemine uygun olarak serbest muhasebeci malî müşavirler ile yeminli malî müşavirlerce düzenlenen rapor ile Kuruma yeterli işçilik bildirilmediği anlaşılan işyeri ve işverenlerinin, tespit edilen fark işçilik tutarı üzerinden hesaplanacak prim, gecikme cezası ve gecikme zammı tutarını 102 nci maddenin birinci fıkrasının (d) bendi ile (e) bendinin (4) numaralı alt bendi uyarınca verilecek idarî para cezaları ile birlikte ödemeleri kaydıyla ilişiksizlik belgesi verilebilir.*

*Kurumca belirlenen usûl ve esaslara aykırı hareket ederek Kurum zararına sebebiyet verdiği anlaşılan serbest muhasebeci malî müşavirler ile yeminli malî müşavirler tarafından düzenlenen raporlar dikkate alınmaz ve bunların daha sonra düzenleyecekleri raporlar Kurumca işleme konulmaz. Gerçeğe aykırı rapor düzenleyen serbest muhasebeci malî müşavirler ile yeminli malî müşavirler, Kurumun bu nedenle uğradığı zarardan işverenle birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu olup, bunlar hakkında, genel hükümlere göre Kurumun takip hakkı saklıdır. Meslek mensupları, işverenlerin devamlı işyerlerinin sigortalıları ile yaptıkları işler ile Kurumda tescil edilmemiş veya tescil edilmiş olmakla birlikte işçilik bildiriminde bulunulmamış olan yukarıdaki işler hakkında inceleme yapamazlar.*

*Kamu idarelerinin denetim elemanları kendi mevzuatı gereğince işyerlerinde yapacakları soruşturma, denetim ve incelemeler sırasında, çalıştırılanların sigortalı olup olmadığını da tespit ederek, sigortasız çalıştırılanları Kuruma bildirmek zorundadır. Bu kurumlar ayrıca kendi mevzuatları gereğince yaptıkları inceleme ve tespitler sırasında bu Kanuna göre sigortalı sayılanların prime esas kazançlarının veya sigortalı gün sayılarının eksik bildirilmesi sonucunu doğuran tespitlerini de en geç bir ay içinde Kuruma bildirirler. Kurum bu bildirimleri esas almak üzere gerekli yasal işlemi yapar. İlgililerin itiraz hakları saklıdır.*

*Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usûl ve esaslar, Kurum tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir."*

16. 5510 sayılı Kanun'un *"Prim belgeleri ve işyeri kayıtları"* başlıklı 86. maddesi şöyledir:

*" (Değişik birinci fıkra: 15/7/2016-6728/48* md.)*Bu Kanunun 4 üncü ve 5 inci maddesine tabi sigortalılar ile sosyal güvenlik destek primine tabi sigortalılar için işverenlerce Kuruma verilmesi gereken aylık prim ve hizmet belgelerinin şekli, içeriği, ekleri, ilgili olduğu dönemi, verilme süresi ve diğer hususlar Kurum tarafından çıkarılan yönetmelikle belirlenir.*

*İşveren, işyeri sahipleri; işyeri defter, kayıt ve belgelerini ilgili olduğu yılı takip eden yıl başından başlamak üzere on yıl süreyle, kamu idareleri otuz yıl süreyle, tasfiye ve iflâs idaresi memurları ise görevleri süresince, saklamak ve Kurumun denetim ve kontrol ile görevlendirilen memurlarınca istenilmesi halinde onbeş gün içinde ibraz etmek zorundadır.*

*İşverenin, sigortalıyı, 4857 sayılı İş Kanununun 7 nci maddesine göre başka bir işverene iş görme edimini yerine getirmek üzere geçici olarak devretmesi halinde, sigortalıyı devir alan, geçici iş ilişkisi süresine ilişkin birinci fıkrada belirtilen belgelerin aynı süre içinde işverene ait işyerinden Kuruma verilmesinden, işveren ile birlikte müteselsilen sorumludur.*



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q1hcT5F - AD/G2+M - yABvejX - gMtHkU= ile erişebilirsin

*(Değişik dördüncü fıkra: 21/3/2018-7103/67 md.) Ay içinde bazı iş günlerinde çalıştırılmayan ve ücret ödenmeyen sigortalıların eksik gün nedeni ve eksik gün sayısı, işverence ilgili aya ait aylık prim ve hizmet belgesinde veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesiyle beyan edilir. Sigortalıların otuz günden az çalıştıklarını gösteren eksik gün nedenleri ile bu nedenleri ispatlayan belgelerin şekli, içeriği, ekleri, ilgili olduğu dönemi, saklanması ve diğer hususlar Kurumca çıkarılan yönetmelikle belirlenir.*

*(Değişik beşinci fıkra: 21/3/2018-7103/67 md.) Sigortalıların otuz günden az çalıştığını gösteren bilgi ve belgelerin Kurumca istenilmesine rağmen ibraz edilmemesi veya ibraz edilen bilgi ve belgelerin geçerli sayılmaması halinde otuz günden az bildirilen sürelere ait aylık prim ve hizmet belgesi veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesi, yapılan tebligata rağmen bir ay içinde verilmemesi veya noksan verilmesi halinde Kurumca re'sen düzenlenir ve muhteviyatı primler, bu Kanun hükümlerine göre tahsil olunur.*

*(Mülga altıncı fıkra: 13/2/2011-6111/40 md.)*

*(Değişik yedinci fıkra: 17/4/2008-5754/50 md.) Kurumun denetim ve kontrol ile görevlendirilmiş memurlarınca, fiilen yapılan denetimler sonucunda veya işyeri kayıtlarından yapılan tespitlerden ya da kamu idarelerinin denetim elemanlarınca kendi mevzuatı gereğince yapacakları soruşturma, denetim ve incelemeler neticesinde veya kamu kurum ve kuruluşları ile bankalar tarafından düzenlenen belge veya alınan bilgilerden çalıştığı anlaşılan sigortalılara ait olup, bu Kanun uyarınca Kuruma verilmesi gereken belgelerin yapılan tebligata rağmen bir ay içinde verilmemesi veya noksan verilmesi halinde, bu belgeler Kurumca re'sen düzenlenir ve muhteviyatı sigorta primleri Kurumca tespit edilerek işverene tebliğ edilir. İşveren, bu maddeye göre tebliğ edilen prim borcuna karşı tebliğ tarihinden itibaren bir ay içinde, ilgili Kurum ünitesine itiraz edebilir. İtiraz, takibi durdurur. İtirazın reddi halinde, işveren kararın tebliğ tarihinden itibaren bir ay içerisinde yetkili iş mahkemesine başvurabilir. Yetkili mahkemeye başvurulması, prim borcunun takip ve tahsilini durdurmaz. Mahkemenin Kurum lehine karar vermesi halinde, 88 inci ve 89 uncu maddelerin prim borcuna ilişkin hükümleri uygulanır.*

*(Ek fıkra: 17/4/2008-5754/50 md.) Kurumun denetim ve kontrolle görevli memurlarınca işyerinde fiilen yapılan tespitlerden ve kamu idarelerinin denetim elemanlarınca kendi mevzuatı gereğince yapacakları soruşturma, denetim ve incelemelerden kayıt ve belgelere dayanmaksızın çalıştığı belirlendiği halde, hizmetlerinin veya prime esas kazançlarının Kuruma bildirilmediği anlaşılan veya eksik bildirildiği tespit edilen sigortalıların geriye yönelik hizmetlerinin veya prime esas kazançlarının, en fazla tespitin yapıldığı tarihten geriye yönelik bir yıllık süreye ilişkin kısmı dikkate alınır.*

*Aylık prim ve hizmet belgesi veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesi işveren tarafından verilmeyen veya çalıştıkları Kurumca tespit edilemeyen sigortalılar, çalıştıklarını hizmetlerinin geçtiği yılın sonundan başlayarak beş yıl içerisinde iş mahkemesine başvurarak, alacakları ilâm ile ispatlayabilirlerse, bunların mahkeme kararında belirtilen aylık kazanç toplamları ile prim ödeme gün sayıları dikkate alınır.*

*Sigortalının çalıştığı bir veya birden fazla işte, bu Kanunda yazılı şartları yerine getirmiş olmasına rağmen, kendisi için verilmesi gereken aylık prim ve hizmet belgesinin veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesinin işveren tarafından verilmediği veya verilen aylık prim ve hizmet belgesinde veya muhtasar ve prim hizmet beyannamesinde kazançların veya prim ödeme gün sayılarının eksik gösterildiği Kurumca tespit edilirse, hastalık ve analık sigortalarından gerekli ödemeler yapılır.*

*Bu maddede belirtilen yükümlülüklerin yerine getirilmemesi halinde, 102 nci maddeye göre işlem yapılır.*

*Kamu idarelerinde işyerinin özelliği nedeniyle prim belgelerinin farklı sürelerde verilme zamanını belirlemeye, Kurum yetkilidir. (Mülga ikinci cümle: 15/7/2016-6728/48 md.)*

*(Ek fıkra: 15/7/2016-6728/48 md.) Muhtasar beyanname ile bu Kanun uyarınca verilmesi gereken aylık prim ve hizmet belgesinin birleştirilerek verilmesi durumunda beyannamenin; şekil, içerik, ekleri, ilgili olduğu dönem, verilme süresi ve diğer hususlar Bakanlık ile Maliye Bakanlığı tarafından çıkarılan müşterek tebliğ ile belirlenir. İşveren sigortalı çalıştırmadığı takdirde, bu hususu sigortalı çalıştırmaya son verdiği tarihten itibaren on beş gün içinde Kuruma bildirmekle yükümlüdür."*

17. 5510 sayılı Kanun'un *"Primlerin ödenmesi"* başlıklı 88. maddesinin ilgili kısımları



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q1hcT5F - AD/G2+M - yABvejX - gMtHkU= ile erişebilirsin

şöyledir :

*" (Değişik: 17/4/2008-5754/52 md.)*

*4 üncü maddenin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen sigortalıları çalıştıran işveren, bir ay içinde çalıştırdığı sigortalıların primlerine esas tutulacak kazançlar toplamı üzerinden bu Kanun gereğince hesaplanacak sigortalı hissesi prim tutarlarını ücretlerinden keserek ve kendisine ait prim tutarlarını da bu tutara ekleyerek en geç Kurumca belirlenecek günün sonuna kadar Kuruma öder.*

*...*

*Kurumun süresi içinde ödenmeyen prim ve diğer alacaklarının tahsilinde, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usûlü Hakkında Kanunun 51 inci, 102 nci ve 106 ncı maddeleri hariç, diğer maddeleri uygulanır. Kurum, 6183 sayılı Kanunun uygulanmasında Maliye Bakanlığı ile diğer kamu kurum ve kuruluşları ve mercilere verilen yetkileri kullanır. (Ek cümle: 18/5/2017-7020/16 md.) Cumhurbaşkanı, Kurumun 6183 sayılı Kanuna göre takip edilen alacakları için anılan Kanunun 48/A maddesini; en az üç yıl süreyle prim yükümlüsü olup son üç yıl içerisinde verilmesi gereken bildirgeleri kanuni sürelerinde vermiş olanlardan başvuru tarihi itibarıyla vadesi bir yılı geçmemiş borcunu borç ödemede hüsnüniyet sahibi olmasına rağmen ödeyememiş olanlar hakkında uygulatmaya ve uyumlu prim borçlularını belirlemeye yetkilidir. (Ek cümleler: 28/11/2017-7061/87 md.) 6183 sayılı Kanunun 23 üncü maddesine göre Maliye Bakanlığına bağlı tahsil dairelerince reddiyat yapılması durumunda anılan maddenin birinci fıkrasına göre yapılacak mahsuptan sonra Kurumun prim ve diğer alacaklarından muaccel olanlara mahsup yapılır. Kurumun tahsil ettiği prim ve diğer alacaklardan reddi icap edenler, istihkak sahiplerinin Kuruma olan muaccel borçlarına mahsubundan sonra Maliye Bakanlığına bağlı tahsil dairelerine olan muaccel borçlara mahsup edilmek üzere reddolunur. Bu suretle yapılan ödemelerde, reddedilen tutarın Kuruma ve/veya alacaklı tahsil dairesinin hesabına geçtiği tarihte ödeme yapılmış sayılır. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Maliye Bakanlığı ile Kurum tarafından müştereken belirlenir.*

*..."*

18. 5510 sayılı Kanun'un *"Bilgi ve belge isteme hakkı, bilgi ve belgelerin Kuruma verilme usûlü"* başlıklı 100. maddesi şöyledir :

*"(Değişik: 17/4/2008-5754/59 md.)*

*5411 sayılı Bankacılık Kanunu kapsamındaki kuruluşlar, döner sermayeli kuruluşlar ile diğer gerçek ve tüzel kişiler doğrudan, münferit olarak bilgi ve belge istenmesi hariç olmak üzere kamu idareleri ile kanunla kurulan kurum ve kuruluşlar ise Kurumla yapılacak protokoller çerçevesinde, Devletin güvenliği ve temel dış yararlarına karşı ağır sonuçlar doğuracak hâller ile özel hayat ve aile hayatının gizliliği ve savunma hakkına ilişkin hükümler saklı kalmak kaydıyla özel kanunlardaki yasaklayıcı ve sınırlayıcı hükümler dikkate alınmaksızın gizli dahi olsa Kurum tarafından kişilerin sosyal güvenliğinin sağlanması, 6183 sayılı Kanuna göre Kurum alacaklarının takip ve tahsili ile bu Kanun kapsamında verilen diğer görevler ile sınırlı olmak üzere istenecek her türlü bilgi ve belgeyi sürekli ve/veya belli aralıklarla vermeye, bilgilerin elektronik ortamda görüntülenmesini sağlamaya, görüntülenen bu bilgilerin güvenliğini sağlamaya, muhafaza etmek zorunda oldukları her türlü belge ile vermek zorunda oldukları bilgilere ilişkin mikrofiş, mikrofilm, manyetik teyp, disket ve benzeri ortamlardaki kayıtlarını ve bu kayıtlara erişim veya kayıtları okunabilir hale getirmek için gerekli tüm sistem ve şifreleri incelemek için ibraz etmeye mecburdurlar.*

*Bu madde kapsamında ilgili kişi, kurum ve kuruluşlar Kurumun belirleyeceği süre içerisinde söz konusu talebe cevap vermek ve gereken kolaylığı göstermekle yükümlüdürler.*

*(Değişik birinci cümle: 15/2/2018-7099/19 md.) Kurum, bu Kanun gereği verilecek her türlü belge veya bilginin internet, elektronik ve benzeri ortamda gönderilmesi hususunda, gerçek veya tüzel kişiler ile yazılı sözleşme ile yetki verilmiş gerçek veya tüzel kişilere izin vermeye, bu kişileri aracı kılmaya veya zorunlu tutmaya, Kuruma verilmesi gereken her türlü belge, bildirge ve taahhütnamenin, gerçek ve tüzel kişiler ile tüzel kişiliği olmayan kurum ve kuruluşlara verilmesini mecbur kılmaya, söz konusu belgeleri diğer kamu idarelerine ait formlarla birleştirmeye ve bu*



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q1hcT5F - AD/G2+M - yABvejX - gMtHkU= ile erişebilirsin

*belgeleri kamu idarelerinin elektronik bilgi işlem ortamından almaya, bu kişilere yapılacak bildirimleri Kuruma verilmiş saymaya, bu Kanunun uygulaması ile ilgili işveren, sigortalı ve diğer kurum, kuruluş ve kişilerin talepleri üzerine veya re'sen düzenleyeceği her türlü bilgi ve belgeyi bilgi işlem ortamında oluşturmaya, bu şekilde hazırlanacak olan bilgi ve belgelerin sadece internet ve benzeri iletişim ortamından ilgili kişilere verilmesini kararlaştırmaya yetkilidir. Elektronik ortamda hazırlanacak bilgi ve belgeler adli ve idari makamlar nezdinde resmi belge olarak geçerlidir.*

*Belge veya bilgileri internet, elektronik ve benzeri ortamda göndermekle zorunlu tutulan gerçek ve tüzel kişilerin, Kurumun bilgi işlem sistemlerinin herhangi bir nedenle hizmet dışı kalması sonucu belge ve bilgiyi, bu Kanunda öngörülen sürenin son gününde Kuruma göndereememesi ve muhteviyatı primleri de yasal süresi içinde ödeyememesi halinde, sorunların ortadan kalktığı tarihi takip eden beşinci işgününün sonuna kadar belge veya bilgiyi gönderir ve muhteviyatı primleri de aynı sürede Kuruma öder ise bu yükümlülükleri Kanunda öngörülen sürede yerine getirmiş kabul edilir.*

*(Ek fıkra: 18/2/2009-5838/3 md.) Üçüncü fıkra hükümleri çerçevesinde yetkilendirilen kamu idaresi, yetkilendirildiği hususlarla sınırlı olarak kendi mevzuatında yer alan yetkileri kullanabilir.*

*(Ek fıkra: 25/6/2009-5917/41 md.) Kurum, genel sağlık sigortalılarının bakmakla yükümlü oldukları kişilerin genel sağlık sigortasından yararlanmalarına esas bilgilerinin, sağlayacağı elektronik alt yapı üzerinden girilmesini kamu idarelerinden, işverenlerden ve bu Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendine tabi sigortalılardan isteme yetkisine sahiptir. Bu Kanunun 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (10) numaralı bendinde belirtilen şartlara uygun olarak veya Kurumca belirlenecek sürede bilgi girişlerini yapmayanlar hakkında bu Kanunun 102 nci maddesine göre idari para cezası uygulanır.*

*Bu maddenin uygulanması ile ilgili usûl ve esaslar, Kurum tarafından çıkarılacak yönetmelikle düzenlenir."*

19. 5510 Kanun'un *"Kurumca verilecek idarî para cezaları"* başlıklı 102. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

*(Değişik: 17/4/2008-5754/60 md.)*

*Kurumca dayanağı belirtilmek suretiyle diğer kanunlarda aşağıda belirtilen fiiller için idari para cezası öngörülmüş olsa dahi ayrıca bu Kanunun;*

*...*

*c) 86 ncı maddesinin birinci fıkrası uyarınca verilmesi gereken belgeleri, Kurumca belirlenen şekilde ve us?lde vermeyenler ya da Kurumca internet, elektronik veya benzeri ortamda göndermekle zorunlu tutulduğu halde anılan ortamda göndermeyenler veya belirlenen süre içinde vermeyenlere her bir fiil için;*

*1) Belgenin asıl olması halinde aylık asgari ücretin iki katını geçmemek kaydıyla belgede kayıtlı sigortalı sayısı başına, aylık asgari ücretin beşte biri tutarında,*

*2) Belgenin ek olması halinde, aylık asgari ücretin iki katını geçmemek kaydıyla her bir ek belgede kayıtlı sigortalı sayısı başına, aylık asgari ücretin sekizde biri tutarında,*

*3) Ek belgenin 86 ncı maddenin beşinci fıkrasına istinaden Kurumca re'sen düzenlenmesi durumunda, aylık asgari ücretin iki katını geçmemek kaydıyla her bir ek belgede kayıtlı sigortalı sayısı başına, aylık asgari ücretin yarısı tutarında,*

*4) Belgenin mahkeme kararı, Kurumun denetim ve kontrol ile görevlendirilmiş memurlarınca yapılan tespitler veya diğer kamu idarelerinin denetim elemanlarınca kendi mevzuatları gereğince yapacakları soruşturma, denetim ve incelemeler neticesinde ya da bankalar, döner sermayeli kuruluşlar, kamu idareleri ile kanunla kurulan kurum ve kuruluşlardan alınan bilgi ve belgelerden, hizmetleri veya kazançları Kuruma bildirilmediği veya eksik bildirildiği anlaşılan sigortalılarla ilgili olması halinde, belgenin asıl veya ek nitelikte olup olmadığı, işverence düzenlenip düzenlenmediği dikkate alınmaksızın, aylık asgari ücretin iki katı tutarında, idari para cezası uygulanır..."*

20. 18/08/2021 tarih ve 31572 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Sosyal Sigorta İşlemleri



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q1hcT5F - AD/G2+M - yABvejX - gMtHkU= ile erişebilirsin

Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 25. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

*"Aynı Yönetmeliğin 102 nci maddesinin;*

*...*

*ç) On üçüncü fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.*

*"(13) Ay içinde otuz günden az çalışan veya eksik ücret ödenen sigortalılara ilişkin;*

*a) Kurumca elektronik ortamda alınabilenler hariç Kurumca yetkilendirilmiş sağlık hizmeti sunucularından veya işyeri hekimlerinden alınmış istirahatli olduğunu gösteren rapor,*

*b) Sigortalı ve işverenin imzasını taşıyan ücretsiz veya aylıksız izinli olduğunu kanıtlayan izin belgesi,*

*...*

*eksik çalışmaya ilişkin belgelerdendir. Eksik gün bildirim nedenlerinin aylık prim ve hizmet belgesinde/muhtasar ve prim hizmet beyannamesinde belirtilmesi yeterlidir. Eksik çalışmaya ilişkin belgeler ilgili ayda düzenlenir ancak Kuruma verilmez. Söz konusu belgeler Kanunun 86 ncı maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen süreyle işverence saklanır. Eksik çalışmaya ilişkin bilgi ve belgelerin Kurumca istenilmesi halinde, onbeş günlük süre içinde ibraz edilmesi zorunludur. İlgili bilgi ve belgelerin Kurumca yapılan tebligata rağmen onbeş gün içinde ibraz edilmemesi veya verilen bilgi ve belgelerin yukarıda belirtilen usul ve esaslara uygun düzenlenmemiş olması halinde Kurumca geçersiz sayılarak, Kanunun 86 ncı maddesinin beşinci fıkrasına göre işlem yapılır."*

## VI. İNCELEME VE GEREKÇE

### A. İlk İnceleme

21. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 12/01/2026 tarihli toplantısında, dosyanın usul yönünden incelenmesi sonunda;

*"16. 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde anılan hükme göre, hüküm uyuşmazlığının ortaya çıkabilmesi için:*

*a) Uyuşmazlık doğuran hükümlerin, adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmesi,*

*b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,*

*c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,*

*d) Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,*

*e) Kararlarda arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız olması koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.*

*17. Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen idari yargı ve adli yargı kararlarının incelenmesinden; ortada idari (Antalya 1. İdare Mahkemesi 01/12/2020 tarih ve E.2020/322, K.2020/1020) ve adli (Antalya 9. İş Mahkemesi 24/03/2023 tarih ve E.2022/626, K.2023/103) yargı yerlerince verilmiş ve kesinleşmiş kararlar bulunduğu anlaşılmıştır.*

*18. İdari yargı yerinde işin esasına girilerek; davacıya SGK Başkanlığının 07/02/2020 tarih ve 2.315.989 sayılı idari para cezası uygulanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın reddine dair verilen karar kesinleşmiştir.*

*19. Adli yargı yerinde ise; davalı kurum denetmenlerince yapılan inceleme sonucunda, ücretsiz izin ve rapor nedeniyle sigortalıların eksik gün bildirimlerine ilişkin belgelerin sunulmamış olmasından dolayı yersiz yararlanılan sigorta teşvik priminin iptali gerekçesiyle, davacıdan alınan tutarın ödeme tarihinden itibaren reeskont faiziyle birlikte tahsiline, Ocak 2020 ayına ait indirimden yararlandırılmayarak fazladan alınan meblağın iadesine ve sonraki aylarda yapılacak indirimden yararlandırılması gerektiğinin tespitine karar verilmesi istemiyle SGK'ya*



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q1hcT5F - AD/G2+M - yABvejX - gMtHkU= ile erişebilirsin

*karşı açılan davada, 07/02/2020 tarihli, 307.11 655/2325144 sayılı, 12.225,71-TL asıl, 1.728,14-TL gecikme zammı olarak davacı hakkında tahakkuk ettirilen borcun iptaline, davacının 2020 yılının 1. döneminde sigorta prim teşvikinden yararlandırılması gerektiğinin tespitine karar verilmiş, bu karar kesinleşmiştir.*

*20. Hüküm uyuşmazlığına konu İdare Mahkemesi kararında, davacı hakkında 5510 sayılı Kanun'un 102. maddesi uyarınca idari para cezası verilmesine ilişkin 07/02/2020 tarih ve 2.315.989 sayılı işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından bahisle işlemin iptali talebinin reddine karar verilmesine karşın, İş Mahkemesi kararında, aynı maddi olay sebebiyle, 07/02/2020 tarihli, 307.11 655/2325144 sayılı, 12.225,71 TL asıl, 1.728,14 TL gecikme zammı olarak davacı hakkında tahakkuk ettirilen borcun iptaline karar verildiği, İdare Mahkemesindeki davanın, idari para cezasının iptaline; İş Mahkemesindeki davanın ise sosyal güvenlik hukukundan kaynaklanan alacak ve tespit davasına ilişkin olması karşısında, davaların konusu ve iptali istenilen işlemler farklı ise de; işlemlerin aynı maddi olaydan kaynaklandığı, idari yargı yerinde yapılan yargılama sonucu idari işlem hukuka uygun kabul edilerek davanın reddine karar verilirken, adli yargı yerinde aynı maddi olay nedeniyle, ücretsiz* **izin** *nedenine dayalı eksik bildirimlerle ilgili olarak, sigortalıların söz konusu günlerde fiili çalışmalarının olmadığı, ücretsiz izin kullandıkları gerekçesiyle, davacı hakkında tahakkuk ettirilen borcun iptaline karar verilmiştir. İdari yargı yerinde hukuka uygun bulunan idari işlemin, adli yargı yerinde verilen karar ile yasal dayanaktan yoksun duruma düştüğü anlaşılmakla, kararlar arasında oluşan çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız hale geldiği sonucuna varılmıştır.*

*21. Yukarıda açıklanan nedenlerle; 2247 sayılı Kanun'un* 24. *maddesinde belirtilen şartları taşıdığı anlaşılan önümüzdeki başvuruda, adli ve idari yargı kararları arasında hüküm uyuşmazlığı bulunduğuna, 2247 sayılı Kanun'un 25. maddesi hükümleri uyarınca; İdari Yargılama Usulü Kanunu gözetilerek, Uyuşmazlık Mahkemesine yapılan başvuruya ait dilekçe ve eklerinin 30 gün içinde cevap verilmek üzere Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı'na bildirilmesi, verilen cevabın karşı tarafa tebliği suretiyle dosyanın tekemmülünün sağlanmasına, Usulü işlemler tamamlandıktan ve esas hakkındaki rapor yazıldıktan sonra Başkanlıkça belirlenecek günde işin esasının görüşülmesine,"* oy birliği ile karar verilmiştir.

22. Bunun üzerine Uyuşmazlık Mahkemesine yapılan başvuruya ait dilekçe karşı tarafa tebliğ edilmiş; yasal süresi içerisinde cevap dilekçesi gönderilmiştir. Sosyal Güvenlik Kurumu vekili 19/02/2026 tarihli dilekçesinde; adli ve idari yargı mercileri tarafından esasa ilişkin olarak verilen ve kesinleşen mahkeme kararlarının dava konusunun aynı olmaması ve kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesini olanaksız kılan bir durumun bulunmaması sebebiyle, 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde belirtilen koşulların birlikte gerçekleşmediğini belirterek davanın reddini talep etmiştir.

**B. Esasın İncelenmesi**

23. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 15/06/2026 tarihli toplantısında; başvuru dilekçesi ve ekleri, uyuşmazlığa konu edilen kararlara ilişkin dava dosyaları, ilgili Başsavcıların düşünce yazıları, dayanılan Kanun kuralları, taraflarca verilen dilekçe ve ekleri ile Raportör-Hâkim Gülay DOĞAN'ın idari yargı kararının kaldırılması, davanın kabulü ile 07/02/2020 tarih ve 2.315.989 sayılı işlemin iptaline karar verilmesi gerektiği yönünde hazırladığı rapor okunup incelendikten ve ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın idari yargı kararının benimsenmesi yönündeki yazılı düşünceleri doğrultusundaki açıklamaları alındıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q1hcT5F - AD/G2+M - yABvejX - gMtHkU= ile erişebilirsin

24. Hüküm uyuşmazlığına konu istem; davacıya ait işyerinde yapılan denetim sonucu düzenlenen rapora istinaden eksik bildirilen günlere ait prim ve hizmet belgesinin Kuruma verilmediğinden bahisle 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 102. maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmasına dair 07/02/2020 tarih ve 2.315.989 sayılı işlemin iptaline ilişkin idari yargı yerinde açılmış dava, ücretsiz izin ve rapor nedeniyle sigortalıların eksik gün bildirimlerine ilişkin belgelerin sunulmamış olmasından dolayı yersiz yararlanılan sigorta teşvik priminin iptaline dair 07/02/2020 tarih ve 307.11 655/2325144 sayılı işlem ile davacı hakkında tahakkuk ettirilen borcun iptaline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde açılmış olan davada, farklı sonuçlanan mahkeme kararlarından kaynaklanmaktadır.

25. Dosyaların incelenmesinden; davalı Kurum tarafından davacıya gönderilen 04/12/2019 tarihli yazıda, yapılan denetim sonucunda 2019/09. ayda dört çalışan için tespit edilen eksik bildirime (Toplam 15 Prim Günü için 1.278,75 TL prime esas gelir üzerinden) ilişkin ek bildirge düzenlenerek 1 ay içerisinde kuruma verilmesi, 88. ve 89. maddeler doğrultusunda primlerin ödeneceği tarihe kadar işleyecek gecikme zammı ile birlikte 1 ay içerisinde ödenmesi, aksi takdirde söz konusu belgelerin resen düzenlenerek primlerin tahsili için cebri icra yoluna başvurulacağının belirtildiği; davacı hakkında davalı kurumca, 04/11/2019 tarih ve 2019/HA/094 sayılı Denetim Tutanağına dayanılarak 2019/09. ayında bazı çalışanlar adına eksik gün bildirimi yapıldığı ve eksik günlerin resen tamamlandığı belirtilerek 2019/01-11 dönemi aylarına ilişkin asgari ücret desteği iptalinden ve 2019/11. ay 5510 Sayılı Kanun teşviki iptalinden doğan 12.225,71 TL Asıl ve 1.728,14 TL olmak üzere 07/02/2020 tarihi itibarıyla toplam 13.953,85 TL borç tahakkuk ettirildiği, 07/02/2020 tarih ve 1215144 sayılı Borç Bildiriminin davacıya 24/02/2020 tarihinde tebliğ edildiği, davacının bu işleme 02/03/2020 tarihinde itiraz ettiği, söz konusu itirazın, Prim Tahakkuk İtiraz Komisyonunun 2020/06 sayılı kararı ile reddedildiği, aynı nedenlerle tahakkuk ettirilen 5.116 TL idari para cezasına yönelik itirazının da İdari Para Cezası İtiraz Komisyonunun 2020/21 - 21 sayılı kararı ile reddedildiği görülmüştür.

26. İdari yargıda açılan idari para cezasına itiraza ilişkin davada; denetmen tarafından yapılan tespitler esas alınarak davacı hakkında 5510 sayılı Kanunun 102. maddesi uyarınca verilen idari para cezasına esas olguların doğru olduğu kabul edilmek suretiyle bu işlemin iptaline yönelik davanın reddine karar verildiği, buna karşılık; adli yargıda aynı maddi olay sebebiyle, 07/02/2020 tarihli, 307.11 655/2325144 sayılı, 12.225,71 TL asıl, 1.728,14 TL gecikme zammı olarak davacı hakkında tahakkuk ettirilen borcun iptaline karar verildiği anlaşılmaktadır.

27. İdare Mahkemesince, davacı tarafından Kurumca uygulanan idari para cezasına yapılan itirazın, işverenin eksik bildirim için sunmuş olduğu belgenin sonradan düzenlenebilir nitelikte bir belge olması nedeniyle davanın reddine karar verilmişse de, yukarıda ayrıntılı olarak yer verilen konuya ilişkin mevzuat hükümleri, dava dosyaları birlikte değerlendirildiğinde; davacının işyerinde çalışan dört işçiye ait çalışılan gün sayısının 2019 yılının 9. ayında 30 günden az bildirilmesi nedeniyle davacı hakkında idari para cezası uygulandığı ancak bu dört çalışanın ücretsiz izin talebinin olması nedeniyle eksik gün bildiriminde bulunulduğu, söz konusu işçilerin anlık mesajlaşma uygulaması yoluyla mesaj atarak işe gelemeyeceklerini bildirdikleri, ücretsiz izin taleplerinin ise aynı tarihte mail yoluyla yapıldığı, ilgililerce imzalanan izin belgelerinin de iznin kullanıldığı günün ertesi iş gününün tarihini taşıyan mail yoluyla davacı tarafından muhasebeye sunulduğu dikkate alındığında, söz konusu mesaj ve mail tarihlerinin değiştirilmesi mümkün olmadığından, eksik bildirime ilişkin belgelerin sonradan düzenlenmediği, iznin kullanıldığı sırada düzenlendiği sonucuna varılmıştır.

28. İdare Mahkemesince davanın reddine dair verilen karara karşı kanun yararına bozulması için Danıştay Başsavcılığınca başvuruda bulunulmuş ve Danıştay 10. Dairesinin 08/04/2025 tarih ve E.2021/4297, K.2025/1909 sayılı kararı ile, Danıştay Başsavcılığının kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile, Antalya 1. İdare Mahkemesinin 01/12/2020 tarih ve



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q1hcT5F - AD/G2+M - yABvejX - gMtHkU= ile erişebilirsin

E.2020/322, K.2020/1020 sayılı kararının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca kanun yararına bozulmasına karar verilmişse de, bozma kararı hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmadığından adli ve idari yargı yerinde verilen kararlar arasındaki çelişki giderilememiştir.

29. Öte yandan, davacı tarafından iş mahkemesi nezdinde açılan davada dinlenen tanıkların beyanları ve davanın kabulü yolunda verilen karar uyarınca da, davacıya ait iş yerinde çalışan bazı çalışanlar tarafından kullanılan ücretsiz izin nedenine dayalı eksik gün bildirimlerine ilişkin ve mevzuat değişikliği ile ilgili döneme ait aylık prim ve hizmet belgesi ekinde Kuruma verilmesi zorunluluğu kaldırılan belgelerin zamanında ve usulünce düzenlendiği anlaşıldığından davanın reddi yolunda verilen İdare Mahkemesi kararında hukuka uygunluk bulunmadığı, davanın kabulüne karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

30. Belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Antalya 1. İdare Mahkemesinin 01/12/2020 tarih ve E.2020/322, K.2020/1020 sayılı kararının kaldırılmasına, hukuka aykırı şekilde düzenlendiği anlaşılan 07/02/2020 tarih ve 2.315.989 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davanın kabulüne, 07/02/2020 tarih ve 2.315.989 sayılı işlemin iptali suretiyle hüküm uyuşmazlığının giderilmesine karar verilmesi gerekmiştir.

**VII. HÜKÜM**

Açıklanan gerekçelerle;

A. Antalya 1. İdare Mahkemesinin 01/12/2020 tarih ve E.2020/322, K.2020/1020 sayılı kararının KALDIRILMASINA,

B. Hukuka aykırı şekilde düzenlendiği anlaşılan 07/02/2020 tarih ve 2.315.989 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davanın KABULÜNE, 07/02/2020 tarih ve 2.315.989 sayılı işlemin İPTALİNE,

C. Antalya 1. İdare Mahkemesi tarafından hükmedilen, yargılama gideri ile vekalet ücreti de nazara alınmak kaydıyla, 2577 sayılı Kanun'un 31. maddesi uyarınca, Bahadır Kalaycı tarafından yapılan 2.794,10 TL yargılama giderinin Sosyal Güvenlik Kurumundan alınarak Bahadır Kalaycıya verilmesine,

D. Bahadır Kalaycı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden AAÜT gereğince taktir edilen 40.000 TL vekalet ücretinin, Sosyal Güvenlik Kurumundan alınarak Bahadır Kalaycıya verilmesine,

E. Bu suretle HÜKÜM UYUŞMAZLIĞININ GİDERİLMESİNE,

15/06/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

| Başkan | Üye | Üye | Üye |
|---|---|---|---|
| Rıdvan | Eyüp | Bayram | Döndü Deniz |
| GÜLEÇ | SARICALAR | ŞEN | BİLİR |

| Üye | Üye | Üye |
|---|---|---|
| Ahmet | Mahmut | Bilal |
| ARSLAN | BALLI | ÇALIŞKAN |



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q1hcT5F - AD/G2+M - yABvejX - gMtHkU= ile erişebilirsin