T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/519
KARAR NO : 2026/284
KARAR TR : 15/06/2026

ÖZET: Davacı şirket tarafından iflas müdürlüğünce yapılan ihaleden iyiniyetli üçüncü kişi sıfatıyla satın alınan müzik eseri işletme belgelerinin, davalı idarenin mahkemeye gönderdiği eksik ve hatalı yazılar neticesinde ihalenin kısmen feshedilerek iptal edilmesine sebebiyet verildiğinden bahisle, uğranılan toplam 150.000 TL maddi ve manevi zararın tazmini istemiyle açılan davanın ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : S. M. Y. P. S. v. T. L. Ş.
Vekili : Av. A. E.
Davalı : K. v. T. B.
Vekili : Av. G. Y. A.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkili şirketin Beyoğlu İflas Müdürlüğü tarafından usulüne uygun olarak gerçekleştirilen ihalede iyiniyetli üçüncü kişi sıfatıyla en yüksek peyi sürerek müflis şirketlere ait birtakım eser işletme belgelerini satın aldığını ve belgelerin müvekkili adına tescil edildiğini; ancak ihalenin ardından eser sahibi ve bağlantılı şirket tarafından ihalenin feshi talebiyle açılan davalarda, davalı T.C. K. v. T. B. birimlerince eser işletme belgelerindeki sözleşme sürelerinin dolduğuna ilişkin iflas idaresine eksik ve hatalı bilgi verildiğinin beyan edildiğini ve mahkemeye ihalenin feshini işaret eden, davanın seyrini değiştiren yönlendirici yazılar gönderildiğini; davalı idarenin bu yazıları neticesinde yerel mahkemece ihalelerin kısmen feshedildiğini; idarenin ihale öncesi sessiz kalıp sonrasında müdahil olmasının, müvekkili şirket aleyhine basın açıklamaları yapmasının ve tescillerin iptalini talep etmesinin hukuka aykırı olduğunu; ihale yoluyla edinilen belgeler ile ihalenin feshi davasında dayanılan belgelerin kayıt tescil numaralarının dahi farklı olmasına rağmen idarenin hatalı yönlendirmesiyle fesih kararı verildiğini ve bu kararların kesinleştiğini; müvekkilinin bu süreçte söz konusu albümlerden beklediği geliri elde edemeyerek maddi zarara uğradığını ve idare ile diğer ilgililerin demeçleri yüzünden müzik sektöründeki ticari itibarının zedelenerek manevi zarar yaşadığını; zararın tazmini için idareye yapılan başvurunun yasal süre içinde cevap verilmeyerek zımnen reddedildiğini ifade ederek; Anayasa'nın 40. ve 125. maddeleri uyarınca idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu gerekçesiyle, müvekkili şirketin uğradığı 50.000 TL maddi ve 100.000 TL manevi olmak üzere toplam 150.000 TL zararın davalı idareden tahsiline karar verilmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. Ankara 2. İdare Mahkemesi 29/03/2013 tarih ve E.2011/1005, K.2013/609 sayılı kararı ile, davanın reddine karar vermiş, kararın temyiz edilmesi üzerine, Danıştay Onuncu Dairesi 16/07/2014 tarih ve E.2014/2199, K.2014/4791 sayılı kararı ile, 2577 sayılı Kanun'un 49. maddesi uyarınca davacı vekilinin temyiz isteminin kabulü ile Ankara 2. İdare Mahkemesince verilen kararın bozulmasına, dava dosyasının yeniden bir karar verilmek üzere anılan İdare Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden KSIbdpc - w0dvhar - r0TBWhH - SixgOw= ile erişebilirsin

3. **Ankara 2. İdare Mahkemesi 27/11/2014 tarih ve E.2014/1955, K.2014/1348 sayılı kararı** ile, davanın görev yönünden reddine karar vermiş, taraflarca temyiz edilmemesi üzerine karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce, mahkememizin 29.03.2013 tarih ve E:2011/1005, K:2013/609 sayılı kararının Danıştay 10. Dairesi'nin 16.07.2014 tarih ve E:2014/2199, K:2014/4781 sayılı kararıyla görev yönünden bozulması üzerine bozma kararına uyularak işin gereği görüşüldü :*
>
> *Dava, davalı idarenin, eser işletme belgelerinin süreli olduğunu belirtmeyi unuttuğu iddiasıyla, davacı şirketin üzerinde kalan eser işletme belgelerine yönelik ihalenin feshedilmesi sonucu uğranıldığı öne sürülen toplam 200.000,00 TL maddi ve manevi tazminatın ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.*
>
> *2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 5. maddesinde, "İcra ve İflas Dairesi görevlilerinin kusurlarından doğan tazminat davaları, ancak idare aleyhine açılabilir. Devletin, zararın meydana gelmesinde kusuru bulunan görevlilere rücu hakkı saklıdır. Bu davalara adliye mahkemelerinde bakılır." hükmüne yer verilmiştir.*
>
> *Dava dosyasının incelenmesinden, K. A. 'ın eser sahibi ve icracısı olduğu yedi adet yapıma ilişkin eser işletme belgelerinin R. M. Y. T. L. Ş. ve Neşe Müzik Yapım Tic. Ltd. şirketlerine verildiği, yapım şirketlerinin borçlarından dolayı haklarında başlatılan icra takibi sırasında icra müdürlüklerince İstanbul Telif Hakları Sinema Müdürlüğünden şirketler adına tescil edilmiş bütün eser işletme belgelerinin talep edilmesi üzerine K. A. 'a ait yedi adet eser dahil bütün eser işletme belgelerinin İcra Müdürlüğüne gönderildiği, K. A. 'ın vekilinin İstanbul Telif Hakları Sinema Müdürlüğüne yaptığı başvuru sonrasında verilen izinlerin süreyle sınırlı olduğu ve çeşitli tarihlerde bu sürelerin sona erdiğinin tespit edildiği ve Neşe Müzik-Raks Müzik ile K. A. arasındaki sözleşmenin süresinin sona ermesi nedeniyle yedi adet eserin K. A. 'a ait olan K M. P. O. Ş. adına kayıt ve tescil edildiği, diğer taraftan Neşe Müzik ve Raks Müzik isimli şirketlerin iflas kararlarının kesinleştiğinin Beyoğlu İflas Müdürlüğü'nün 16.12.2009 tarih ve 2006/10, 2006/11, 2006/12 sayılı yazıları ile davalı idareye bildirildiği ve kesinleşen ihale sonucunda şirketlerin eser işletme belgelerini devralan davacı şirketin kayıt ve tescil işlemlerinin gerçekleştirilmesinin istenildiği, davalı idarece K. A. 'ın eser sahibi ve icracısı olduğu yedi adet eserin sözleşme sürelerinin dolmuş olması nedeniyle davacı şirket adına kayıt tescil işlemlerinin yapılamadığının iflas dairesine bildirildiği, iflas dairesince ihale dosyasına yedi adet eserin başka bir şirket adına kayıt ve tescil edildiğine ilişkin satışın kesinleşme tarihinden önce herhangi bir bilgi belge girmediği, bu nedenle ihaleye konu bütün hakların ihale üzerinde kalan şirkete devredilmesi gerektiğinin belirtilmesi üzerine ihale konusu bütün eser işletme belgelerinin davacı şirket adına kayıt ve tescil edildiği, ardından K. A. tarafından davacı şirket aleyhine Beyoğlu 1. İcra Hukuk Mahkemesinde ihalenin feshi talebiyle dava açıldığı, Mahkemenin 10.8.2010 tarihli kararıyla ihalenin kısmen feshine karar verildiği, davalı idarece mahkeme kararı uygulanarak yedi adet eserin davacı şirket adına yapılan kayıt tescil işleminin iptal edildiği, sonrasında davacı şirket tarafından davalı idarece iflas dosyasına eserlerin işletme belgesinin süresinin dolduğunu belirten belgelerin eklenmeyerek kusurlu davranıldığından bahisle uğranıldığı ileri sürülen 50.000 TL maddi, 150.000,00 TL manevi tazminat istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*
>
> *İcra ve İflas Kanunu'nun uygulanmasına ilişkin olarak doğduğu öne sürülen zararın tazmini istemiyle açılan bu davada, icra dairesi görevlilerinin yanısıra icra işlemlerine gerekli bilgi ve belge vermek suretiyle katılan davalı idare personelinin de kusurunun bulunduğu ileri sürülmekte olup, 2004 sayılı Yasa'da düzenlenen kamu hizmetinin yürütülmesine iştirak eden başka idare personelinin varsa kusurlarından doğan sorumluluğun, maddi ve hukuki birlik nedeniyle bu Yasa kapsamında değerlendirilmesi ve bu suretle, uyuşmazlığa konu edilen davanın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekmektedir..."*

4. Davacı vekili bu kez 50.000 TL maddi, 150.000 TL manevi tazminat istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden KSIbdpc - w0dvhar - r0TBWhH - SixgOw= ile erişebilirsin

B. Adli Yargıda

5. Ankara 10. Asliye Hukuk Mahkemesi 18/09/2018 tarih ve E.2015/167, K.2018/463 sayılı kararı ile davanın reddine karar vermiş, davacı vekilinin kararı istinaf etmesi üzerine, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 25. Hukuk Dairesi 28/02/2024 tarih ve E.2022/2403, K.2024/518 sayılı kararı ile, istinaf başvurusunun kabulü ile, Ankara 10. Asliye Hukuk Mahkemesinin kararının HMK'nin 355 ve 353. maddesinin 1. fıkrası (a) bendinin 4. maddesi uyarınca kaldırılmasına karar vermiştir.

6. Ankara 10. Asliye Hukuk Mahkemesi 19/07/2024 tarih ve E.2024/334 sayılı ara kararı ile, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulacağını belirterek Ankara 2. İdare Mahkemesinden E.2011/1005, K.2013/609 sayılı dosyanın gönderilmesinin istenmesine karar vermiş, idari yargı yerince ilgili dava dosyasının UYAP sisteminden gönderilmesine karşın, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca gerekçeli bir karar ile görevli yargı merciinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulması gerekirken 19/07/2024 tarih ve E.2024/334 sayılı üst yazıyla, adli ve idari yargı dosyalarının *"06.06.2024 tarihli duruşma ara kararının 2 maddesi gereğince"* gönderildiği belirtilerek, gerekçeli bir karar olmaksızın Mahkememize başvuru yapılmış, Uyuşmazlık Mahkemesinin 03/02/2025 tarih, E.2024/513, K.2025/127 sayılı kararı ile, mahkeme kararının gerekçeli olmadığından bahisle *"2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan Ankara 10. Asliye Hukuk Mahkemesinin 19/07/2024 tarih ve E.2024/334 sayılı BAŞVURUSUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİNE"* karar verilmiştir.

7. **Ankara 10. Asliye Hukuk Mahkemesi 17/07/2025 tarih ve E.2024/334 sayılı kararı** ile, davanın görüleceği çözüm yerinin idari yargı olması sebebiyle mahkeme dosyası ile Ankara 2. İdare Mahkemesinin E.2014/1955, K.2014/1348 sayılı dosyasının 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi gereğince görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine, Uyuşmazlık Mahkemesince verilecek karara kadar davanın ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dava; idarenin eyleminden kaynaklanan zararın tazmini talebine ilişkindir.*
>
> *Mahkememizce yapılan yargılama sonunda davanın reddine dair verilen karara karşı davacı vekilinin istinaf kanun yoluna başvurması üzerine, BAM 25. Hukuk Dairesi tarafından özetle " davanın görüleceği çözüm yerinin idari yargı olduğu, 2247 SK'nun 19. Maddesi gereğince işlem yapılarak uyuşmazlık mahkemesine başvurulması gerektiği" gerekçesi ile kararımızın kaldırılmasına karar verilmiştir.*
>
> *Yeniden yapılan yargılama da; davacılar tarafından aynı istemli davanın, öncesinde idari yargıda açıldığı, Ankara 2. İdare Mahkemesinin 2014/1955 esas, 2014/1348 karar sayılı kararı ile adli yargının görevli olması nedeniyle görevsizlik kararı verildiği anlaşıldığından 2247 SK.'nun 19. Maddesi gereğince dosyamız, celp olunan idare dosyası ile birlikte Uyuşmazlık mahkemesine gönderilmiş olup, Uyuşmazlık Mahkemesinin 03/02/2025 tarihli kararı ile "2247 SK7nun 19. Maddesinde de belirtilen koşulları taşımayan başvurunun, aynı kanunun 27. Maddesi gereğince reddine karar verildiği görülmüştür.*
>
> *İncelenen Mahkememiz dosyası ile idare mahkemesi dosyası karşısında;*
>
> *Davanın; idarenin eylem ve işlemlerinden kaynaklanan zararın tazmini talebine ilişkin olduğu, davacı vekili, Beyoğlu 1. İcra Hukuk Mahkemesi 2010/68 Esas, 2010/69 Karar sayılı ilamı ile Beyoğlu İflas İdaresi 2006/10 ve 11 Esas sayılı dosyalarında yapılan ihalelerin feshedildiğini, mahkemece davalı idarenin eser işletme belgelerinin süreli olduğunun belirtilmesinin unutulduğu satış yapıldıktan sonra bu bilginin verildiği eser işletme belgesinin süreli olması sebebiyle ihalelerin feshedildiğini, davalının bu süreçte aktif rol oynayarak icra dosyalarına yanlış bilgi verdiğini kabul edip müvekkili adına kayıtlı albümlerin eser işletme belgelerini iptal ettiğini, davalının icra dosyasına eser işletme belgelerinin süreli olduğunu bildirmesini sehven* unutması*sebebiyle yapılan ihalenin feshedildiğini, ihalenin feshine davalının*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden KSIbdpc - w0dvhar - r0TBWhH - SixgOw= ile erişebilirsin

kusurlu eyleminin sebep olduğunu ileri sürerek tazminat talebinde bulunmuş olup, davacı tarafça icra dairesi görevlilerinin kusuru sebebiyle ihalenin feshedildiği ve zarara uğradığı iddiası bulunmadığı, talep olmayan bir hususta mahkemece inceleme yapılamayacağı, talebin tamamen davalı idarenin hizmet kusuru sebebiyle uğranılan zararın tazmini olduğu bu durumda davanın görüleceği çözüm yerinin idari yargı olduğu sonucuna varıldığından..."

8. Ankara 10. Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için adli yargı dava dosyası, ekinde idari yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

9. Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığınca, 2247 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca Danıştay Başsavcısının ve Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının yazılı düşünceleri istenilmiştir.

C. BAŞSAVCILIK DÜŞÜNCELERİ

10. Danıştay Başsavcısı, uyuşmazlıkta adli yargının görevli olduğu yönünde yazılı düşünce bildirmiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

"İLGİLİ MEVZUAT:

10/07/2018 tarih ve 30474 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 277. maddesinden itibaren K. v. T. B. nın teşkilat ve görevleri, 283. maddesinde, Telif Hakları Genel Müdürlüğünün görev ve yetkileri düzenlenmiş, a) bendinde; 5/12/1951 tarihli ve 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu ile Bakanlığa verilen görevleri yürütmek, ç) bendinde de; telif hakları ihlallerinin önlenmesi amacıyla gerekli tedbirleri almak, bu konuda ortaya çıkan uyuşmazlıkların çözümüne yönelik çalışmaları ilgili taraflarla birlikte yürütmek, görev ve yetkisi anılan Genel Müdürlüğe verilmiştir.

5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanununun "Eser sahibinin hakları" başlıklı 13. maddesinde, "Fikir ve sanat eserleri üzerinde sahiplerinin mali ve manevi menfaatleri bu kanun dairesinde himaye görür. Eser sahibine tanınan hakve salahiyetler eserin bütününe ve parçalarına şamildir. (Değişik son fıkra: 3/3/2004-5101/10 md.) Filmlerin ilk tespitini gerçekleştiren film yapımcıları ile seslerin ilk tespitini gerçekleştiren fonogram yapımcıları, hak ihdas etmek amacı taşımaksızın, sahip oldukları hakların ihlâl edilmemesi, hak sahipliklerinin belirlenmesinde ispat kolaylığı sağlanması ve malî haklara ilişkin yararlanma yetkilerinin takip edilmesi maksadıyla, sinema ve müzik eserlerini içeren yapımlarının kayıt ve tescilini yaptırırlar. Aynı maksatla, eser sahiplerinin talebi üzerine, bu Kanun kapsamında korunan tüm eserlerin kayıt ve tescili yapılabilir, malî haklara ilişkin yararlanma yetkileri de kayıt altına alınabilir. Beyana müstenit yapılan bu işlemlerden Bakanlık sorumlu tutulamaz. Ancak, kayıt ve tescil işlemlerine esas teşkil edecek işlemlerde, mevcut olmadığını bildiği veya bilmesi icap ettiği veya kendisine ait olmayan malî ve manevî haklara ilişkin yanlış beyanda bulunanlar, bu Kanunda öngörülen hukukî ve cezaî müeyyidelere tâbidirler. Bu Kanun kapsamında yapılan tüm kayıt ve tescil işlemlerine ilişkin ücretler Bakanlık tarafından belirlenir. Kayıt ve tescilin usul ve esasları, ücretlerinin belirlenmesi ile diğer hususlar Bakanlıkça çıkarılacak bir yönetmelikle belirlenir." hükmüne; " Görev ve ispat" başlıklı 76. maddesinde de, "Bu Kanunun düzenlediği hukukî ilişkilerden doğan davalarda, dava konusunun miktarına ve Kanunda gösterilen cezaya bakılmaksızın, görevli mahkeme Adalet Bakanlığı tarafından kurulacak ihtisas mahkemeleridir. İhtisas mahkemeleri kurulup yargılama faaliyetlerine başlayıncaya kadar, asliye hukuk ve asliye ceza mahkemelerinden hangilerinin ihtisas mahkemesi olarak görevlendireceği ve bu mahkemelerin yargı çevreleri Adalet Bakanlığının teklifi üzerine Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca belirlenir." hükmüne; ek 4. maddesinde ise, "Eser ve eser sahibi ile eser üzerindeki haklardan herhangi birinin sahibi veya eserin kullanımına ilişkin süreler ve şartlar ile ilgili olarak eser nüshaları üzerinde bulunan veya eserin topluma sunulması sırasında görülen bilgiler ve bu bilgileri temsil eden sayılar veya kodlar yetkisiz olarak ortadan kaldırılamaz ve değiştirilemez. Bilgileri ve bilgileri temsil eden sayıları ve kodları yetkisiz olarak değiştirilen veya ortadan kaldırılan eserlerin asılları veya kopyaları dağıtılamaz, dağıtılmak üzere ithal edilemez, yayınlanamaz veya topluma iletilemez." hükmüne yer verilmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden KSIbdpc - w0dvhar - r0TBWhH - SixgOw= ile erişebilirsin

Yine 5846 sayılı Kanunun 66. ve devamı maddelerinde hukuk davaları, 70. maddesinde tazminat davası, 71. maddesinden itibaren ceza davaları düzenlenmiştir.

5846 sayılı Kanunun 13. maddesi ile 5224 sayılı Kanunun 7 ve 15. maddelerine dayanılarak, fikir ve sanat eserlerini içeren yapımlar üzerinde hak ihdas etmek amacı taşımaksızın mali ve manevi hak sahiplerinin söz konusu haklarının ihlal edilmemesi, hak sahipliklerinin belirlenmesinde ispat kolaylığı sağlanması ve mali haklara ilişkin yararlanma yetkilerinin takip edilebilmesi amacıyla eserlerin ve yapımların kayıt ve tescilinin yapılmasına ilişkin usul ve esasları belirlemek amacıyla çıkarılan Fikir ve Sanat Eserlerinin Kayıt ve Tescili Hakkında Yönetmeliğin 5. maddesinin ilk fıkrasında, "Sinema ve müzik eserlerinde filmlerin ilk tespitini gerçekleştiren film yapımcıları ile seslerin ilk tespitini gerçekleştiren fonogram yapımcıları, hak ihdas etmek amacı taşımaksızın, sahip oldukları hakların ihlal edilmemesi, hak sahipliklerinin belirlenmesinde ispat kolaylığı sağlanması ve mali haklara ilişkin yararlanma yetkilerinin takip edilebilmesi amacıyla sinema ve müzik eserlerini içeren yapımlarının kayıt ve tescilini yaptırırlar. Ayrıca, belli bir mizansen veya senaryo çerçevesinde hareketli ve sesli görüntüleri içermesi nedeniyle sinema eserlerini içeren yapımlar gibi bilgisayar oyunlarıda hak sahiplerince, sahip olunan hakların belirlenmesi ve haklara ilişkin ispat kolaylığı sağlanması amacıyla kayıt ve tescil yaptırılır." , "Hukuka aykırı kayıt ve tescilin iptali" başlıklı 13. maddesinde de, "Bu Yönetmelik hükümleri uyarınca gerçekleştirilen işlemlerde gerçeğe aykırı bilgi verildiği, idari birimlerce veya mahkemece tespit edilen, sahte belge kullanıldığı sabit olan, hakkında yargı mercileri tarafından verilmiş iptal kararı bulunan veya mükerrer olduğu tespit edilen işlemlere ilişkin belgeler iptal olunur." hükmü yer almaktadır.

6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanununun "Görevli ve yetkili mahkeme" başlıklı 156. maddesinde "Bu Kanunda öngörülen davalarda görevli mahkeme, fikri ve sınai haklar hukuk mahkemesi ile fikri ve sınai haklar ceza mahkemesidir. Bu mahkemeler, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, il ve ilçe sınırlarına bakılmaksızın Adalet Bakanlığının önerisi üzerine Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenir. Fikri ve sınai haklar hukuk mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, asliye hukuk mahkemesince; fikri ve sınai haklar ceza mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, asliye ceza mahkemesince bakılır. Bu dava ve işlere bakacak asliye hukuk ve asliye ceza mahkemeleri ile bu mahkemelerin yargı çevresi, il ve ilçe sınırlarına bakılmaksızın Adalet Bakanlığının önerisi üzerine Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenir." hükmüne yer verilmiştir.

HUKUKÎ DEĞERLENDİRME:

Bir anlaşmazlığının çözümünde genel ve özel kanunlarda anlaşmazlığı doğuran olaya aynı anda uygulanması gereken farklı düzenleyici hükümlerin bulunması halinde özel hükmün uygulanması hukukun genel ilkelerindendir.

5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu, fikir ve sanat eserlerini meydana getiren eser sahipleri ile bu eserleri icra eden veya yorumlayan icracı sanatçıların, seslerin ilk tespitini yapan fonogram yapımcıları ile filmlerin ilk tespitini gerçekleştiren yapımcıların ve radyo televizyon kuruluşlarının ürünleri üzerindeki manevi ve mali haklarını belirlemek, korumak, bu haklara ilişkin tasarruf esas ve usullerini, yargı yollarını ve yaptırımları ile K. v. T. B. nın görev, yetki ve sorumluluğunu düzenlemesi yönünden özel kanun niteliğindedir.

Davacı, uğranıldığı ileri sürülen zararın, K. v. T. B. nın hizmet kusurundan kaynaklandığını ileri sürmekte olup, zararın kaynağını 5846 sayılı Kanunda düzenlenen eser işletme belgelerinin oluşturması karşısında, K. v. T. B. nın 5846 sayılı Kanun ile verilen görevlerini hizmet gereklerine uygun şekilde yerine getirip getirmediği hususunun aynı kanunun 76. maddesi ve 6769 sayılı Kanunun 156. maddesi hükmü uyarınca adli yargı düzeni içinde yer alan mahkeme tarafından değerlendirilmesi gerekmektedir.

SONUÇ: Açıklanan nedenlerle, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğu düşünülmektedir."

11. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, uyuşmazlıkta adli yargının görevli olduğu yönünde

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden KSIbdpc - w0dvhar - r0TBWhH - SixgOw= ile erişebilirsin

yazılı düşünce bildirmiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

"Bilindiği gibi, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari Dava Türleri ve İdari Yargı Yetkisinin Sınırı" kenar başlıklı 2. maddesinde, idari dava türleri: a) İdari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları, b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları, c) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar olarak sayılmıştır.

Diğer taraftan, 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu'nun 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, fikir ve sanat eserlerini meydana getiren eser sahipleri ile bu eserleri icra eden veya yorumlayan icracı sanatçıların, seslerin ilk tespitini yapan fonogram yapımcıları ile filmlerin ilk tespitini gerçekleştiren yapımcıların ve radyo-televizyon kuruluşlarının ürünleri üzerindeki manevi ve mali haklarını belirlemek, korumak, bu ürünlerden yararlanma şartlarını düzenlemek, öngörülen esas ve usullere aykırı yararlanma halinde yaptırımları tespit etmektir. " hükmüne, 13. maddesinde; "Fikir ve sanat eserleri üzerinde sahiplerinin mali ve manevi menfaatleri bu kanun dairesinde himaye görür. / Eser sahibine tanınan hak ve salahiyetler eserin bütününe ve parçalarına şamildir. / Filmlerin ilk tespitini gerçekleştiren film yapımcıları ile seslerin ilk tespitini gerçekleştiren fonogram yapımcıları, hak ihdas etmek amacı taşımaksızın, sahip oldukları hakların ihlâl edilmemesi, hak sahipliklerinin belirlenmesinde ispat kolaylığı sağlanması ve malî haklara ilişkin yararlanma yetkilerinin takip edilmesi maksadıyla, sinema ve müzik eserlerini içeren yapımlarının kayıt ve tescilini yaptırırlar. Aynı maksatla, eser sahiplerinin talebi üzerine, bu Kanun kapsamında korunan tüm eserlerin kayıt ve tescili yapılabilir, malî haklara ilişkin yararlanma yetkileri de kayıt altına alınabilir. Beyana müstenit yapılan bu işlemlerden Bakanlık sorumlu tutulamaz. Ancak, kayıt ve tescil işlemlerine esas teşkil edecek işlemlerde, mevcut olmadığını bildiği veya bilmesi icap ettiği veya kendisine ait olmayan malî ve manevî haklara ilişkin yanlış beyanda bulunanlar, bu Kanunda öngörülen hukukî ve cezaî müeyyidelere tabidirler. Bu Kanun kapsamında yapılan tüm kayıt ve tescil işlemlerine ilişkin ücretler Bakanlık tarafından belirlenir. Kayıt ve tescilin usul ve esasları, ücretlerinin belirlenmesi ile diğer hususlar Bakanlıkça çıkarılacak bir yönetmelikle belirlenir. " hükmüne yer verilmiş, 66 ilâ 75. maddelerinde hukuk ve ceza davaları düzenlenmiş, 76. maddesinin birinci fıkrasının ilk cümlesinde; "Bu Kanunun düzenlediği hukukî ilişkilerden doğan davalarda, dava konusunun miktarına ve Kanunda **gösterilen** *cezaya bakılmaksızın, görevli mahkeme Adalet Bakanlığı tarafından kurulacak ihtisas mahkemeleridir." hükmü yer almıştır.*

Somut olayda, sanatçı Kayahan Açar'ın eser sahibi ve icracısı olduğu 7 adet yapıma ilişkin eser işletme belgelerinin R. M. Y. T. L. Ş. ve *N. M. Y. T. L. Ş. ye verildiği, yapım şirketlerinin borçlarından dolayı haklarında başlatılan icra takibi sırasında icra müdürlüklerince İstanbul Telif Hakları Sinema Müdürlüğünden şirketler adına tescil edilmiş bütün eser işletme belgelerinin talep edilmesi üzerine,* Kayahan *Açar'a ait 7 adet eser dâhil bütün eser işletme belgelerinin icra müdürlüğüne gönderildiği, Kayahan Açar vekilinin İstanbul Telif Hakları Sinema Müdürlüğüne yaptığı başvuru sonrasında verilen izinlerin süreyle sınırlı olduğu ve çeşitli tarihlerde bu sürelerin sona erdiğinin tespit edildiği, Neşe Müzik - Raks Müzik ile Kayahan Açar arasındaki sözleşmenin süresinin sona ermesi nedeniyle 7 adet eserin Kayahan Açar'a ait olan K M. P. O. Ş.* adına *kayıt ve tescil edildiği, diğer* taraftan *Neşe Müzik ve Raks Müzik şirketlerinin iflas kararlarının kesinleştiğinin Beyoğlu İflas Müdürlüğünün 16.12.2009 tarihli ve 2006/10, 2006/11 ve 2006/12 sayılı yazılarıyla K. v. T. B. na bildirildiği ve kesinleşen ihale sonucunda şirketlerin eser işletme belgelerini devralan davacı şirket adına kayıt ve tescil işlemlerinin gerçekleştirilmesinin istenildiği, davalı idarece söz konusu 7 adet eserin sözleşme sürelerinin dolmuş olması nedeniyle davacı şirket adına kayıt ve tescil işlemlerinin yapılamadığının iflas dairesine bildirildiği, iflas dairesince, satışın kesinleşme tarihinden önce ihale dosyasına 7 adet eserin başka bir şirket adına kayıt ve tescil edildiğine ilişkin herhangi bir bilgi ve belge girmediği, bu nedenle ihaleye konu bütün hakların ihale üzerinde kalan şirkete devredilmesi gerektiğinin bildirilmesi üzerine,* ihale *konusu bütün eser işletme belgelerinin davacı şirket adına kayıt ve tescil edildiği, ardından Kayahan Açar tarafından davacı şirket aleyhine*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden KSIbdpc - w0dvhar - r0TBWhH - SixgOw= ile erişebilirsin

ihalenin feshi davası açıldığı, Beyoğlu 1. İcra Hukuk Mahkemesinin 10.08.2010 tarihli kararıyla ihalenin kısmen feshine karar verildiği, davalı idarece mahkeme kararının uygulanarak 7 adet eserin davacı şirket adına yapılan kayıt ve tescil işleminin iptal edildiği, sonrasında davacı şirket tarafından, davalı idarece eserlerin işletme belgesinin süresinin dolduğunu belirten belgelerin iflas dosyasına eklenmeyerek kusurlu davranıldığından bahisle uğranıldığı ileri sürülen maddi ve manevi zararların tazmini istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda paylaşılan mevzuat hükümleri dikkate alındığında, davalı idarece, 5846 sayılı Kanun uyarınca eserler üzerindeki manevi ve mali hakları belirleme ve koruma hususunda kendisine verilen yetki ve görevler kapsamında, dava konusu 7 adet eserin işletme belgesinin süresinin dolduğunu belirten belgelerin iflas dosyasına eklenmemesi sonucu uğranıldığı ileri sürülen zararın tazminine ilişkin davanın, 5846 sayılı Kanun'un 66 vd. maddelerinde düzenlenen, manevi ve mali hakları tecavüze uğrayan kimse tarafından açılan dava niteliğinde olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda uyuşmazlık, davacının manevi ve mali haklarının tespitine ve korunmasına ilişkin olduğundan, söz konusu uyuşmazlığın Fikrî Hukuk alanındaki mevzuat ve özel hukuk kuralları dikkate alınarak çözülebileceği, bu bakımdan, 5846 sayılı Kanun'un 76. maddesinin birinci fıkrasındaki kural da dikkate alındığında, fikri haklardan doğan sorunlara ilişkin davanın çözümünde, ihtisas mahkemesi olarak adli yargı yerinde teşkilatlandırılan fikrî ve sınai haklar mahkemelerinin görevli olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Uyuşmazlık Mahkemesinin 08.04.2013 tarihli ve 2012/307 Esas, 2013/483 Karar sayılı kararında da benzer hususların vurgulandığı görülmektedir.

Bu nedenle, Ankara 10. Asliye Hukuk Mahkemesinin başvurusunun reddine karar verilmesi gerekmektedir.

Gereği takdirlerinize sunulur."

III. İLGİLİ HUKUK

12. 10/07/2018 tarih ve 30474 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 277. maddesinden itibaren K. v. T. B. nın teşkilat ve görevleri; 283. maddesinde ise Telif Hakları Genel Müdürlüğünün görev ve yetkileri düzenlenmiş olup; anılan maddenin (a) bendinde *"5/12/1951 tarihli ve 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu ile Bakanlığa verilen görevleri yürütmek"*, (ç) bendinde de *"telif hakları ihlallerinin önlenmesi amacıyla gerekli tedbirleri almak, bu konuda ortaya çıkan uyuşmazlıkların çözümüne yönelik çalışmaları ilgili taraflarla birlikte yürütmek"* görev ve yetkisi anılan Genel Müdürlüğe verilmiştir.

13. 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu'nun *"Eser sahibinin hakları"* başlıklı 13. maddesi şöyledir:

"Fikir ve sanat eserleri üzerinde sahiplerinin mali ve manevi menfaatleri bu kanun dairesinde himaye görür. Eser sahibine tanınan hak ve salahiyetler eserin bütününe ve parçalarına şamildir.

(Değişik son fıkra: 3/3/2004-5101/10 md.) Filmlerin ilk tespitini gerçekleştiren film yapımcıları ile seslerin ilk tespitini gerçekleştiren fonogram yapımcıları, hak ihdas etmek amacı taşımaksızın, sahip oldukları hakların ihlâl edilmemesi, hak sahipliklerinin belirlenmesinde ispat kolaylığı sağlanması ve malî haklara ilişkin yararlanma yetkilerinin takip edilmesi maksadıyla, sinema ve müzik eserlerini içeren yapımlarının kayıt ve tescilini yaptırırlar. Aynı maksatla, eser sahiplerinin talebi üzerine, bu Kanun kapsamında korunan tüm eserlerin kayıt ve tescili yapılabilir, malî haklara ilişkin yararlanma yetkileri de kayıt altına alınabilir. Beyana müstenit yapılan bu işlemlerden Bakanlık sorumlu tutulamaz. Ancak, kayıt ve tescil işlemlerine esas teşkil edecek işlemlerde, mevcut olmadığını bildiği veya bilmesi icap ettiği veya kendisine ait olmayan malî ve manevî haklara ilişkin yanlış beyanda bulunanlar, bu Kanunda öngörülen hukukî ve cezaî müeyyidelere tâbidirler. Bu Kanun kapsamında yapılan tüm kayıt ve tescil işlemlerine ilişkin ücretler Bakanlık tarafından belirlenir. Kayıt ve tescilin usul ve esasları, ücretlerinin belirlenmesi ile diğer hususlar Bakanlıkça çıkarılacak bir yönetmelikle belirlenir."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden KSIbdpc - w0dvhar - r0TBWhH - SixgOw= ile erişebilirsin

14. 5846 sayılı Kanun'un *"Görev ve ispat"* başlıklı 76. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 23/1/2008-5728/141 md.)
(Değişik birinci fıkra: 22/12/2016-6769/189 md.) Bu Kanunun düzenlediği hukuki ilişkilerden doğan dava ve işler ile bu Kanundan kaynaklanan ceza davalarında görevli mahkeme, Sınai Mülkiyet Kanununun 156 ncı maddesinin birinci fıkrasında belirtilen mahkemelerdir.
Bu Kanun kapsamında açılacak hukuk davalarında mahkeme, davacının iddianın doğruluğu hakkında kuvvetli kanaat oluşturmaya yeter miktar delil sunması hâlinde, korunmakta olan eserler, fonogramlar, icralar, filmler ve yayınları kullananların, bu Kanunda öngörülen izin ve yetkileri aldıklarına dair belgeleri veya tüm yararlanılan eser, fonogram, icra, film ve yayınların listelerini sunmasını isteyebilir. Belirtilen belge veya listelerin sunulamaması tüm eser, fonogram, icra, film ve yayınların haksız kullanılmakta olduğuna karine teşkil eder."

15. 5846 sayılı Kanun'un ek 4. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"(Ek: 21/2/2001 - 4630/37 md.)
Eser ve eser sahibi ile eser üzerindeki haklardan herhangi birinin sahibi veya eserin kullanımına ilişkin süreler ve şartlar ile ilgili olarak eser nüshaları üzerinde bulunan veya eserin topluma sunulması sırasında görülen bilgiler ve bu bilgileri temsil eden sayılar veya kodlar yetkisiz olarak ortadan kaldırılamaz ve değiştirilemez. Bilgileri ve bilgileri temsil eden sayıları ve kodları yetkisiz olarak değiştirilen veya ortadan kaldırılan eserlerin asılları veya kopyaları dağıtılamaz, dağıtılmak üzere ithal edilemez, yayınlanamaz veya topluma iletilemez."

16. 5846 sayılı Kanun'un 13. maddesi ile 5224 sayılı Kanun'un 7. ve 15. maddelerine dayanılarak; fikir ve sanat eserlerini içeren yapımlar üzerinde hak ihdas etmek amacı taşımaksızın mali ve manevi hak sahiplerinin söz konusu haklarının ihlal edilmemesi, hak sahipliklerinin belirlenmesinde ispat kolaylığı sağlanması ve mali haklara ilişkin yararlanma yetkilerinin takip edilebilmesi amacıyla eserlerin ve yapımların kayıt ve tescilinin yapılmasına ilişkin usul ve esasları belirlemek amacıyla çıkarılan Fikir ve Sanat Eserlerinin Kayıt ve Tescili Hakkında Yönetmelik'in 5. maddesinin ilk fıkrası şöyledir:

"(Değişik:R.G.-28/10/2008-27038)
Sinema ve müzik eserlerinde filmlerin ilk tespitini gerçekleştiren film yapımcıları ile seslerin ilk tespitini gerçekleştiren fonogram yapımcıları, hak ihdas etmek amacı taşımaksızın, sahip oldukları hakların ihlal edilmemesi, hak sahipliklerinin belirlenmesinde ispat kolaylığı sağlanması ve mali haklara ilişkin yararlanma yetkilerinin takip edilebilmesi amacıyla sinema ve müzik eserlerini içeren yapımlarının kayıt ve tescilini yaptırırlar. Ayrıca, belli bir mizansen veya senaryo çerçevesinde hareketli ve sesli görüntüleri içermesi nedeniyle sinema eserlerini içeren yapımlar gibi bilgisayar oyunları da hak sahiplerince, sahip olunan hakların belirlenmesi ve haklara ilişkin ispat kolaylığı sağlanması amacıyla kayıt ve tescil yaptırılır."

17. Yönetmelik'in *"Hukuka aykırı kayıt ve tescilin iptali"* başlıklı 13. maddesi şöyledir:

"(Değişik:R.G.-28/10/2008-27038)
(1) Bu Yönetmelik hükümleri uyarınca gerçekleştirilen işlemlerde gerçeğe aykırı bilgi verildiği, idari birimlerce veya mahkemece tespit edilen, sahte belge kullanıldığı sabit olan, hakkında yargı mercileri tarafından verilmiş iptal kararı bulunan veya mükerrer olduğu tespit edilen işlemlere ilişkin belgeler iptal olunur."

18. 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun "Görevli ve yetkili mahkeme" başlıklı 156.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden KSIbdpc - w0dvhar - r0TBWhH - SixgOw= ile erişebilirsin

maddesi şöyledir:

> *"(1) (Değişik:22/7/2020-7251/61 md.)*
> *Bu Kanunda öngörülen davalarda görevli mahkeme, fikri ve sınai haklar hukuk mahkemesi ile fikri ve sınai haklar ceza mahkemesidir. Bu mahkemeler, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, il ve ilçe sınırlarına bakılmaksızın Adalet Bakanlığının önerisi üzerine Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenir. Fikri ve sınai haklar hukuk mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, asliye hukuk mahkemesince; fikri ve sınai haklar ceza mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, asliye ceza mahkemesince bakılır. Bu dava ve işlere bakacak asliye hukuk ve asliye ceza mahkemeleri ile bu mahkemelerin yargı çevresi, il ve ilçe sınırlarına bakılmaksızın Adalet Bakanlığının önerisi üzerine Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenir.*
> *(2) Kurumun bu Kanun hükümlerine göre aldığı bütün kararlara karşı açılacak davalarda ve Kurumun kararlarından zarar gören üçüncü kişilerin Kurum aleyhine açacakları davalarda görevli ve yetkili mahkeme, Ankara Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesidir.*
> *(3) Sınai mülkiyet hakkı sahibi tarafından, üçüncü kişiler aleyhine açılacak hukuk davalarında yetkili mahkeme, davacının yerleşim yeri veya hukuka aykırı fiilin gerçekleştiği yahut bu fiilin etkilerinin görüldüğü yer mahkemesidir.*
> *(4) Davacının Türkiye'de yerleşim yeri bulunmaması hâlinde yetkili mahkeme, davanın açıldığı tarihte sicilde kayıtlı vekilin işyerinin bulunduğu yerdeki ve eğer vekillik kaydı silinmişse Kurum merkezinin bulunduğu yerdeki mahkemedir.*
> *(5) Üçüncü kişiler tarafından sınai mülkiyet hakkı sahibi aleyhine açılacak davalarda yetkili mahkeme, davalının yerleşim yerinin bulunduğu yer mahkemesidir. Sınai mülkiyet hakkı başvurusu veya sınai mülkiyet hak sahibinin Türkiye'de yerleşim yeri bulunmaması hâlinde, dördüncü fıkra hükmü uygulanır."*

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

19. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 15/06/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, asliye hukuk mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, adli yargı dava dosyasının, ekinde idari yargı dava dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

20. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

21. Dava, davacı şirketin iflas müdürlüğünce yapılan ihaleden iyiniyetli üçüncü kişi sıfatıyla satın aldığı müzik eseri işletme belgelerinin, davalı K. v. T. B. birimlerince iflas idaresine ve yargı merciine belgelerin dayanağı olan sözleşme sürelerine ilişkin eksik ve hatalı bildirimlerde bulunulması neticesinde ihalenin kısmen feshedilerek iptal edilmesine sebebiyet

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden KSIbdpc - w0dvhar - r0TBWhH - SixgOw= ile erişebilirsin

verildiğinden bahisle, uğranılan maddi ve manevi zararın tazmini istemiyle açılmıştır.

22. Olayda, davacı şirket tarafından usulüne uygun ihale yoluyla edinilen eser işletme belgelerine ilişkin olarak, davalı idarenin ihale sonrasında müdahil olup kayıt ve tescile esas teşkil eden sözleşme ve muvafakatnamelerin süreli olduğuna dair yönlendirici beyanları ve işlemleri sebebiyle tescillerin ve ihalenin iptaline neden olunduğu; idarenin bu tutumunun hizmet kusuru teşkil ettiği ileri sürülerek, uğranılan zararın tazmininin talep edildiği anlaşılmaktadır.

23. Buna göre, bir uyuşmazlığın çözümünde genel ve özel kanunlarda aynı anda uygulanması gereken farklı hükümlerin bulunması halinde özel hükmün uygulanmasının hukukun genel ilkelerinden olduğu; 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu'nun, eser sahiplerine, icracı sanatçılara ve yapımcılara tanınan fikri hakların kullanımını ve K. v. T. B. nın bu konudaki görev, yetki ve sorumluluklarını düzenlemesi yönünden özel kanun niteliği taşıdığı; uyuşmazlığın, eser işletme belgelerinin ve bu belgelere bağlı muvafakatnamelerin geçerlilik şartlarının bulunup bulunmadığının, sürelerinin dolup dolmadığının tespiti ile idarenin tescil ve bildirim işlemlerindeki kusuruna ilişkin olduğu ve dolayısıyla tamamen Fikri Hukuk alanındaki mevzuat ile özel hukuk kuralları dikkate alınarak çözülebileceği; bu bağlamda, 5846 sayılı Kanun'un 76. maddesi ile 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 156. maddesindeki kurallar da birlikte gözetildiğinde; fikri haklardan ve bu haklara ilişkin tescil süreçlerinden doğan uyuşmazlıklara dayalı davanın çözümünde, adli yargı düzeni içinde yer alan mahkemelerin görevli olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak Ankara 10. Asliye Hukuk Mahkemesinin 17/07/2025 tarih ve E.2024/334 sayılı başvurusunun reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Ankara 10. Asliye Hukuk Mahkemesinin 17/07/2025 tarih ve E.2024/334 sayılı BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

15/06/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden KSIbdpc - w0dvhar - r0TBWhH - SixgOw= ile erişebilirsin