T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/52
KARAR NO : 2025/209
KARAR TR : 03/03/2025

ÖZET: Hüküm uyuşmazlığının varlığı için 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen "1. maddede gösterilen (adli ve idari) yargı mercilerince verilmiş kararlar" koşulunu taşımayan BAŞVURUNUN REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Hüküm Uyuşmazlığının Giderilmesi İsteminde Bulunan ve Çanakkale İş Mahkemesinde Davalı : Kültür ve Turizm Bakanlığı
Vekili : Av. N. E. Ö
Çanakkale 5. Asliye Ceza Mahkemesinde Sanık-Çanakkale **İş Mahkemesinde Davacı** : İ. A
Vekili : Av. G. K

I. UYUŞMAZLIK MAHKEMESİNDEN İSTEK

1. Hüküm uyuşmazlığının giderilmesi isteminde bulunan Kültür ve Turizm Bakanlığı vekili, Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmek üzere Çanakkale İş Mahkemesine verdiği dilekçesinde; sanık İ.A hakkında yapılan ceza yargılamasında, Çanakkale 5. Asliye Ceza Mahkemesinin 29/12/2021 tarih ve E.2021/401, K.2021/584 sayılı kararı ile, üzerine atılı kasten yaralama suçunu işlediği sabit olduğundan 3 yıl 1 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiğini, bu kararın istinaf edilmesi üzerine, istinaf başvurusunun esastan reddine karar verildiğini ve kararın kesinleştiğini; diğer yandan, İ.A tarafından iş akdinin feshinin geçersizliği ile davalı nezdinde işe iadesine karar verilmesi istemiyle açılan davada ise, Çanakkale İş Mahkemesinin 02/07/2024 tarih ve E.2023/231, K.2024/228 sayılı kararı ile, davanın kabulüne, davalı işveren tarafından yapılan feshin geçersizliği ile davacının davalı nezdinde işe iadesine karar verildiğini, bu kararın istinaf edilmesi üzerine, istinaf başvurusunun esastan reddine karar verildiğini ve kararın kesinleştiğini; bu kapsamda kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin imkansız hale geldiğini iddia ederek; söz konusu kararlar arasındaki hüküm uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvuruda bulunmuştur.

2. Başvuranın hüküm uyuşmazlığı oluştuğunu ileri sürdüğü kararlar şöyledir:

II. DAVA SÜRECİ

1.Karar:

3. **Çanakkale 5. Asliye Ceza Mahkemesi 29/12/2021 tarih ve E.2021/401, K.2021/584 sayılı kararı** ile, sanıkİ.A 'nın üzerine atılı kasten yaralama suçunu işlediği sabit olduğundan 3 yıl 1 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiş, bu kararın istinaf edilmesi üzerine, Bursa Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesi 19/01/2023 tarih ve E.2022/686, K.2023/123 sayılı kararı ile istinaf başvurusunun esastan reddine kararı vermiş ve karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Somut olay toplanan deliller ve yasal düzenlemeler ışığında sanık İrfan'a atılı kasten yaralama suçu açısından değerlendirildiğinde; sanığın suçtan kurtulmaya yönelik savunmasına

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden +tAI2M7 - ADp/3tx - XSiblvK - hWXxJo= ile erişebilirsin

itibar edilmeyerek katılanın doktor raporu ve tanık beyanı ile desteklenen beyanına üstünlük tanınarak sanık İrfan'ın kavga esnasında katılanı ittirdiği, kendisine sarılarak arkasından tuttuğu, sanık Erkan'ın ele geçirilemeyen bira şişesi ile katılanın kafasına vurduğu, böylece sanığın sanık Erkan ile fikir ve eylem birliği içerisinde hareket ederek üzerine atılı kasten yaralama suçunu işlediği anlaşılmakla eylemine uyan TCK 86/1 maddesi uyarınca cezalandırılmasına, sanığın eylemini TCK 6 maddesi kapsamında silahtan sayılan bira şişesi ile gerçekleştirdiği anlaşılmakla sanık hakkında düzenlenen cezadan TCK 86/3-e maddesi uyarınca arttırım yapılmasına, alınan doktor raporuna göre mağdurun yaralanması nedeniyle yüzünde sabit iz oluşacak nitelikte yaralandığı anlaşılmakla sanık hakkında düzenlenen cezadan 87/1-c son paragrafı ikinci cümlesi uyarınca artırım yapılmasına, sanığın eylemini kimin başlattığı tam olarak tespit edilemeyen tartışma sırasında duymuş olduğu öfke ve elem ile tahrik altında işlediği anlaşılmakla sanık hakkında düzenlenen cezadan TCK 29 maddesi uyarınca indirim yapılmasına, sanık hakkında sonuç ceza itibariyle yasal koşulları oluşmadığından TCK 50, 51 ve CMK 231 maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına, sanığın tekerrüre esas cezası bulunduğundan düzenlenen cezanın mükerrerlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine..."

2.Karar:

4. **Çanakkale İş Mahkemesi 02/07/2024 tarih ve E.2023/231, K.2024/228 sayılı kararı** ile, davanın kabulüne, davalı işveren tarafından yapılan feshin geçersizliği ile davacının davalının nezdinde işine iadesine; davacının, kararın kesinleşmesinden itibaren 10 iş günü içerisinde işe başlamak üzere işverene başvurması sonucu işverence işe başlatılmaması halinde davacının kıdemi ve fesih sebebi göz önünde bulundurularak takdiren 5 aylık brüt ücret tutarındaki 125.062,50 TL'nin davalıdan tahsilinin gerektiğinin belirlenmesine; davacının, işe iade için 10 günlük yasal süre içinde işverene başvurması halinde hak kazanılacak olan ve kararın kesinleşeceği tarihe **kadar** gerçekleşen en çok 4 aylık ücreti ve diğer haklarının tutarı olan brüt 151.053,76 TL'nin davalıdan tahsilinin gerektiğinin belirlenmesine karar vermiş, bu kararın istinaf edilmesi üzerine, Bursa Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesi 26/09/2024 tarih ve E.2024/1858, K.2024/1899 sayılı kararı ile istinaf başvurusunun esastan reddine kararı vermiş ve karar kesinleşmiştir.

5. Kültür ve Turizm Bakanlığı, mahkeme kararları arasında ortaya çıkan hüküm uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığına hitaben yazılı dilekçeyle, Çanakkale İş Mahkemesine başvuruda bulunmuş, Mahkemece kendilerine ait dosya ile, Çanakkale 5. Asliye Ceza Mahkemesi dosyası temin edilerek, Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

II. İLGİLİ HUKUK

6. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un *"Mahkemenin görevi"* başlığını taşıyan 1. maddesinin ilk fıkrası şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir."

7. 2247 sayılı Kanun'un *"Yargı merciince yapılacak işlemler"* başlıklı 15. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 23/7/2008-5791/6 md.)
Olumsuz görev uyuşmazlıklarında dava dosyaları, son görevsizlik kararını veren yargı merciince, bu kararın kesinleşmesinden sonra taraflardan birinin istemi üzerine, ilk görevsizlik kararını veren yargı merciine ait dava dosyası da temin edilerek Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir ve görevli yargı merciinin belirlenmesi istenir."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden +tAI2M7 - ADp/3tx - XSiblvK - hWXxJo= ile erişebilirsin

8. 2247 sayılı Kanun'un *"Uyuşmazlık Mahkemesince yapılacak işlemler"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

> *"(Değişik: 21/1/1982 - 2592/5 md.)*
> *Uyuşmazlık Mahkemesi, olumsuz görev uyuşmazlığı ile ilgili dosyaların ilk incelemesi sırasında ve gerekli gördüğü hallerde ilgili Başsavcıların görüşünü de alarak, görevli yargı merciini belirten kararını verir."*

9. 2247 sayılı Kanun'un 3. Bölümünde, *"Hüküm Uyuşmazlığı"* üst başlığı altındaki 24. maddesi şöyledir:

> *"(Değişik birinci fıkra: 21/1/1982 - 2592/7 md.) 1 nci maddede gösterilen yargı mercileri tarafından, görevle ilgili olmaksızın kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş, aynı konuya ve sebebe ilişkin, taraflarından en az biri aynı olan ve kararlar arasındaki çelişki yüzünden hakkın yerine getirilmesi olanaksız bulunan hallerde hüküm uyuşmazlığının varlığı kabul edilir.*
> *(Mülga ikinci fıkra: 2/7/2018 – KHK-703/183 md.)*
> *İlgili kişi veya makam Uyuşmazlık Mahkemesine başvurarak hüküm uyuşmazlığının giderilmesini istiyebilir. Bu halde olumsuz görev uyuşmazlığının çıkarılması ile ilgili 15 ve 16 ncı maddelerdeki usul kuralları uygulanır."*

10. 2247 sayılı Kanun'un "*Hüküm uyuşmazlıklarında uygulanacak inceleme kuralları"* başlıklı 25. maddesi şöyledir:

> *" Hüküm uyuşmazlıklarında Uyuşmazlık Mahkemesi, Danıştay Yargılama usulünün bu kanuna aykırı olmayan hükümlerini uygulamak suretiyle anlaşmazlığın esasını da karara bağlar.*
> *(Mülga ikinci fıkra: 2/7/2018 – KHK-703/183 md.)*
> *Uyuşmazlık Mahkemesi hüküm uyuşmazlıklarını dosya üzerinde inceleyerek karara bağlar. Gerekli gördüğü hallerde veya istek üzerine tarafları dinleyebilir."*

11. 2247 sayılı Kanun'un "*İncelemede izlenecek sıra"* başlıklı 27. maddesi şöyledir:

> *"Uyuşmazlık Mahkemesi, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."*

III. İNCELEME VE GEREKÇE

12. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/03/2025 tarihli toplantısında; Raportör-Hakim Arzu ÇETİNDERE ŞAŞI'nın, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

13. 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde anılan hükme göre, hüküm uyuşmazlığının ortaya çıkabilmesi için:

a) Uyuşmazlık yaratan hükümlerin, adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmesi,
b) Konu, dava sebebi ve taraflardan en az birinin aynı olması,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden +tAI2M7 - ADp/3tx - XSiblvK - hWXxJo= ile erişebilirsin

c) Her iki kararın da kesinleşmiş olması,
d) Kararlarda davanın esasının hükme bağlanması,
e) Kararlar arasındaki çelişki nedeniyle hakkın yerine getirilmesinin olanaksız bulunması koşullarının birlikte gerçekleşmesi aranmaktadır.

14. Hüküm uyuşmazlığı bulunduğu ileri sürülen kararların incelenmesinden; kararların aynı yargı kolu içerisindeki iki ayrı mahkemece verilmiş kararlar olduğu ve var olduğu ileri sürülen uyuşmazlığın Uyuşmazlık Mahkemesince giderilmesinin yasal olarak mümkün olmadığı anlaşılmıştır. Zira aralarında hüküm uyuşmazlığı olduğu belirtilen kararlar, Kanun'un 1. maddesinde belirtilen adli ve idari yargı mercileri tarafından verilmemiştir

15. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, hüküm uyuşmazlığının varlığı için 2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen *"1. maddede gösterilen (adli ve idari) yargı mercilerince verilmiş kararlar"* koşulunu taşımayan başvurunun reddi gerekmiştir.

IV. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 24. maddesinde öngörülen *"1. maddede gösterilen adli ve idari yargı mercilerince verilmiş kararlar"* koşulunu taşımayan BAŞVURUNUN REDDİNE,

03/03/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili Kenan YAŞAR	Üye Nilgün TAŞ	Üye Doğan AĞIRMAN	Üye Eyüp SARICALAR
	Üye Ahmet ARSLAN	Üye Mahmut BALLI	Üye Bilal ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden +tAI2M7 - ADp/3tx - XSiblvK - hWXxJo= ile erişebilirsin