T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/526
KARAR NO : 2025/668
KARAR TR : 24/11/2025

ÖZET: 2918 sayılı Kanun'un 48/9. ve 36/3-b. maddeleri uyarınca verilen idari para cezalarına ilişkin uyuşmazlığın, aracın trafikten men edilerek otoparkta muhafaza altına alınması işleminin de dava konusu yapılması nedeniyle, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin sekizinci fıkrası hükmü bir arada değerlendirildiğinde İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M. E. S.
Vekili : Av. A. D.
Davalı : Antalya Valiliği

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, Alanya İlçe Jandarma Komutanlığınca yapılan denetim sırasında, plakalı araç sürücüsü müvekkilinin, sürücü belgesi olmadan araç kullandığının tespit edildiğinden bahisle, 04/09/2024 tarih ve JA seri 700861 sıra nolu 12.977 TL tutarında; alkol cihazına üflemeyi kabul etmediği için 04/09/2024 tarih ve JA seri 700859 sıra nolu 18.452 TL tutarında trafik idari para cezası karar tutanağı düzenlendiği, yine aynı birim tarafından 04/09/2024 tarih ve J seri 0254420 sıra nolu araç trafikten men/muhafaza altına alma tutanağı düzenlendiğini ancak, ehliyetine 2 yıl süreyle el konulduğuna ilişkin taraflarına verilmiş bir tutanağın bulunmadığını; müvekkilinin araçla seyir halinde olmadığından alkolmetreye üfleme zorunluluğunun ve işlemlerin hukuki dayanağının bulunmadığını ileri sürerek, bu tutanakların iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Alanya 1. Sulh Ceza Hakimliği 24/12/2024 tarih ve D.İş No:2024/3918 sayılı kararı** ile, 5326 sayılı Kanun'un 27/8. maddesine göre idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında, aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararın da verilmiş olduğu ve dava konusu edildiği anlaşıldığından, itirazın çözümünün idari yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle başvurunun görev yönünden reddine karar vermiş, verilen karar itiraz edilmeden kesinleşmiştir. Görevsizlik kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"...04/09/2024 tarihinde ilçemiz isimli işyerinin önünde bulunan kontrol noktasında kolluk görevlilerince yapılan yol kontrolü sırasında muterize ait plakalı Kamyonet niteliğindeki araç ile ilgili 48/9 (Alkolmetreye Üflememe) ve 36/3-b (sürücü belgesi geçici olarak ya da tedbiren geri alındığı halde araç kullanmak) gerekçesiyle muteriz aleyhine 04/09/2024 tarih ve JA 700859 seri nolu, 04/09/2024 tarih ve JA 700861 ve aynı tarihli araçtan trafikten men muhafaza altına alınma tutanağı düzenlendiği şeklinde gelişen somut olayda;*
>
> *Her ne kadar muteriz vekili tarafından muteriz hakkında uygulanan idari yaptırım kararının iptali için hakimliğimize başvuruda bulunulmuş ise de, Yargıtay 7. Ceza Dairesinin 2022/7606*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden uY5XXH6 - p6INjmM - PqDJMsy - 63f0yM= ile erişebilirsin

Esas ve 2022/15823 Karar sayılı, 08/11/2022 tarihli ilamında da "Dosya kapsamına göre; kabahatli tarafından Van Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü Trafik Düzenleme ve Denetleme Büro Amirliğince düzenlenen 26/01/2021 tarihli ve MA 67860855 sayılı idari yaptırım kararına süresinde itiraz edildiği, bununla beraber aynı eylem nedeni ile kabahatli hakkında 26/01/2021 tarih ve 093029 sayılı trafikten men tutanağı düzenlendiği, kabahatli tarafından bu işlemin iptali ve yürütmesinin durdurulması talebi ile Van 2. İdare Mahkemesinin 2021/324 Esas sayılı dosyası ile dava açıldığının anlaşılması karşısında; 5326 sayılı Kabahatler Kanunu 'nun 27/8. maddesinin "İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülür." hükmünü amir olduğu, Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 14/12/2020 tarihli ve 2020/689 esas, 2020/739 sayılı kararında da belirtildiği üzere, 2918 sayılı Kanun'un 23. maddesi kapsamında hem idari para cezası hem de Kanun gereği "trafikten men" yönündeki idari tedbir kararına birlikte hükmedildiği hallerde, idari yargının görevli olacağına karar verildiği anlaşılmakla, idari para cezasının iptaline ilişkin talep bakımından Van 1. Sulh Ceza Hâkimliğince 5326 sayılı Kanunun 28/1-a maddesi uyarınca başvurunun görev yönünden reddine karar verilmesi gerektiği gözetilmeden, itirazın kabulü yerine yazılı şekilde reddine karar verilmesinde isabet görülmemiş" şeklinde açıklandığı üzere, Alanya Bölge Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü tarafından muteriz aleyhine idari para cezasının yanı sıra "Trafikten men" yaptırımı uygulandığına ilişkin kararın, idare tarafından tek yanlı alınan bir karar olduğu ve idare mahkemelerinin görev alanına girdiği, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/8 maddesine göre, aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararın verilmesi durumunda idare mahkemelerinin görevli olduğunun emredici bir şekilde hüküm altına alındığı, idari para cezasının iptali hususunda yukarıda belirtilen gerekçeler dikkate alındığında, idari yargının görevli olduğu kanaatiyle hakimliğimizin 5326 sayılı kanunun 27/8 maddesi delaletiyle 28/1 maddesi uyarınca görevsizliğine dair aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

KARAR: Gerekçesi Yukarıda Açıklandığı Üzere;

1-Alanya İlçe Jandarma Komutanlığınca düzenlenen 04/09/2024 tarih ve JA 700859 seri nolu, 04/09/2024 tarih ve JA 700861 ve aynı tarihli aracın trafikten men muhafaza altına alınma tutanağı sayılı yazısı ile uygulanan idari yaptırım kararının iptaline yönelik talebin, Hakimliğimizin görev alanında bulunmadığından 5326 Sayılı Yasanın 28/1-b maddesi uyarınca HAKİMLİĞİMİZİN GÖREVSİZLİĞİ NEDENİ İLE REDDİNE..."

3. Davacı vekili bu kez, müvekkili hakkında verilen idari para cezalarının, aracın trafikten men kararının ve ehliyetin 2 yıl süre ile geri alınması işlemlerinin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. Antalya 4. İdare Mahkemesi 06/02/2025 tarih ve E.2025/133, K.2025/88 sayılı kararı ile, 2577 sayılı Kanun'un 15. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendi uyarınca (30) gün içinde, dava konusu işlem/işlemlerin tereddüt oluşturmayacak şekilde iptali istenilen işlemin tarih ve sayısı belirtilmek suretiyle 3. maddeye uygun şekilde düzenlenerek yeniden dava açılmak üzere dava dilekçesinin reddine karar verilmiştir.

5. Davacı vekili yenileme dilekçesi ile, plakalı araç sürücüsü müvekkili hakkında düzenlenen 04/09/2024 tarih ve JA seri 700861 sıra nolu 12.977 TL; 04/09/2024 tarih ve JA seri 700859 sıra nolu 18.452 TL trafik idari para cezası karar tutanağı ile 04/09/2024 tarih ve J seri 0254420 sıra nolu araç trafikten men/muhafaza altına alma tutanağının ve ehliyete 2 yıl süreyle el konulduğuna ilişkin olup taraflarına tebliğ edilmemiş olan tutanağın iptali istemiyle dava açmıştır.

6. **Antalya 4. İdare Mahkemesi 03/06/2025 tarih ve E.2025/463 sayılı kararı** ile, dava konusu uyuşmazlıkta adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden uY5XXH6 - p6INjmM - PqDJMsy - 63f0yM= ile erişebilirsin

ve davanın incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dava dosyasının incelenmesinden; plakalı araçla seyir halinde iken trafik ekiplerince yapılan denetimde alkollü çıktığından bahisle, davacı hakkında düzenlenen 04.09.2024* **tarih***ve J0254420 seri sıra nolu araç trafikten men/muhafaza altına alma tutanağı ile 04.09.2024 tarih ve JA 700859 seri sıra numaralı ve JA 700861 seri sıra numaralı idari para cezası tutanağı ve ehliyetine 2 yıl süreyle geçici olarak el konulmasına ilişkin işlemlerin tesis edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*
>
> *Olayda, bakılan davaya ait Uyuşmazlığın ilk olarak Alanya Sulh Ceza Hakimliği'nin E.2024/3918 D.İş sayılı dosyasında kayden işlem görmeye başladığı, açılan davada Alanya Sulh Ceza Hakimliği'nin E.2024/3918 D.İş sayılı kararıyla; davanın yargı yolu bakımından reddedilerek, davada idari yargının görevli olduğuna hükmedildiği görülmüştür.*
>
> *Bu durumda, öngörülen trafik para cezaları ile sürücü belgesine geçici süreyle el konulmasına ilişkin işlemin 5326 sayılı Kanun'un 16'ncı maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 12/07/2013 tarih ve 6495 sayılı Kanun'un 20'nci maddesiyle 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 112'nci maddesinde yapılan değişiklik ile maddenin yeniden düzenlendiği ve bu karara karşı kanun yoluna ilişkin bir düzenlemeye yer verilmediği gibi idari para cezasına karşı kanun yoluna ilişkin bir düzenlemeye de yer verilmediği anlaşılmakta olup, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3'üncü maddesinde belirtildiği üzere, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanması nedeniyle, görevli mahkemenin belirlenmesinde 5326 sayılı Kanun hükümleri dikkate alınacağından, idari para cezaları ve sürücü belgesini geçici süreyle geri alma işlemine karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanunun 27'nci maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.*
>
> *Nitekim benzer bir uyuşmazlıkta Uyuşmazlık Mahkemesinin 07/06/2021 tarih ve E:2021/316, K:2021/325 sayılı kararı da bu yöndedir..."*

7. Antalya 4. İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için adli ve idari yargı dava dosyalarının asılları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

8. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun, *"Trafik zabıtasının görev ve yetki sınırı ile genel zabıtanın trafik hizmetlerini yürütmeye ilişkin yetkisi"* başlıklı 6. maddesi şöyledir:

> *" Trafik zabıtası ve genel zabıtanın görev ve yetki sınırı;*
>
> *a) Trafik zabıtası:*
>
> *(Birinci fıkra mülga: 17/10/1996-4199/4 md.)*
>
> *Trafik zabıtası görevi sırasında karşılaştığı acil ve zorunlu hallerde genel zabıta görevi yapmakla da yetkilidir.*
>
> *Mülki idare amirlerince, emniyet ve asayiş bakımından zorunlu görülen haller dışında, trafik zabıtasına genel zabıta görevi verilemez, araç, gereç ve özel teçhizatı trafik hizmetleri dışında kullanılamaz.*
>
> *b) (Değişik: 21/5/1997-4262/1 md.) Genel Zabıta:*
>
> *Trafik zabıtasının bulunmadığı veya yeterli olmadığı yerlerde polis; polisin ve trafik teşkilatının görev alanı dışında kalan yerlerde de jandarma, trafik eğitimi almış subay, astsubay ve uzman jandarmalar eliyle yönetmelikte belirtilen esas ve usullere uygun olarak trafiği düzenlemeye ve trafik suçlarına el koymaya görevli ve yetkilidir."*

9. 2918 sayılı Kanun'un "Sürücü belgesi alma zorunluluğu" başlıklı 36. maddesi şöyledir:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden uY5XXH6 - p6INjmM - PqDJMsy - 63f0yM= ile erişebilirsin

(Değişik : 24/5/2013 - 6487/18 md.)

Motorlu araçların, sürücü belgesi sahibi olmayan kişiler tarafından karayollarında sürülmesi ve sürülmesine izin verilmesi yasaktır.

Araçlar, Yönetmelikte sınıfları belirtilen sürücü belgelerine sahip sürücüler ile çok taraflı anlaşmalara göre sürücü belgesi bulunan veya geçerli uluslararası sürücü belgesi olan kişilerce sürülebilir.

Buna göre;

a) Sürücü belgesi olmayanların,

b) Mahkemelerce veya Cumhuriyet savcılıklarınca ya da bu Kanunda belirtilen yetkililerce sürücü belgesi geçici olarak ya da tedbiren geri alınanların,

c) Sürücü belgesi iptal edilenlerin,

araç kullanarak trafiğe çıktıklarının tespiti hâlinde, bu kişilere 1.407 Türk Lirası idari para cezası verilir. Ayrıca, aracın sürücü belgesiz kişilerce sürülmesine izin veren araç sahibine de tescil plakası üzerinden aynı miktarda idari para cezası verilir."

10. 2918 sayılı Kanun'un "*Alkol, uyuşturucu veya uyarıcı maddelerin etkisi altında araç sürme yasağı*" başlıklı 48. maddesinin ilgili fıkraları şöyledir:

"(Değişik: 24/5/2013 - 6487/19 md.)

Uyuşturucu veya uyarıcı maddeleri almış olan sürücüler ile alkollü olan sürücülerin kara yolunda araç sürmeleri yasaktır.

Uyuşturucu veya uyarıcı maddelerin kullanılıp kullanılmadığı ya da alkolün kandaki miktarını tespit amacıyla, kollukça teknik cihazlar kullanılır.

Kişinin yaralanmalı veya ölümlü ya da kollukça müdahil olunan maddi hasarlı trafik kazasına karışması hâlinde, ikinci fıkrada belirtilen muayeneye tabi tutulması zorunludur. Teknik cihaz ile yapılan ölçüme itiraz eden veya bu cihaz ile ölçüm yapılmasına müsaade etmeyen bu sürücüler, en yakın adli tıp kurumuna veya adli tabipliğe veya Sağlık Bakanlığına bağlı sağlık kuruluşlarına götürülerek uyuşturucu veya uyarıcı madde ya da alkol tespitinde kullanılmak üzere vücutlarından kan, tükürük veya idrar gibi örnekler alınır. Bu işlem bakımından 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 75 inci maddesi hükümleri, beşinci fıkrası hariç olmak üzere uygulanır.

...

Yapılan tespit sonucunda, 0.50 promilin üzerinde alkollü olarak araç kullandığı tespit edilen sürücüler hakkında, fiili bir suç oluştursa bile, 700 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgesi altı ay süreyle geri alınır. Hususi otomobil dışındaki araçları alkollü olarak kullanan sürücüler bakımından promil alt sınırı 0.21 olarak uygulanır. Alkollü olarak araç kullanma nedeniyle sürücü belgesi geri alınan kişiye, son ihlalin gerçekleştiği tarihten itibaren geriye doğru beş yıl içinde; ikinci defasında 877 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgeleri iki yıl süreyle, üç veya üçten fazlasında ise, 1.407 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgeleri her seferinde beşer yıl süreyle geri alınır. Sürücü belgelerinin herhangi bir nedenle geçici olarak geri alınmış olması hâlinde belirtilen süreler, geçici alma süresinin bitiminde başlar.

...

Uyuşturucu veya uyarıcı maddelerin kullanılıp kullanılmadığı ya da alkolün kandaki miktarını tespit amacıyla, kollukça teknik cihazlar kullanılmasını kabul etmeyen sürücülere 2000 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgesi iki yıl süreyle geri alınır.

...

Alkollü olarak araç kullanması nedeniyle son ihlalin gerçekleştiği tarihten itibaren geriye doğru beş yıl içinde sürücü belgeleri ikinci defa geri alınan sürücüler Sağlık Bakanlığınca, usul ve esasları İçişleri, Millî Eğitim ve Sağlık bakanlıklarınca çıkarılacak yönetmelikte gösterilen sürücü davranışlarını geliştirme eğitimine; üç veya üçten fazla geri alınan sürücüler ise psiko-teknik değerlendirmeye ve psikiyatri uzmanının muayenesine tabi tutulurlar.

Sürücü belgelerinin geçici geri alma işlemleri bu Kanun'un 6 ncı maddesinde sayılan görevliler tarafından yapılır.

Bu madde hükümlerine göre geri alınan sürücü belgesinin iade edilebilmesi için; ilgili kişi

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden uY5XXH6 - p6INjmM - PqDJMsy - 63f0yM= ile erişebilirsin

hakkında trafik kurallarına aykırılık dolayısıyla bu Kanun hükümlerine göre verilmiş olan idari para cezalarının tamamının tahsil edilmiş olması; uyuşturucu veya uyarıcı madde alması nedeniyle sürücü belgesi geri alınanların ayrıca sürücü olmasında sakınca bulunmadığına dair resmi sağlık kurumlarından alınmış sağlık kurulu raporunun ibraz edilmesi şarttır.

..."

11. 2918 sayılı Kanun'un *"Sürücü belgelerinin geri alınmasında ve iptalinde yetki"* başlıklı 112. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 12/7/2013-6495/20 md.)

Bu Kanunun 6 ncı maddesinde sayılan görevlilerin ve trafik tescil kuruluşlarının yetkilendirildiği hâller hariç olmak üzere, sürücü belgelerinin geri alınmasına ve iptaline sulh ceza mahkemeleri karar verir.

Bu Kanunun 51 inci maddesinin ihlali ve 118 inci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarında yazılı "100 ceza puanını doldurmak" eylemi nedeniyle sürücü belgelerinin geri alınmasına yine bu Kanunun 6 ncı maddesinde sayılan görevliler yetkilidir.

Sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınması veya iptaline dair verilen kesinleşmiş mahkeme kararı örnekleri, sürücülerin sicillerine işlenmek üzere mahkemelerce ilgili trafik birimlerine gönderilir.

Bu Kanuna göre görülen davalar, diğer kanunlara göre görülen davalarla birleştirilemez.

Askeri araçları süren kişiler ile asker kişilerin bu Kanunda yazılı suçlarla ilgili davalarına da bu mahkemelerde bakılır.

Askeri görev ve hizmetlerin yürütülmesi sırasında askeri araç sürücülerinin asker kişilere karşı işledikleri trafik kazalarıyla ilgili suçlarda 25/10/1963 tarihli ve 353 sayılı Askeri Mahkemeler Kuruluşu ve Yargılama Usulü Kanunu hükümleri saklıdır."

12. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"*(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)*

(1) Bu Kanun'un;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,

uygulanır."

13. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir"

14. 5326 sayılı Kanun'un *"Saklı tutulan hükümler"* başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için;

a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,

b) İşyerinin kapatılması,

c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,

d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,

gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklıdır"

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden uY5XXH6 - p6INjmM - PqDJMsy - 63f0yM= ile erişebilirsin

15. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

16. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Recep KILIÇ'ın katılımlarıyla yapılan 24/11/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

17. Raportör-Hâkim Arzu ÇETİNDERE ŞAŞI'nın, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

18. Dava, davacının sürücü belgesi olmadan araç kullandığı gerekçesiyle, 04/09/2024 tarih ve JA seri 700861 sıra nolu 12.977 TL tutarında; alkol cihazına üflemeyi kabul etmediği için 04/09/2024 tarih ve JA seri 700859 sıra nolu 18.452 TL tutarındaki trafik idari para cezası karar tutanağının, aynı tarihli aracın trafikten men edilerek muhafaza altına alınmasına ilişkin tutanağın ve sürücü belgesine 2 yıl süre ile el konulmasına ilişkin olup, davacı tarafa tebliğ edilmediği iddia olunan tutanağın iptali istemiyle açılmıştır.

19. Kabahatler Kanunu'nun 27. maddesinin sekizinci fıkrasında; idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde, idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği kurala bağlanmış, bu maddenin gerekçesinde de bu hükümle, Kabahatler Kanunu'ndaki düzenlemelerin ortaya çıkardığı bağlantı sorununa çözüm getirilmesinin amaçlandığı ifade edilmiştir.

20. 19/12/2006 tarihinde yürürlüğe giren bu düzenlemeye göre, Kabahatler Kanunu'nun idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı ancak idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği anlaşılmaktadır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden uY5XXH6 - p6INjmM - PqDJMsy - 63f0yM= ile erişebilirsin

21. Uyuşmazlık Mahkemesince de, idari para cezası yönünden oluşan olumsuz görev uyuşmazlıklarının çözümünde, idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararın da verilmiş olması ve dosya içeriğinden bu kararın idari yargı yerinde dava konusu edildiğinin anlaşılması halinde, idari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da, idari yargı yerinde görüleceği sonucuna varılarak, idari yargı yerince verilen görevsizlik kararlarının kaldırılmasına karar verilmiştir.

22. İncelenen uyuşmazlıkta, uygulanan trafik para cezalarının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 2918 sayılı Kanun'da da bu para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği ancak idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak aracın trafikten men edilerek yediemin otoparkına çekilmesi kararı da verildiği ve bu kararın da her iki yargı kolunda dava konusu edildiği anlaşılmaktadır.

23. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun değişik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin sekizinci fıkrası bir arada değerlendirildiğinde, 2918 sayılı Kanun'un 36/3-b ve 48/9 maddeleri uyarınca verilen idari para cezası ile aracın trafikten men edilmesi/muhafaza altına alınması kararına karşı açılan davanın çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Antalya 4. İdare Mahkemesinin 03/06/2025 tarih ve E.2025/463 sayılı başvurusunun reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Antalya 4. İdare Mahkemesinin 03/06/2025 tarih ve E.2025/463 sayılı BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

24/11/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye
Kenan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
YAŞAR	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Recep
ARSLAN	BALLI	KILIÇ

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden uY5XXH6 - p6INjmM - PqDJMsy - 63f0yM= ile erişebilirsin