T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/528
KARAR NO : 2025/654
KARAR TR : 24/11/2025

ÖZET: Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü bünyesinde işçi statüsünde çalışmakta iken, 692 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kamu görevinden ihraç edilen ve Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu kararı ile kamu görevine iadesine karar verilen davacının, ilgili idarece işe başlatılmaması nedeniyle, ihraç edildiği tarih ile işe başlatılma talebinin reddedildiği tarih arasındaki döneme ait alacaklarının tazmini istemiyle açtığı davanın, İDARİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : F. Y.
Vekili : Av. T. E. Y.
Davalı : Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü
Vekilleri : Av. N. E. Y. - Av. M. Ç.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, 27/03/2023 tarihli dilekçe ile müvekkilinin davalı kurumda işçi olarak çalışmaktayken 14/07/2017 tarihli 692 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname (KHK) ile iş akdi feshedilerek kamu görevinden ihraç edildiğini, bu kararın iptali için Olağanüstü Hal İşlemleri (OHAL) İnceleme Komisyonuna başvurduğunu, Komisyonun 03/11/2022 tarihli ve 2022/29493 sayılı kararı ile başvurusu kabul edilerek göreve iadesine karar verildiğini, bu kararın 30/11/2022 tarihinde tebliğ edildiğini, bunun üzerine 07/12/2022 tarihinde davalı kuruma başvurarak işe başlama ve ihraç süresince yoksun kaldığı mali ve özlük haklarının iadesini talep ettiğini, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Strateji Daire Başkanlığının Personel Daire Başkanlığına sunduğu 23/12/2022 tarihli görüş yazısında "*... Ohal Komisyonunun iptali kararı nedeniyle 7145 sayılı Kanun'un 22/1. Maddesindeki ... Tebliğ tarihini takip eden 10 gün içerisinde göreve başlamayanların bu maddeden doğan atanma hakkı ile mali hakkı düşer."* hükmünün gerekçe gösterilerek müvekkilin özlük haklarının ödenmeyeceğine karar verildiğini, bu yazıya müteakip Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Personel Daire Başkanlığınca 27/01/2023 tarihli yazı ile Tapu ve Kadastro 15. Van Bölge Müdürlüğüne müvekkilinin işe başlatılmaması gerektiğinin bildirildiğini, Tapu ve Kadastro 15. Van Bölge Müdürlüğünce 02/02/2023 tarihli yazı ile Personel Daire Başkanlığı yazısının Muş Kadastro Müdürlüğüne gönderildiğini, bu cevabi yazıların Muş Kadastro Müdürlüğünce müvekkile gönderildiğini ve 10/02/2023 tarihinde tebliğ edildiğini, bu tebliğ yazısından sonra 15/02/2023 tarihinde arabulucuya başvurduklarını ancak arabulucunun alacak taleplerini reddettiğini, müvekkilinin kıdem tazminatı ve ihbar tazminatından doğan alacak haklarının ödenmemesinin İş Kanun'u ve Yargıtay içtihatlarına aykırı olduğunu, davalı kurumun OHAL Komisyonunun işe iade kararını işleme koymadığını ve müvekkilinin işe başlamasının açıkça engellediğini belirterek, iş akdi haksız olarak feshedilen müvekkilinin 100.000 TL kıdem tazminatı, 15.000 TL ihbar tazminatı olmak üzere toplam 115.000 TL'nin sözleşmenin feshedildiği tarihten itibaren uygulanacak en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte davalıdan tahsili istemiyle Muş İş Mahkemesinin E.2025/329 sayılı dosyasında dava açmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden K5cQ8mA - In3lhJD - aheqZ5l - KplFrM= ile erişebilirsin

2. Davacı vekili 27/03/2023 tarihli ikinci bir dilekçe ile ayrıca, müvekkilinin davaya konu alacak kalemlerinin ihraç tarihi ile işe başlatılma talebinin reddedildiği tarih arasındaki dönem için fazlaya dair dava ve talep hakları saklı kalmak kaydıyla, 130.000 TL ücret alacağı, 7.000 TL iş güçlüğü tazminatı,17.000 ilave tediye alacağı, 2.000 TL vasıta yardımı, 20.000 TL ikramiye alacağı, 17.000 TL sosyal yardım alacağı, 12.000 TL yemek yardımı, 7.000 TL AGİ alacağı, 10 TL doğum yardımı, 10 TL tahsilli işçiliği teşvik primi, 10 TL hastalık yardımı alacağı, 10 TL giyim yardımı alacağı, 10 TL ek ödeme alacağı, 10 TL yıllık izin alacağı, 10 TL hizmet zammı alacağı, 10 TL denge ödeneği tazminatı olmak üzere toplam 212.080 TL alacağın, hakkın doğumu tarihinden itibaren işçi alacaklarına uygulanacak en yüksek banka mevduat faizi ile davalıdan tahsiline karar verilmesi istemiyle Muş İş Mahkemesinin E.2025/330 sayılı dosyasında dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

3. Muş İş Mahkemesi 05/06/2023 tarih ve E.2023/330, K.2023/778 sayılı kararı ile, Muş İş Mahkemesinin E.2023/329 sayılı dosyası ile iş bu dosyasının, taraflarının aynı olması, dava konularının işçilik alacaklarına ilişkin olması; asıl davanın kıdem tazminatı ile ihbar tazminatına ilişkin olup, birleşen dava ise ücret alacağı, iş güçlüğü tazminatı, ilave tediye alacağı, vasıta yardımı, ikramiye alacağı, sosyal yardım alacağı, yemek yardımı alacağı, asgari geçim indirimi alacağı, doğum yardımı alacağı, tahsilli işçiliği teşvik primi alacağı, hastalık yardımı alacağı, giyim yardımı alacağı, ek ödeme alacağı, yıllık izin alacağı, hizmet zammı alacağı ve denge ödeneğine ilişkin alacak davası olup, her iki davanın da temelindeki hukuki ilişkinin birbirine benzer sebeplerden doğması ve biri hakkında verilecek hükmün diğerini etkileyecek nitelikte olması, neticeten dosyalar arasında bağlantı bulunması sebebiyle HMK'nun 166/1 ve 166/4 maddeleri gereği birleştirilmesine, dosyanın Muş İş Mahkemesinin E.2023/329 sayılı dosyasının içerisine konulmasına ve yargılamaya eski tarihli olan Muş İş Mahkemesi'nin E.2023/329 sayılı dosyası üzerinden devam edilmesine karar vermiştir.

4. Davacı vekili 28/10/2024 tarihli ıslah dilekçesi ile, 185.630,80 TL ücret alacağı, 7.000 TL iş güçlüğü tazminatı, 17.000 ilave tediye alacağı, 2.000 TL vasıta yardımı, 36.878,92 TL ikramiye alacağı, 15.108,25 TL sosyal yardım alacağı, 12.000 TL yemek yardımı, 15.392,21 TL AGİ alacağı, 75,99 TL doğum yardımı, 4.567,49 TL tahsilli işçiliği teşvik primi, 883,73 TL giyim yardımı alacağı, 3.684,80 TL ek ödeme alacağı, 40.316,07 TL yıllık izin alacağı, 144.512,38 TL kıdem tazminatı alacağı, 16.304,85 ihbar tazminatı alacağının tahsilini talep etmiştir.

5. **Muş İş Mahkemesi 22/04/2025 tarih ve E.2023/329, K.2025/255 sayılı kararı** ile, 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b ve 115. maddeleri uyarınca asıl ve birleşen davaların ayrı ayrı yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle dava şartı yokluğundan usulden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dava dilekçesinde ekinde bulunan ve davacı tarafından davalı tarafa sunulan dilekçede özetle; sözleşmesinin 14/07/2017 tarihinde feshedildiğini, Olağanüstü Hâl İşlemleri İnceleme Komisyonu tarafından talebinin kabul edildiğini, Muş Ağır Ceza Mahkemesinin kesinleşen 05/07/2021 tarihine kadar geçen süre içeresindeki haklarının kendisine ödenmesini talep ettiği anlaşılmaktadır.*
>
> *Davacı taraf asıl ve birleşen davalarda, davacının kamu görevinden çıkarıldığı süre boyunca yoksun kaldığı hakların iadesini talep etmektedir.*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden K5cQ8mA - In3lhJD - aheqZ5l - KplFrM= ile erişebilirsin

Öncelikle asıl ve birleşen davalara konu alacaklar yönünden çözümlenmesi gereken husus, uyuşmazlığın çözüm yerinin adli yargı mı yoksa idari yargı mı olduğudur. Hukukumuzda yargı yolu için de görev tâbiri kullanılmaktadır. Görev gibi, yargı yolu da kamu düzenine ilişkindir. Bu sebeple, yargılamanın her aşamasında mahkemenin davada yargı yolunun caiz olup olmadığını kendiliğinden gözetmesi gerekir.

Somut uyuşmazlıkta kamu görevinden çıkarılan davacı, kamu görevine iade talebiyle Olağanüstü Hâl Komisyonuna başvurmuş, yapılan değerlendirme sonucunda Komisyon kararı ile kamu görevine iade talebi yerinde görülerek başvurusu kabul edilmiştir.

Davacı taraf komisyon kararı gereğince işe başlatılması gerektiğini ve kendisi hakkında Muş 1. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından verilen kararın kesinleşme tarihine kadar geçen süreye ilişkin yoksun kaldığı mali hakların davalıdan tahsilini talep etmiş ise de davacının komisyon kararıyla kamu görevine iade edilmesi işlemi idari bir işlemdir. Davacının idari işlemle işe başlatılmasına karar verildiğine göre idari işlemin mali sonuçlarına ilişkin uyuşmazlığın da idari yargıda çözüme kavuşturulması gerekir. (Benzer Yönde Yargıtay 9. Hukuk Dairesi 2024/9151 Esas, 2024/15025 Karar)

Asıl ve birleşen davalara konu uyuşmazlığın çözüm yeri idari yargı olup mahkememizce davanın, 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b ve 115. Maddeleri uyarınca yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle dava şartı yokluğundan usulden reddine..."

6. Davalı vekili bu kez 185.630,80 TL ücret alacağı, 36.878,92 TL ikramiye alacağı, 15.108,25 TL sosyal yardım alacağı, 15.392,21 TL AGİ alacağı, 75,99 TL doğum yardımı, 4.567,49 TL tahsilli işçiliği teşvik primi, 883,73 TL giyim yardımı alacağı, 3.684,80 TL ek ödeme alacağı, 40.316,07 TL yıllık izin alacağı, 144.512,38 TL kıdem tazminatı alacağı, 16.304,85 ihbar tazminatı alacağının hakkın doğumu tarihinden itibaren işçi alacaklarına uygulanacak en yüksek banka mevduat faizi ile tahsilini istemiyle idari yargıda dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

7. **Van 2. İdare Mahkemesi 21/08/2025 tarih ve E.2025/1211 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'nde işçi olarak çalışmakta iken 692 sayılı KHK ile iş akdinin feshedildiği, akabinde Komisyon kararı ile göreve iadesine karar verildiğinden bahisle yoksun kaldığı ücret alacağı için 185.630,80-TL, ikramiye alacağı için 36.878,92-TL, sosyal yardım alacağı için 15.108,25-TL, AGİ alacağı için 15.392,21-TL, doğum yardımı için 75,99-TL, tahsilli işçilik teşvik primi için 4.567,49-TL, giyim yardımı için 883,73-TL, ek ödeme alacağı için 3.684,80-TL, yıllık izin alacağı için 40.316,07-TL, kıdem tazminatı için 144.512,38-TL, ihbar tazminatı için 16.304,86-TL'nin işçi alacaklarına uygulanacak en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte ödenilmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır..

Uyuşmazlığın, idari yargıda görülmesi gereken idari bir işlem veya hizmetten kaynaklanmadığı; hukuki niteliği itibarıyla özel hukuk sözleşmesi olan davacı ile işvereni arasında, İş Kanunu'na tabi hizmet sözleşmesinin feshi sonrası alacaklara yönelik parasal haklardan kaynaklandığı açıktır.

Bu durumda; davacı ile işvereni arasında İş Kanunu hükümlerine tabi hizmet sözleşmesinin feshine dayalı olarak işe iadesine karar verilmesi üzerine açıkta geçen sürede mahrum kaldığı bir takım işçi alacaklarına karşılık parasal hakalrın ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan işbu davanın görüm ve çözümünde adli yargı mahkemelerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır..."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden K5cQ8mA - In3lhJD - aheqZ5l - KplFrM= ile erişebilirsin

8. Van 2. İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

9. Anayasa'nın *"Yargı yolu"* başlıklı 125. maddesinin yedinci fıkrası şöyledir:

"İdare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür."

10. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir :

"1. (Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

11. 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun *"Görev"* başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) İş mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun İkinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarına,

b) İdari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyuşmazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye İş Kurumunun taraf olduğu iş ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyuşmazlıklara,

c) Diğer kanunlarda iş mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyuşmazlıklara, ilişkin dava ve işlere bakar."

12. 7075 sayılı Olağanüstü Hal İşlemleri İnceleme Komisyonu Kurulması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabul Edilmesine Dair Kanun'un *"İnceleme ve karar"* başlıklı 9. maddesi şöyledir:

"(1) Komisyon incelemelerini dosya üzerinden yapar. Komisyon, inceleme sonucunda başvurunun reddine veya kabulüne karar verebilir."

13. 7075 sayılı Kanun'un *"Kararların uygulanması"* başlıklı 10. maddesi şöyledir :

"(1) (Değişik: 25/7/2018-7145/22 md.) Kamu görevinden, meslekten veya görev yapılan teşkilattan çıkarılan ya da ilişiği kesilenlere ilişkin başvurunun kabulü hâlinde karar, kadro veya pozisyonunun bulunduğu kuruma, yükseköğretim kurumlarında kamu görevinden çıkarılan öğretim elemanları için Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına bildirilir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden K5cQ8mA - In3lhJD - aheqZ5l - KplFrM= ile erişebilirsin

Kamu görevine iade edilmesine karar verilenlerin eski kadro veya pozisyonuna atanması esastır. (İptal üçüncü cümle: Anayasa Mahkemesi'nin 24/12/2019 tarihli ve E.: 2018/159, K.: 2019/93 sayılı Kararı ile.) Yükseköğretim Kurulu Başkanlığına bildirilenlerin atama teklifleri; (…)[5] önceki kadro unvanlarına uygun olarak on beş gün içinde yapılır. Kurumlar, bildirim veya atama teklif tarihini takip eden otuz gün içerisinde atama işlemlerini tamamlar. Bu kapsamda yer alan personele ilişkin kadro ve pozisyonlar, ilgililere ilişkin atama onaylarının alındığı tarih itibarıyla diğer kanunlardaki hükümlere bakılmaksızın ve başka bir işleme gerek kalmaksızın ilgili mevzuatı uyarınca ihdas, tahsis ve vize edilmiş sayılır. Söz konusu kadro ve pozisyonlar, herhangi bir şekilde boşalmaları hâlinde başka bir işleme gerek kalmaksızın iptal edilmiş sayılır. Atama emri, ilgili kamu kurum ve kuruluşu tarafından 11/2/1959 tarihli ve 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümlerine göre ilgililere tebliğ edilir. Tebliğ tarihini takip eden on gün içerisinde göreve başlamayanların bu maddeden doğan atanma hakkı (…)[6] düşer. Kamu kurum ve kuruluşları atama ve göreve başlatma işlemlerinin sonucunu, işlemlerin tamamlanmasını takip eden on beş gün içinde Devlet Personel Başkanlığına bildirirler. İlgililerin kamu görevinden çıkarılmasına ilişkin kanun hükmünde kararname hükümleri, bu fıkrada belirtilen kişiler bakımından tüm hüküm ve sonuçlarıyla birlikte ortadan kalkmış sayılır. Bu kapsamda göreve başlayanlara, kamu görevinden çıkarılma tarihlerini takip eden aybaşından göreve başladıkları tarihe kadar geçen süreye tekabül eden mali ve sosyal hakları ödenir. (İptal cümle: Anayasa Mahkemesi'nin 30/6/2022 tarihli ve E.: 2018/137, K.: 2022/86 sayılı Kararı ile.)

(2) Kapatılan kurum ve kuruluşlara ilişkin başvurunun kabulü halinde ilgili kanun hükmünde kararname hükümleri, söz konusu kurum ve kuruluş bakımından tüm hüküm ve sonuçlarıyla birlikte söz konusu kanun hükmünde kararnamenin yayımı tarihinden geçerli olmak üzere ortadan kalkmış sayılır. Buna ilişkin işlemler ilgisine göre İçişleri Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Sağlık Bakanlığı veya Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından yerine getirilir.

(3) Komisyonun karara bağladığı dosyaya ilişkin olarak Komisyonda bulunan tüm evrak, birinci fıkra kapsamına giren dosyalarda ilgilinin son görev yaptığı kurum veya kuruluşa, ikinci fıkra kapsamına giren dosyalarda ilgili kurum veya kuruluşa, diğer dosyalarda ise ek 1 inci maddeye göre husumetin yöneltileceği kurum veya kuruluşa devredilir."

14. 7089 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Kabul Edilmesine Dair Kanun'un (692 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin aynen kabul edildiği) *"Kamu personeline ilişkin tedbirler"* başlıklı 1. maddesinin birinci fıkrası şöyledir :

"Terör örgütlerine veya Milli Güvenlik Kurulunca Devletin milli güvenliğine karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara (…) iltisakı yahut bunlarla irtibatı olan ve ekli (1) sayılı listede yer alan kişiler kamu görevinden başka hiçbir işleme gerek kalmaksızın çıkarılmıştır. Bu kişilere ayrıca herhangi bir tebligat yapılmaz. Haklarında ayrıca özel kanun hükümlerine göre işlem tesis edilir."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

15. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Recep KILIÇ'ın katılımlarıyla yapılan 24/11/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dosyasının ekinde adli yargı

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden K5cQ8mA - In3lhJD - aheqZ5l - KplFrM= ile erişebilirsin

dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

16. Raportör-Savcı Dr. Berrak YILMAZ'ın davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

17. Dava, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğünde işçi olarak çalışmaktayken 692 sayılı KHK ile iş akdi feshedilerek kamu görevinden ihraç edilen davacının, anılan kararın iptali hakkında başvurduğu OHAL Komisyonunun göreve iade kararı sonrasında, davalı kurumca işe başlatılmaması üzerine ihraç edildiği tarih ile işe başlatılma talebinin reddedildiği tarih arasındaki süreçte yoksun kaldığı parasal haklarının, hakkın doğumu tarihinden itibaren işçi alacaklarına uygulanacak en yüksek banka mevduat faizi ile davalıdan tahsiline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

18. Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrasında, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü bulunduğu kurala bağlanmış; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi gereğince idari eylem ve işlemlerden dolayı zarara uğrayanlar tarafından açılan tam yargı davaları idari dava türleri arasında sayılmıştır.

19. Dava dosyasının incelenmesinden; Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü'nde işçi olarak çalışmakta iken 692 sayılı KHK ile terör örgütleri ile Milli Güvenlik Kurulunca devletin milli güvenliğe karşı faaliyette bulunduğuna karar verilen yapı, oluşum veya gruplara üyeliği, mensubiyeti veya iltisakı yahut bunlarla irtibatı olduğu gerekçesiyle kamu görevinden çıkarılan davacının OHAL Komisyonuna başvurduğu, Komisyonun 03/11/2022 tarihli kararı ile davacı hakkında terör örgütüne üye olma suçu kapsamında yürütülen herhangi bir soruşturma ve kovuşturma bulunmadığı gerekçesiyle kamu görevine iade talebinin yerinde görülerek 7075 sayılı Kanun'un 9. maddesi uyarınca başvurusunun kabul edildiği, kararın 7075 sayılı Kanun'un 10/1 maddesi uyarınca kurumuna bildirildiği, Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü Personel Dairesi Başkanlığının 06/12/2022 tarih ve ....7047913 sayılı yazısı ile davacının Muş Ağır Ceza Mahkemesinin 07/06/2021 tarihinde kesinleşen *"kamu görevlisinin resmi belgede sahteciliği"* suçundan 3 yıl 1 ay 15 gün hapis cezası bulunduğu ve bu cezanın infaz süresince kamu hizmetlerinden yasaklılık getirilmesine karar verildiğinden bahisle OHAL Komisyon kararının işleme konulmamasına karar verildiği ve bu kararın davacıya 07/12/2022 tarih ve ...7103246 tarihli yazı ile bildirildiği, Komisyon kararının yerine getirilmemesi nedeniyle davacının ihraç edildiği tarih ile işe başlatılma talebinin reddedildiği tarih arasındaki dönemde yoksun kaldığı ücret alacağı için 185.630,80 TL, ikramiye alacağı için 36.878,92 TL, sosyal yardım alacağı için 15.108,25 TL, AGİ alacağı için 15.392,21 TL, doğum yardımı için 75,99 TL, tahsilli işçilik teşvik primi için 4.567,49TL, giyim yardımı için 883,73TL, ek ödeme alacağı için 3.684,80 TL, yıllık izin alacağı için 40.316,07 TL, kıdem tazminatı için 144.512,38 TL, ihbar tazminatı için 16.304,86 TL'nin işçi alacaklarına uygulanacak en yüksek banka mevduat faizi ile birlikte ödenilmesine karar verilmesi istemiyle adli ve idari yargı yerlerinde dava açıldığı anlaşılmaktadır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden K5cQ8mA - In3lhJD - aheqZ5l - KplFrM= ile erişebilirsin

20. Olayda Muş Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğünde işçi olarak çalışmakta iken 692 sayılı KHK ile milli güvenliğe tehdit oluşturduğu tespit edilen yapı, oluşum veya gruplara ya da terör örgütlerine üyeliği veya iltisakı ya da bunlara irtibatı belirlenen personel listesinde adına yer verilmek suretiyle kamu görevinden çıkarılmasına karar verilen davacının, bu kararın iptali için başvurduğu OHAL Komisyonunun söz konusu isnatların yersiz olduğunu kabul etmek suretiyle işe iadesine verdiği kararın davalı kurumca yerine getirilmeyerek hizmet kusuru işlendiğinden bahisle uğradığı maddi zararının davalı idarece tazmin edilmesi olduğu, uyuşmazlığın işçi ile işveren arasındaki sözleşmeden veya kanundan doğmadığı anlaşılmaktadır.

21. Bu itibarla, 4857 sayılı Kanun'dan kaynaklanmayan, idarenin hizmet kusuruna dayanılarak uğranılan zararların tazmini amacına yönelik tam yargı davası niteliğinde olan iş bu dâvânın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesi uyarınca idari davaların görüm ve çözümüyle görevli olan idari yargı merciince karara bağlanması gerektiği sonucuna varılmıştır.

22. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Van 2. İdare Mahkemesinin 21/08/2025 tarih ve E.2025/1211 sayılı başvurusunun reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Van 2. İdare Mahkemesinin 21/08/2025 tarih ve E.2025/1211 sayılı BAŞVURUSUNUN REDDİNE

24/11/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye
Kenan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
YAŞAR	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Recep
ARSLAN	BALLI	KILIÇ

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden K5cQ8mA - In3lhJD - aheqZ5l - KplFrM= ile erişebilirsin