T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/55
KARAR NO : 2025/212
KARAR TR : 03/03/2025

ÖZET: Su abonelik sözleşmesi ve dayanağı Tarifeler Yönetmeliği hükümlerine istinaden usulsüz su kullanıldığından bahisle su borcu ve su cezası adı altında tahakkuk ettirilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın, özel hukuk hükümlerine göre ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Y.Ç
Vekili : Av. A. K
Davalı : Eskişehir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü
Vekili : Av. D. B. D

I. DAVA KONUSU OLAY

1.Davacı vekili, müvekkilinin ... Mah., ... Sok., No:... Odunpazarı/Eskişehir adresinde bulunan taşınmazın maliki olduğunu, aynı adreste bulunan 2...51...31 numaralı elektronik kartlı sayaç konut su aboneliğinde 25/11/2020 tarihinde yapılan kontrolde, sayacın eksi kredide söküldüğünü ve 2.957,84 m³ borçta olduğunun tespit edildiğinden bahisle, Usulsüz Kullanım ve Usulsuz Su Verme Cezası 100 m³ su bedeli olarak 3.391,27 TL, sayaçtan eksi tüketim olarak kullanılan 2.957,84 m³ su bedeli karşılığı 100.308,22 TL olmak üzere toplam 103.699,49 TL'nin tahakkuk ettirildiğini ve bu bedelin ödenmesi için tebligat yapıldığını, müvekkilinin bu taşınmazın maliki olduğu ancak 2016 tarihinden itibaren kullanılmadığını, su aboneliğinin kapatıldığını ve teknik olarak su kullanılmasının mümkün olmadığını, tahakkuk ettirilen cezanın hukuki dayanaktan yoksun olduğunu ileri sürerek, Eskişehir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'nün 10/07/2024 tarih ve 48290 sayılı işleminin iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Eskişehir 4. Sulh Ceza Hakimliği 04/12/2024 tarih ve D. İş No: 2024/4634 sayılı kararı** ile, davada idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle, başvurunun görev yönünden reddine karar vermiş, bu karara itiraz edilmesi üzerine Eskişehir 1. Sulh Ceza Hakimliği 05/12/2024 tarih ve D. İş No: 2024/6197 sayılı kararı ile, itirazın reddine kesin olarak karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Hakimlik kararının ilgili kısmı şöyledir:

"...Başvuru dilekçesi ve ekleri birlikte değerlendirildiğinde; Uyuşmazlık Mahkemesinin, davalı Eskişehir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü (ESKİ)

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden xvPcwZT - /Egx8ox - G7fYPrH - 6PEoKc= ile erişebilirsin

tarafından kaçak su kullanıldığı iddiasıyla tahakkuk ettirilen para cezasının iptali istemiyle açılan davanın, idari yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği hakkındaki 28/02/2022 tarihli, 2022/27 esas ve 2022/100 karar sayılı kararından da anlaşılacağı üzere; Eskişehir Büyükşehir Belediyesince tahakkuk ettirilen ve başvuran tarafından iptali istenen kaçak su bedelinin başvuranın cezalı olarak tahsiline dair işlemin, idare tarafından tek yanlı ve kamu gücüne dayalı olarak tesis edildiği, esasen sözleşmeye aykırılıktan kaynaklandığı, bu nedenle davanın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği, başvuru konusu kararın, sulh ceza hakimliğince incelenebilecek kararlardan olmadığı anlaşılmakla 5326 sayılı yasanın 28/1-b maddesi uyarınca başvurunun görev yönünden reddine..."

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **Eskişehir 2. İdare Mahkemesi 09/01/2025 tarih ve E.2024/1731 sayılı kararı** ile, idari bir sözleşmenin uygulanmasından kaynaklanmayan, davacı abone ile davalı idare arasında yapılmış olan su abonelik sözleşmesinden kaynaklanan uyuşmazlığın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiğinden, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyalarının Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Bununla birlikte, bu tür kamu hizmetlerinin ifası sırasında idare ile kamu hizmetinden yararlananlar arasında sözleşmenin yapılmasından önceki aşamada, idarenin tek taraflı ve kamu gücüne dayalı olarak yerine getirdiği idari tasarruflarından doğan uyuşmazlıkların da idari yargı alanında çözümleneceğinin kabulü gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Eskişehir ili, Odunpazarı ilçesi, Akarbaşı Mahallesi, İnkılap Sokak, No: 23 adresinde maliki bulunduğu taşınmazda, 2...51...31 numaralı elektronik kartlı sayaç aboneliğinin 25/11/2020 tarihinde yapılan kontrolünde, sayacın eksi kredide sökülerek, 2.957,84 m3 borçta olduğunun tespit edildiğinden bahisle, Usulsüz Kullanım Ve Usulsüz Su Verme Cezası 100 m3 su bedeli karşılığı 3.391,27-TL ile eksi tüketim bedeli olarak 2.957,84 m3 su bedeli karşılığı 100.308,22-TL olmak üzere toplam 103.699,49-TL tutar tahakkuk ettirilmesine ilişkin, Eskişehir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'nün 10/07/2024 tarih ve 48290 sayılı işlemin tesis edilmesi üzerine, dava konusu işlemin iptali istemiyle 15/08/2024 tarihinde Eskişehir 4. Sulh Ceza Hakimliğine başvurulduğu, başvurusunun, Eskişehir 4. Sulh Ceza Hakimliği'nin 04/12/2024 tarih ve 2024/4634 Değişik İş Nolu kararı ile görev yönünden reddedilerek kesinleşmesi üzerine, bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, taraflar arasında abonelik sözleşmesi bulunduğu ve dava konusu işlemin de abone sözleşmesi ve onun işaret ettiği Tarifeler Yönetmeliği hükümlerine istinaden ve kullanılan su tüketimi dikkate alınarak yapılan hesaplama sonucunda, usulsüz kullanım bedeli olarak tahakkuk ettirildiği görülmektedir.

Bu nedenle, idari bir sözleşmenin uygulanmasından kaynaklanmayan, davacı abone ile davalı idare arasında yapılmış su abone sözleşmesine dayalı olarak ortaya çıkan uyuşmazlığın çözümünde adli yargının görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, anılan uyuşmazlıkla ilgili Eskişehir 4. Sulh Ceza Hakimliği'nin 04/12/2024 tarih ve 2024/4634 Değişik İş Nolu kararının 05/12/2024 tarihinde kesinleşmiş olduğu anlaşıldığından; yukarıda hükmüne yer verilen 2247 sayılı Kanun uyarınca, görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvuru zorunluluğu doğmuştur.

Nitekim, Uyuşmazlık Mahkemesinin 07/10/2024 tarih ve E:2024/304, K:2024/390 sayılı kararı da bu yöndedir..."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden xvPcwZT - /Egx8ox - G7fYPrH - 6PEoKc= ile erişebilirsin

5. Eskişehir 2. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun *"Belediyenin görev ve sorumlulukları"* başlıklı 14. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi şöyledir:

> *"Belediye, mahallî müşterek nitelikte olmak şartıyla;*
> *a) İmar, su ve kanalizasyon, ulaşım gibi kentsel alt yapı; coğrafî ve kent bilgi sistemleri; çevre ve çevre sağlığı, temizlik ve katı atık; zabıta, itfaiye, acil yardım, kurtarma ve ambulans; şehir içi trafik; defin ve mezarlıklar; ağaçlandırma, park ve yeşil alanlar; konut; kültür ve sanat, turizm ve tanıtım, gençlik ve spor orta ve yüksek öğrenim öğrenci yurtları (Bu Kanunun 75 inci maddesinin son fıkrası, belediyeler, il özel idareleri, bağlı kuruluşları ve bunların üyesi oldukları birlikler ile ortağı oldukları Sayıştay denetimine tabi şirketler tarafından, orta ve yüksek öğrenim öğrenci yurtları ile Devlete ait her derecedeki okul binalarının yapım, bakım ve onarımı ile tefrişinde uygulanmaz.); sosyal hizmet ve yardım, nikâh, meslek ve beceri kazandırma; ekonomi ve ticaretin geliştirilmesi hizmetlerini yapar veya yaptırır. (Mülga son cümle: 12/11/2012-6360/17 md.) (…) (Ek cümleler: 12/11/2012-6360/17 md.) Büyükşehir belediyeleri ile nüfusu 100.000'in üzerindeki belediyeler, kadınlar ve çocuklar için konukevleri açmak zorundadır. Diğer belediyeler de mali durumları ve hizmet önceliklerini değerlendirerek kadınlar ve çocuklar için konukevleri açabilirler."*

7. 5393 sayılı Kanun'un *"Belediyenin Yetkileri ve İmtiyazları"* başlıklı 15. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi şöyledir:

> *"Belediyenin yetkileri ve imtiyazları şunlardır:*
> ...
> *d- Özel kanunları gereğince belediyeye ait vergi, resim, harç, katkı ve katılmapaylarının tarh, tahakkuk ve tahsilini yapmak; vergi, resim ve harç dışındaki özel hukuk hükümlerine göre tahsili gereken doğal gaz, su, atık su ve hizmet karşılığı alacakların tahsilini yapmak veya yaptırmak."?*

8. 20/11/1981 tarih ve 2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un *"Kuruluş"*başlıklı 1. maddesi şöyledir:

> *" (Değişik: 7/2/1983-KHK 56/1 md.; Aynen kabul: 23/5/1984 - 3009/1 md.)*
> *İstanbul Büyük Şehir Belediyesinin su ve kanalizasyon hizmetlerini yürütmek ve bu amaçla gereken her türlü tesisi kurmak, kurulu olanları devralmak ve bir elden işletmek üzere İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü kurulmuştur.*
> *İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü bu Kanunda İSKİ olarak anılır.*
> *Genel Müdürlüğün hizmeti, İstanbul Büyük Şehir Belediyesinin görev alanı ile sınırlıdır. Ancak, şehrin yararlandığı su kaynaklarının korunmasına ilişkin hizmetler, büyük şehir belediye sınırları dışında da olsa bu kuruluş tarafından yürütülür. Ayrıca Cumhurbaşkanı anasistem ile ilgili başka belediye ve köylerin su ve kanalizasyon işlerini de bu Genel Müdürlüğe verebilir.*
> *İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi, İstanbul Büyük Şehir Belediyesine bağlı müstakil bütçeli ve kamu tüzel kişiliğini haiz bir kuruluştur. İSKİ personeli 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu hükümlerine tabidir."*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden xvPcwZT - /Egx8ox - G7fYPrH - 6PEoKc= ile erişebilirsin

9. 2560 sayılı Kanun'un *"Görev ve Yetkiler"* başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrasının (b) ve (d) bentleri şöyledir:

"b) İSKİ'nin görev ve yetkileri şunlardır:

Kullanılmış sular ile yağış sularının toplanması, yerleşim yerlerinden uzaklaştırılması ve zararsız bir biçimde boşaltma *yerine ulaştırılması veya bu sulardan yeniden yararlanılması için abonelerden başlanarak bu suların toplanacakları veya bırakılacakları noktaya kadar her türlü tesisin etüt ve projesini yapmak veya yaptırmak; gerektiğinde bu projelere göre tesisleri kurmak ya da kurdurmak; kurulu olanları devralıp işletmek ve bunların bakım ve onarımını yapmak, yaptırmak ve gerekli yenilemelere girişmek,*

...

d) Su ve kanalizasyon hizmetleri konusunda hizmet alanı içindeki belediyelere verilen görevleri yürütmek ve bu konulardaki yetkileri kullanmak,"

10. 2560 sayılı Kanun'un *"Gelirler"* başlıklı 13. maddesinin (a) bendi şöyledir:

" İSKİ'nin gelirleri aşağıdaki kaynaklardan sağlanır:

a) Su satışı ve kullanılmış suların uzaklaştırılmasına karşılık, tarifesine göre abonelerden alınacak ücretler,"

11. 2560 sayılı Kanun'un *"Tarife tespit esasları"* başlıklı 23. maddesi şöyledir:

" (Değişik: 5/6/1986 - 3305/2 md.)

Su satışı, kanalizasyon tesisi bulunan yerlerdeki kullanılmış suların uzaklaştırılması, septik çukurların boşaltılması giderleri için ayrı tarifeler yapılır. Bu tarifelerin tespitinde, yönetim ve işletme giderleri ile, amortismanları doğrudan gider yazılan (aktifleştirilmeyen) yenileme, ıslah ve tevsi masrafları ve (…) bir kar oranı esas alınır.

Tarifelerin tespiti ile tahsilatla ilgili usul ve esaslar bir yönetmelik ile belirlenir."

12. 2560 sayılı Kanun'un Ek 5. maddesi şöyledir:

"(5/6/1986 - 3305/3 md. ile gelen Ek 4 üncü madde hükmü olup madde numarası teselsül ettirilmiştir.)

Bu Kanun diğer büyükşehir belediyelerinde de uygulanır"

13. Eskişehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Tarifeler Yönetmeliği'nin *"Kapsam"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"(1) Bu yönetmelik, Eskişehir Büyükşehir Belediyesi Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'nün görev, yetki ve sorumluluk alanı içerisinde kalan abonelere götürdüğü her türlü hizmetin bedeli, teminat ve yaptırımları ile bunların tahakkuk ve tahsiline ilişkin usul ve esasları kapsar."

14. Yönetmeliğin *"Dayanak"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(1) Bu Yönetmelik 20.11.1981 tarihli 2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun 23 üncü ve Ek 5 inci maddelerine dayanılarak hazırlanmıştır."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden xvPcwZT - /Egx8ox - G7fYPrH - 6PEoKc= ile erişebilirsin

15. Yönetmeliğin *"Tanımlar"* başlıklı 4. maddesinin (1). fıkrasının (aaa) alt bendi şöyledir:

" (1) Bu Yönetmeliğin uygulanmasında geçen tanım ve kısaltmalar:
...
aaa) Usulsüz su kullanımı: Abonenin sayaçtan geçirerek sözleşmeye aykırı biçimde su kullanması, kullandırması veya abone olmaksızın sayaçlı su kullanmasıdır."

16. Yönetmeliğin *"Sayaçlar"* başlıklı 11. maddesinin (18) fıkrası şöyledir:

"(18) Kartlı sayacın asıl görevi, içerisinden geçen su miktarını doğru ölçmektir. Diğer görevi de, sayacın hafızasına yüklenmiş olan kredinin bitmesi halinde otomatik olarak vanasını kapatması ve su geçişine izin vermemesidir. Kredi bittiği halde, herhangi bir sebeple vana kapanmaz ve sayaç eksi (-) tüketim göstererek borç kaydeder ise abone, ölçümlenen (tüketilen) bedeli ödemekle yükümlüdür."

17. Yönetmeliğin *"Usulsüz kullanım ve usulsüz su verme'* başlıklı 45. maddesi şöyledir:

"(1) Aboneler, daimi veya geçici bağlantı yaparak başkalarına usulsüz su veremez. Usulsüz su veren abonenin suyu kesilir. Usulsüz su kullanımından dolayı suyu alan ve verenden 50 şer m³ su bedeli yüksek tarifeden ceza olarak tahsil edilir. Suyu alan ve veren aynı ise, alan belirlenemiyor ise veya abone değilse tamamı su verene tahakkuk ettirilir.
(2) İnşaat abonelerinin, ESKİ' ye ibraz ettikleri yapı ruhsatı haricinde, aynı sayaçtan su alarak, ruhsatlı veya ruhsatsız başka bir inşaat yapmaları halinde (farklı ada, parsel), usulsüz su kullanma meydana geleceğinden bu abonelerin suyu kesilir. Yapılmakta olan diğer inşaatın, yapı ruhsatı ESKİ'ye ibraz edilip varsa eksik alınan su tüketim miktarı 16 ncı maddenin altıncı fıkrasının a bendine göre hesap edilerek, kendi tarife türünden 100 m³ su bedeli karşılığı ceza ile birlikte tahakkuk yapılır ve varsa teminat alındıktan sonra suyu açılır.
(3) Abonelik sözleşmesi olmadan başka abone adına su tüketilmesi, atık su üretilmesi, İdarece, fiili kullanıcıya süreli ihtar gönderilerek aboneliğin devralınması aksi halde suyun İdarenin belirlediği süre içerisinde kullanıma kapatılacağı hususu bildirilir. Bildirimde verilen süre sonunda abonelik devralınmaz ise aboneliğin suyu kullanıma kapatılabilir.
(4) Kapalı abonelikten su kullanılması yasaktır, bu durumda su kullananlardan sayaca veya ölçü sistemine müdahale edilmediğinin anlaşılması halinde, kontrol edilen sayacın üzerindeki son endeks veya sayaç raporuna istinaden 16 ncı maddenin altıncı a bendine göre tüketim miktarı ait olduğu tarifeden tahakkuk ettirilir, abonelik sözleşmesi yapılması sağlanır. Kesme aparatı, mühür ve sayaca zarar verilmesinin tespiti halinde 46 ncı madde hükümleri uygulanır. Sayacın tahrip olması, hasar görmesi veya kaybolması halinde ilgilisinden tamir veya sayaç bedeli aynen tahsil edilir.
(5) Abonelik işlemi tesis edilmemiş ancak bina içinde su kullanımı olmuş ise taşınmaz maliki su kullanımından sorumludur. Kullanım cezası malikden tahakkuk ve tahsil edilir.
(6) Abonelik sözleşmesi sonlandırıldıktan sonra, abonelik sözleşmesi yapılmamış usulsüz su kullanımında taşınmaz maliki sorumludur. Usulsüz kullanım cezası malikden tahakkuk ve tahsil edilir. Varsa tahrip edilen kolye, priz, vana ve kapatma aparatı bedelleri ile İdarenin maruz kaldığı diğer giderler ayrıca ilgilisinden tahsil edilir. Sayacın tahrip olması, hasar görmesi veya kaybolması halinde malikten tamir veya sayaç bedeli tahsil edilir.
(7) Sözleşme akdi ile kendisine verilen su kartını yasal olmayan yollarla kullananlara usulsüz kullanım cezası tahakkuk ettirilir."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden xvPcwZT - /Egx8ox - G7fYPrH - 6PEoKc= ile erişebilirsin

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

18. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/03/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

19. Raportör-Hâkim Arzu ÇETİNDERE ŞAŞI'nın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ve Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

20. Dava, davacı hakkında usulsüz su kullanımı nedeniyle, Eskişehir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Abone İşleri Dairesi Başkanlığının 10/07/2024 tarih ve 48290 sayılı işlemiyle tahakkuk ettirilen cezasının iptali istemiyle açılmıştır.

21. Dava dosyasının incelenmesinden; davacının ... Mah., ... Sok., No:... Odunpazarı/Eskişehir adresinde bulunan taşınmazın maliki olduğu, davalı tarafından aynı adreste bulunan 2...51...31 numaralı elektronik kartlı sayaç konut su aboneliğinde 25/11/2020 tarihinde yapılan kontrolde, sayacın eksi kredide söküldüğü ve 2.957,84 m³ borçta olduğu tespit edildiğinden, Usulsüz Kullanım ve Usulsuz Su Verme Cezası 100 m³ su bedeli olarak 3.391,27 TL, sayaçtan eksi tüketim olarak kullanılan 2.957,84 m³ su bedeli karşılığı 100.308,22 TL olmak üzere toplam 103.699,49 TL'nin tahakkuk ettirildiği, bu cezanın davacı tarafa tebliğ edildiği; davacı tarafından bu taşınmazın maliki olduğu ancak 2016 tarihinden itibaren kullanılmadığı, su aboneliğinin kapatıldığı ve teknik olarak su kullanılmasının mümkün olmadığı, tahakkuk ettirilen cezanın hukuki dayanaktan yoksun olduğu ileri sürülerek, Eskişehir Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü'nün 10/07/2024 tarih ve 48290 sayılı işleminin iptali istemiyle dava açıldığı anlaşılmaktadır.

22. Somut olay ve mevzuat hükümleri birlikte irdelendiğinde; uyuşmazlığın taraflar arasında imzalanan su abonelik sözleşmesinden kaynaklandığı, davacının sarf ettiği ileri sürülen su bedelini ödeme yükümlülüğü olup olmadığı konusunda çıkan muarazanın bu kapsamda değerlendirilmesi gerektiği, kaldı ki abonelik sözleşmesi idari bir sözleşme olmayıp, özel hukuk hükümlerine tabi karşılıklı edimleri içeren (genellikle) tip sözleşmeler olduğundan, buna ilişkin uyuşmazlığın da özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Eskişehir 2. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Eskişehir 4. Sulh Ceza Hakimliğinin 04/12/2024 tarih ve D. İş No: 2024/4634 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden xvPcwZT - /Egx8ox - G7fYPrH - 6PEoKc= ile erişebilirsin

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Eskişehir 2. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Eskişehir 4. Sulh Ceza Hakimliğinin 04/12/2024 tarih ve D. İş No: 2024/4634 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

03/03/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili Kenan YAŞAR	Üye Nilgün TAŞ	Üye Doğan AĞIRMAN	Üye Eyüp SARICALAR
	Üye Ahmet ARSLAN	Üye Mahmut BALLI	Üye *Bilal* ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden xvPcwZT - /Egx8ox - G7fYPrH - 6PEoKc= ile erişebilirsin