T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/551
KARAR NO : 2025/686
KARAR TR : 24/11/2025

ÖZET: Taraflar arasında imzalanan su abonelik sözleşmesi ile ASKİ Tarifeler ve Abone Hizmetleri Yönetmeliği hükümlerine aykırı olarak atık su kanalının kullanıldığından bahisle, atık su kullanım bedeli adı altında tahakkuk ettirilen borcun iptali istemiyle açılan davada, adli yargı yerince verilen başvurunun reddine ilişkin karar, yargı yolu bakımından bir görevsizlik kararı niteliğinde olmadığından, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : H. E. N. M. A. İ. T. S. v. T. A. Ş.

Vekili : Av. M. B. A.
Davalı : Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü
Vekili : Av. Ş. K. K.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, adresinde bulunan akaryakıt istasyonunu işleten müvekkili hakkında, atık su kanalını kullandığından bahisle, Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğünün 28/01/2025 tarih ve 2025/105 tutanak nolu yazısıyla bildirilen su, atık su ve KDV bedeli 16.679,78 TL ile cezalı su bedeli 30.326,88 TL olmak üzere toplam 47.006,66 TL atıksu borcu tahakkuku işleminin iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Ankara 3. Sulh Ceza Hakimliği 17/03/2025 tarih ve Değişik iş No: 2025/2187 sayılı kararı** ile, itiraza konu kararın Sulh Ceza Hakimliğince incelenebilecek kararlardan olmadığı gerekçesiyle itirazın reddine karar vermiş; söz konusu karara yapılan itiraz Ankara 4. Sulh Ceza Hakimliğinin 17/04/2025 tarih ve D.İş No:2025/4498 sayılı kararı ile kesin olarak reddedilmiş, karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Söz konusu cezanın idari para cezası niteliğinde veya toplatma kararı niteliğinde olmadığı bu nedenle sulh ceza hakimliğince incelenebilecek kararlardan olmadığı, dayanak kanun maddelerinde de idari para cezası verileceğinin düzenlenmediği anlaşılmakla itirazın reddine dair aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden k95UEma - qlcQq3v - /NXkCvh - 2UProg= ile erişebilirsin

KARAR :Gerekçesi yukarıda açıklandığı şekilde;

İtiraza konu kararın Sulh Ceza Hakimliğince incelenebilecek kararlardan olmadığı anlaşılmakla itirazın REDDİNE,..."

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. Ankara 24. İdare Mahkemesi 04/06/2025 tarih ve 2025/772 sayılı kararı ile, iş bu dava dosyası kapsamı ile, Ankara 3. İdare Mahkemesinin 2025/154 esasına kayden açılan davaların biri hakkında verilecek kararın diğerini etkileyeceği anlaşıldığından, farklı mahkemelerde görülen bu davalar arasında bağlantı bulunduğu gerekçesiyle, bu dava ile Ankara 3. İdare Mahkemesinin E.2025/154 esasına kayıtlı dava arasında bağlantı bulunup bulunmadığının saptanması amacıyla dosyanın Ankara Bölge İdare Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

5. Ankara Bölge İdare Mahkemesi 10. İdari Dava Dairesi 01/07/20025 tarih ve E.2025/8209, K.2025/7240 sayılı kararı ile, 2577 sayılı Kanun'un 38. maddesinin 1. fıkrasında öngörülen anlamda bağlantının varlığına, davalara bakmak üzere Ankara 3. İdare Mahkemesinin yetkili kılınmasına, dava dosyasının mahkemesine iadesine karar verilmiştir.

6. Ankara 24. İdare Mahkemesi 14/07/2025 Tarih E.2025/772 K.2025/1278 sayılı kararı ile, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 10. İdari Dava Dairesinin 01/07/2025 tarih ve E.2025/8209, K.2025/7240 sayılı kararıyla iş bu dava ile Ankara 3. İdare Mahkemesinin E.2025/154 sayılı esasında görülen dava arasında bağlantı bulunduğuna, davalara bakmak üzere Ankara 3. İdare Mahkemesinin yetkili kılınmasına karar verildiği gerekçesiyle, "*2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 38/1. maddesi ve Ankara Bölge İdare Mahkemesi 10. İdari Dava Dairesinin 01/07/2025 tarih ve E:2025/8209, K:2025/7240 sayılı kararı uyarınca Mahkememiz nezdinde açılan E:2025/772 sayılı esas kaydının kapatılarak, bağlantı nedeniyle dosyanın Ankara 3. İdare Mahkemesine gönderilmesine*," karar vermiştir.

7. **Ankara 3. İdare Mahkemesi 31/07/2025 tarih ve E.2025/1088, K.2025/1218 sayılı kararı** ile, su abone sözleşmesine dayalı olarak ortaya çıkan uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği düşüncesiyle davanın 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasınını 15. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca görev yönünden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirket tarafından, ASKİ Tarifeler ve Abone Hizmetleri Yönetmeliği'ne aykırı olarak idareye ait atık su kanalının kullanıldığının tesbit edildiğinden bahisle, anılan Yönetmelik'in 28. maddesi gereğince cezasız vergiler dahil su, atık su ve KDV bedeli olarak 16.679,78-TL normal su bedeli ve cezalı su bedeli olarak 30.326,08-TL olmak üzere davalı idare tarafından toplam 47.006,66-TL atık su borcu bedeli tahakkuk ettirilmesine ilişkin işlemin tesis edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 'Belediyenin yetkileri ve imtiyazları' başlıklı 15. maddesinde; "Belediyenin yetkileri ve imtiyazları şunlardır: ... d) Özel kanunları gereğince belediyeye ait vergi, resim, harç, katkı ve katılma paylarının tarh, tahakkuk ve tahsilini yapmak; vergi, resim ve harç dışındaki özel hukuk hükümlerine göre tahsili gereken doğal gaz, su, atık su ve hizmet karşılığı alacakların tahsilini yapmak veya yaptırmak." hükmü yer almıştır.

2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun 'Çevre temizlik vergisi' başlığını taşıyan mükerrer 44. maddesinde; "belediye sınırları ve mücavir alanlar içinde bulunan ve belediyelerin katı atık toplama ile kanalizasyon hizmetlerinden yararlanan konut, işyeri ve diğer şekillerde kullanılan binaların çevre temizlik vergisine tabi olduğu, çevre temizlik vergisinin katı atıklar için maddedeki tarifeye göre hesaplanacağı, belediyelerin, atık su ile ilgili olarak da, katı atıklarla ilgili tarifede

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden k95UEma - qlcQq3v - /NXkCvh - 2UProg= ile erişebilirsin

yer alan bina gruplarını topluca veya ayrı ayrı dikkate almak suretiyle su tüketim bedelini aşmamak üzere meclislerince belirlenecek miktarda çevre temizlik vergisi alacakları, atık su ile ilgili çevre temizlik vergisinin su tüketim bedeli ile birlikte tarh ve tahakkuk etmiş sayılacağı ve bu bedel ile birlikte tahsil edileceği, su ve kanalizasyon hizmetleri ayrı bir kanunla düzenlenmiş bulunan belediyelerde ise atık su bedellerinin tahsiline ilişkin uygulamanın kendi kanunlarındaki hükme bağlı olduğu" 'Ücrete tabi işler' başlıklı 97. maddesinde; "Belediyeler bu Kanunda harç veya katılma payı konusu yapılmayan ve ilgililerin isteğine bağlı olarak ifa edecekleri her türlü hizmet için belediye meclislerince düzenlenecek tarifelere göre ücret almaya yetkili olduğu, belediyeye tekel olarak verilmiş işlerin kendi özel hükümlerine tabi olduğu" hükümlerine yer verilmiştir.

ASKİ Tarifeler ve Abone Hizmetleri Yönetmeliği'nin 'Tanımlar' başlıklı 4. maddesinde; "(1) Bu Yönetmeliğin uygulanmasında; a) Abone: İdarece sunulan su/atıksu veya atıksu hizmetlerinden faydalanan ve/veya faydalanacak gerçek veya tüzel kişileri, b) Abone grubu: Aynı hizmet standardına tabi olmakla birlikte farklı tarife uygulanacak gerçek ve tüzel kişileri, ... d) Atıksu: Evsel, endüstriyel, tarımsal ve diğer kullanımlar sonucu kirlenmiş veya özellikleri değişmiş suları, ... f) Atıksu bağlantı kanalı: Atıksu kaynaklarının ürettiği atıksuları kanalizasyon şebekesine ileten; güzergâhı, boru çapı, cinsi ve eğimi vb. bağlantı koşulları İdarece belirlenen hattı, ... ifade eder. 'Kaçak su kullanımı' başlıklı 28. maddesinde; "... (2) İdarenin kanalizasyon hizmetinin bulunduğu yerlerde bu yönetmeliğe göre İdareye atık su aboneliği yaptırmak zorunda olup da abone olmaksızın atık suyunu kanalizasyon şebekesine verenlerden, bu maddedeki esaslar dahilinde tespit edilen atık su miktarı tarifesi üzerinden 2 katı (Atık Su Miktarı + 1 Kat Ceza) olarak tahakkuk ve tahsil edilir. İdareye atık su aboneliği yaptırmaksızın atık suyunu kanalizasyon şebekesine verenlerin bu fiilleri mükerrer işlediklerinin tespiti halinde bu maddedeki esaslar dahilinde tespit edilen atık su miktarı tarifesi üzerinden 3 katı (Atık Su Miktarı + 2 Kat Ceza) olarak tahakkuk ve tahsil edilir. (3) Tespit edilen kaçak su ve atık su tüketim miktarı, cezalı olarak tahakkuk ve tahsil edilir..." düzenlemesine yer verilmiştir.

ASKİ, Anayasa'da belirtilen mahalli müşterek ihtiyaçları karşılamak amacı doğrultusunda belediyelerce yerine getirilen kamu hizmetleri arasında yer alan su ve kanalizasyon hizmetlerini yürütmek üzere; Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne bağlı, müstakil bütçeli ve kamu tüzel kişiliğini haiz olarak kanunla kurulmuş bir kamu kuruluşudur. Böyle olmakla birlikte, bu kuruluşun kişilere sağladığı hizmete ilişkin işlemlerinin yargısal denetimini yapacak yargı düzenini belirleyebilmek için, işlemin özel hukuk ilişkilerinden veya kamusal yetkilerin kullanılmasından doğup doğmadığına bakmak gerekir.

Kamu idarelerince elektrik, su ve doğalgaz gibi belli bir tarife üzerinden bedeli belirlenmek suretiyle dağıtılan kamu hizmetlerinden, taraflar arasında imzalanan abonman sözleşmesi karşılığında yararlanılmakta olup, bu sözleşmelerde hizmet konusu ile şartlarının ve karşılıklı hak ve borçların belirlendiği, sözleşmede hüküm altına alınan hususlarda tarafların edimlerini yerine getirmekten kaçınmaları halinde ise, yine sözleşme gereğince cezai şartlara ilişkin hükümlerin uygulanacağı açık olduğundan, bu sözleşmelerin uygulanmasından doğan uyuşmazlıkların özel hukuk hükümleri uyarınca adli yargı yerinde çözümleneceği tartışmasızdır. Bununla birlikte, bu tür kamu hizmetlerinin ifası sırasında idare ile kamu hizmetinden yararlananlar arasında sözleşmenin yapılmasından önceki aşamada, idarenin tek taraflı ve kamu gücüne dayalı olarak yerine getirdiği idari tasarruflarından doğan uyuşmazlıkların da idari yargı alanında çözümleneceğinin kabulü gerekmektedir.

Olayda; davacı şirketin davalı idareye kuyu suyu aboneliği bulunmadan tankerle getirilen suyun iş yerinde bulunan depoya boşaltılarak oto yıkama ve araç yıkama makinesinde kullanıldıktan sonra oluşan atık suyun davalı idareye bağlı bulunan kanala direkt (sayaçsız) deşarj edildiği dolayısıyla davacı şirket tarafından idareye ait atık su kanalının kullanıldığının tesbit edildiği, bunun üzerine Abone Sözleşmesi ve onun işaret ettiği Tarifeler ve Abone Hizmetleri Yönetmeliği hükümlerine istinaden, davacı abonenin kullandığı atık su tüketimi dikkate alınarak yapılan hesaplama sonucunda atık su bedelinin tahakkuk ettirildiği dikkate alındığında, idari bir sözleşmenin uygulanmasından kaynaklanmayan, ancak taraflar arasında yapılmış su abone sözleşmesine dayalı olarak ortaya çıkan uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden k95UEma - qlcQq3v - /NXkCvh - 2UProg= ile erişebilirsin

Nitekim, benzer bir uyuşmazlıkta da Uyuşmazlık Mahkemesinin 16/06/2025 tarih ve E:2025/217, K:2025/377 sayılı kararının da bu yönde olduğu görülmektedir..."

8. Davacı vekilinin, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvuruda bulunması üzerine, Ankara 3. İdare Mahkemesince dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

9. Anayasa'nın *"F. Uyuşmazlık Mahkemesi"* başlıklı 158. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözümlemeye yetkilidir..."

10. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un *"Mahkemenin görevi"* başlıklı 1. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir.

11. 2247 sayılı Kanun'un *"Olumsuz görev uyuşmazlığı"* başlıklı 14. maddesi şöyledir:

"Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir.

Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca (…) ileri sürülebilir."

12. 2247 sayılı Kanun'un *"İncelemede izlenecek sıra"* başlıklı 27. maddesi şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

13. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Recep KILIÇ'ın katılımlarıyla yapılan 24/11/2025 tarihli toplantısında; Raportör-Hakim Şerife ÖZDOĞAN IŞIK'ın, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

14. Başvurunun incelenebilmesi için 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulların bulunması gerektiği tartışmasızdır.

15. Mevzuat kısmında belirtilen düzenlemelere göre, davanın taraflarınca 14. madde kapsamında Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulabilmesi için, adli ve idari yargı yerlerince, tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada yargı yolu bakımından verilmiş görevsizlik kararlarının bulunması ve bu kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekmektedir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden k95UEma - qlcQq3v - /NXkCvh - 2UProg= ile erişebilirsin

16. Olayda, taraflar arasında abonelik sözleşmesinin (1010366 abone no) bulunduğu, davalı tarafından yapılan denetim neticesinde davacı şirketin ASKİ Tarifeler ve Abone Hizmetleri Yönetmeliğine aykırı olarak idareye ait atık su kanalını kullandığının tespit edildiği, ASKİ Abone İşleri Dairesi Başkanlığının 28/01/2025 tarih ve 2025\105 sayılı tutanağı ile şirket hakkında, anılan Yönetmeliğin 28. maddesi uyarınca cezasız vergiler dahil, su, atık su ve KDV bedeli 16.679.78 TL, cezalı su bedeli 30.326,88 -TL olmak üzere toplam 47.006,66 TL atık su bedeli tahakkuk ettirildiği; bu borcun davacı tarafa tebliği üzerine, davacı vekili tarafından şirkete, tahakkuk ettirilen borcun hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, atık su kullanım borcuna ilişkin ASKİ Abone İşleri Dairesi Başkanlığının 28/01/2025 tarih ve 2025\105 sayılı işleminin iptali istemiyle ilk olarak adli yargı yerinde dava açıldığı, adli yargı yerince, yukarıda sözü edilen gerekçeyle "itirazın *reddine"* karar verildiği, bu kararın uyuşmazlığın çözümünde idari yargının görevli olduğuna yönelik bulunmadığı, diğer bir anlatımla yargı yolu bakımından bir görevsizlik kararı niteliğinde olmadığı görülmüş; davacı tarafından idari yargı yerinde açılan davada ise, İdare Mahkemesince 2577 sayılı Kanun'un 15/1-a maddesi uyarınca görevsizlik kararı verildiği anlaşılmıştır.

17. Görüldüğü üzere, idari yargı yerince davanın görev yönünden reddine karar verilmesine karşılık adli yargı yeri kararının, idari yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle verilmiş yargı yoluna ilişkin bir görevsizlik kararı niteliğinde olmadığı, itiraza konu kararın Sulh Ceza Hakimliğince incelenebilecek kararlardan olmadığı gerekçesiyle itirazın reddine yönelik olarak verilmiş bir karar olduğundan, adli yargı yerince verilmiş bir görevsizlik kararı bulunduğundan söz edilemeyecektir.

18. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan başvurunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİNE,

24/11/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye
Kenan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
YAŞAR	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Recep
ARSLAN	BALLI	KILIÇ

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden k95UEma - qlcQq3v - /NXkCvh - 2UProg= ile erişebilirsin