T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/553
KARAR NO : 2025/657
KARAR TR : 24/11/2025

ÖZET: Soybağının tespitini gerektiren nüfus kayıtlarının düzeltilmesi istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : S. S.
Vekili : Av. M. G. D.
Davalılar : İçişleri Bakanlığı Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğü

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin annesi muris M. S. 'nın annesi Z. T. 'in vefat ettiğini, vefat tarihinin nüfus kayıtlarında görünmediğini, muris Z.'in eşi olan ve müvekkilinin dedesi olan D. T. 'in ise 05/07/1936 tarihinde vefat ettiğini, muris Z.'in çocuklarının da vefat ettiğini, muris Z. T. 'in malları üzerinde tasarrufta bulunabilmesi için mirasçılık belgesine ihtiyaç duyulduğunu, bundan dolayı Adana 3. Sulh Hukuk Mahkemesinin E.2021/860 sayılı dosyasından dava açıldığını ancak mahkemece veraset ilamının düzenlenebilmesi için dava dışı muris M. S. 'nın anne adının Z. olarak göründüğü halde nüfus kayıtlarında anne bağının kurulmadığını, nüfus müdürlüğüne anne bağının kurulması için müracaat edildiğini, ancak idari başvurunun Tarsus İlçe Nüfus Müdürlüğünün 05/07/2021 tarih ve 1091 sayılı yazısı ile reddedildiğini, Adana 3. Sulh Hukuk Mahkemesinin E.2021/860 sayılı dosyasından anne bağının kurulması için Asliye Hukuk Mahkemesinde dava açmak üzere yetki ve süre verildiğini belirterek müvekkilinin annesi muris M. S. ile muris Z. T. arasındaki anne bağının kurulmasına ve nüfus kayıtlarının buna göre düzeltilmesine karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. Tarsus 1. Asliye Hukuk Mahkemesi 05/10/2021 tarih ve E.2021/367, K.2021/430 sayılı kararı ile, davacının yerleşim yerinin Adana ili olması sebebiyle yetkisizlik kararı vererek dosyanın Adana Nöbetçi Asliye Hukuk Mahkemelerine gönderilmesine karar vermiştir.

3. **Adana 3. Asliye Hukuk Mahkemesi 01/11/2022 tarih ve E.2021/428, K.2022/306 sayılı kararı** ile, yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf isteminde bulunulması üzerine, Adana Bölge Adliye Mahkemesi 1. Hukuk Dairesi 07/05/2025 tarih ve E.2023/529, K.2025/705 sayılı kararı ile istinaf isteminin esastan reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Tüm dosya kapsamı ve toplanan delillerin bir bütün olarak değerlendirilmesinde; davanın nüfus kayıtlarında düzeltme yapılaması talebine ilişkin olduğu, davacının annesi ile

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden vFjLWs0 - wfjVpEd - zEaTvMD - 99uvIg= ile erişebilirsin

Z. T. arasında nüfus kayıtlarında anne kız bağı bulunmadığından, nüfus kayıtlarının düzeltilmesini talep ettiği, davacının eldeki davayı açmadan önce nüfus kayıtlarında düzeltimin yapılabilmesi için Tarsus İlçe Nüfus Müdürlüğüne idari başvuruda bulunduğu, ancak idari başvurunun 05/07/2021 tarih ve 1091 sayılı yazısı ile reddedildiği, idari başvurunun reddedilmesi üzerine eldeki davayı açtığı, ayrıca dosya kapsamına alınan bilgi belgelerden muris Z. T. 'in nüfusta kaydının olmadığı, Adana Bölge Adliye Mahkemesinin 1. Hukuk dairesinin 30/09/2020 tarih ve 2020/282 Esas 2020/956 karar sayılı ilamında "... Nüfusa kayıtlı kişilerle ilgili olarak bağ kurulması mümkün iken, nüfusa kayıtlı olmayan kişi ile nüfusa kayıtlı kişi arasında bağ kurmak mümkün değildi. Nüfusa kayıtlı olmayan kişi ile ilgili kayda yönelik işlem idari nitelik taşıdığından idari işlemlerle mümkündür." hükmü uyarınca ve davacı tarafından yapılan idari başvurunun reddedilmesi nedeniyle yargı yolunun caiz olmadığı, davanın idare mahkemesinde açılması gerektiğinden her ne kadar mahkememizce davanın görevsizliğine ve 6100 sayılı HMK nun 20. Maddesi gereğince talep halinde dosyanın görevli mahkemeye gönderileceğine dair karar verilmiş ise de, 6100 sayılı HMK nun 20. Maddesinin eldeki davada uygulanamayacağından 6100 sayılı HMK nun 305. Maddesi gereğince hükmün tavzihine karar verilmiştir.

6100 sayılı HMK'nın 305. maddesine göre: (1) Hüküm yeterince açık değilse veya icrasında tereddüt uyandırıyor yahut birbirine aykırı fıkralar içeriyorsa, icrası tamamlanıncaya kadar taraflardan her biri hükmün açıklanmasını veya tereddüt ya da aykırılığın giderilmesini isteyebilir.

(2) Hüküm fıkrasında taraflara tanınan haklar ve yüklenen borçlar, tavzih yolu ile sınırlandırılamaz, genişletilemez ve değiştirilemez.

Anılı yasanın müteakip 306. maddesine göre: (1) Tavzih, dilekçeye tarafların sayısı kadar nüsha eklenmek suretiyle hükmü veren mahkemeden istenebilir. Dilekçenin bir nüshası, cevap süresi mahkemece belirlenerek karşı tarafa tebliğ edilir. Cevap, tavzih talebinde bulunan tarafa tebliğ olunur.

(2) Mahkeme, cevap verilmemiş olsa bile dosya üzerinde inceleme yaparak karar verir; ancak gerekli görürse iki tarafı sözlü açıklamalarını yapabilmeleri için davet edebilir.

(3) Mahkeme tavzih talebini yerinde gördüğü takdirde 304 üncü madde uyarınca işlem yapar.

Eldeki davada kısa karar incelendiğinde "1. Mahkememizin 6100 sayılı HMK'nın 114/1-c, 115 ve 382/2-ç,1 maddeleri gereğince GÖREVSİZLİĞİNE, mahkememiz esasının bu şekilde kapatılmasına,

2. Dosyanın, 6100 sayılı HMK'nın 20. maddesi gereğince kararın kesinleşmesinden itibaren 2 hafta içinde taraflardan birinin talebi halinde görevli mahkemeye (Adana Nöbetçi İdare Mahkemesine) GÖNDERİLMESİNE,

3. 6100 sayılı HMK'nın 331/2. maddesi gereğince harç ve yargılama giderlerinin görevli mahkemece takdirine" ibaresinin "1) Davacının davasının yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle usulden REDDİNE," şeklinde düzeltilmesine karar verilmiş olup dosya üzerinden yapılan inceleme sonunda aşağıda yazılı olduğu gibi karar vermek gerekmiştir.

Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

H Ü K Ü M

1.Davacının davasının yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle usulden REDDİNE, ..."

4. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

5. **Ankara 7. İdare Mahkemesi 10/09/2025 tarih ve E.2025/1287 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden vFjLWs0 - wfjVpEd - zEaTvMD - 99uvIg= ile erişebilirsin

Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine Uyuşmazlık Mahkemesi kararı gelinceye kadar bu dava hakkında karar verilmesinin ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Uyuşmazlığın yukarıda yer verilen mevzuat hükümleriyle birlikte incelenmesinden, nüfus kaydına ilişkin bazı işlemlerin adli, bazı işlemlerin ise idari kararlarla yapıldığı, adli yargının görev alanına giren maddi hata dışındaki davaların ise nüfus kayıtlarının düzeltilmesi davaları olduğunun açıkça belirlendiği, davacı tarafından ileri sürülen talebin maddi hata kapsamında bulunmadığı, soy bağını ve veraset işlemlerini ilgilendiren nitelik taşıdığı ve tarafların nüfus kayıtlarında düzeltme yapılmasını gerektirdiği göz önüne alındığında, uyuşmazlığın Türk Medeni Kanunu ve Nüfus Hizmetleri Kanunu hükümleri uyarınca adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.*
>
> *Nitekim aynı konuda daha evvel çıkan görev uyuşmazlığını "davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu" hükmüyle neticelendiren Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 16/06/2025 tarihli ve E:2025/138, K:2025/416 sayılı kararı da bu yöndedir ..."*

6. Ankara 7. İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için UYAP sistemi üzerinden idari yargı dosyası ve ekinde adli yargı dosyasına ait bilgi ve belgeler Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

7. 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun *"2. İspat"* üst başlığında *"a. Genel olarak"* alt başlıklı 30. maddesi şöyledir:

> *"Doğum ve ölüm, nüfus sicilindeki kayıtlarla ispat olunur.*
>
> *Nüfus sicilinde bir kayıt yoksa veya bulunan kaydın doğru olmadığı anlaşılırsa, gerçek durum her türlü kanıtla ispat edilebilir."*

8. 4721 sayılı Kanun'un *"Genel olarak soybağının kurulması"* başlıklı 282. maddesi şöyledir:

> *"Çocuk ile ana arasında soybağı doğumla kurulur.*
>
> *Çocuk ile baba arasında soybağı, ana ile evlilik, tanıma veya hâkim hükmüyle kurulur.*
>
> *Soybağı ayrıca evlât edinme yoluyla da kurulur."*

9. 4721 sayılı Kanun'un,*"Yetki"* başlıklı 283. maddesi şöyledir:

> *"Soybağına ilişkin davalar taraflardan birinin dava veya doğum sırasındaki yerleşim yeri mahkemesinde açılır"*

10. 4721 sayılı Kanun'un *"Yargılama Usulü"* başlıklı 284. maddesi şöyledir:

> *"Soybağına ilişkin davalarda, aşağıdaki kurallar saklı kalmak kaydıyla Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu uygulanır:*
>
> *1. Hâkim maddî olguları re'sen araştırır ve kanıtları serbestçe takdir eder.*
>
> *2. Taraflar ve üçüncü kişiler, soybağının belirlenmesinde zorunlu olan ve sağlıkları yönünden tehlike yaratmayan araştırma ve incelemelere rıza göstermekle yükümlüdürler. Davalı, hâkimin öngördüğü araştırma ve incelemeye rıza göstermezse, hâkim, durum ve koşullara göre bundan beklenen sonucu, onun aleyhine doğmuş sayabilir."*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden vFjLWs0 - wfjVpEd - zEaTvMD - 99uvIg= ile erişebilirsin

11. 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu'nun *"Kapsam"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun, Türk vatandaşları, doğumla Türk vatandaşı olup da çıkma izni almak suretiyle Türk vatandaşlığını kaybedenler ve bunların altsoyları ile Türkiye'de bulunan yabancıların nüfus hizmetlerinin düzenlenmesine, yürütülmesine ve geliştirilmesine ilişkin esas ve usûl hükümlerini kapsar."

12. 5490 sayılı Kanun'un *"Tanımlar"* başlıklı 3. maddesinin (y) bendi şöyledir;

"y) Nüfus olayı: Doğum, ölüm, evlenme, boşanma, evlât edinme, tanıma, kayıt düzeltme, soybağının düzeltilmesi, gaiplik gibi kişisel durumlarda değişiklik meydana getiren olayı, ifade eder."

13. 5490 sayılı Kanun'un *"Kaydın kapatılması ve yeniden açılması"* başlıklı 14. maddesi şöyledir:

"(1) Nüfus kaydının kapatılması; ölüm, gaiplik, Türk vatandaşlığının kaybı, evlenme, boşanma, evlât edinilme, soybağının düzeltilmesi veya reddi gibi olaylar nedeniyle bir kaydın üzerinde işlem yapılamaz hale getirilmesidir.

(2) Kaydın kapatılmasına ilişkin sebep ortadan kalktığında veya kaydın yeniden açılmasını gerektirecek yeni bir sebep ortaya çıktığında kayıt yeniden açılır. Kaydın açılmasından sonra kişisel durumda meydana gelmiş olan olaylar kişinin kaydına işlenir."

14. 5490 sayılı Kanun'un *"Kayıt düzeltilmesi"* başlıklı 35. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Kesinleşmiş mahkeme hükmü olmadıkça nüfus kütüklerinin hiçbir kaydı düzeltilemez ve kayıtların anlamını ve taşıdığı bilgileri değiştirecek şerhler konulamaz. Ancak olayların aile kütüklerine tescili esnasında yapılan maddî hatalar nüfus müdürlüğünce dayanak belgesine uygun olarak düzeltilir."

15. 5490 sayılı Kanun'un *"Nüfus davaları"* başlıklı 36. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"(1) Mahkeme kararı ile yapılan kayıt düzeltmelerinde aşağıdaki usûllere uyulur:

a) Nüfus kayıtlarına ilişkin düzeltme davaları, düzeltmeyi isteyen şahıslar ile ilgili resmî dairenin göstereceği lüzum üzerine Cumhuriyet savcıları tarafından yerleşim yeri adresinin bulunduğu yerdeki görevli asliye hukuk mahkemesinde açılır. Kayıt düzeltme davaları nüfus müdürü veya görevlendireceği nüfus memuru huzuru ile görülür ve karara bağlanır.

(Değişik: 19/10/2017-7039/9 md.)

b) Haklı sebeplerin bulunması hâlinde aynı konuya ilişkin düzeltme yapılması hâkimden istenebilir. Ad değişikliği hâlinde, nüfus müdürlüğü bu kişinin çocuklarının baba veya ana adına ilişkin kaydı, soyadı değişikliğinde ise eşin ve ergin olmayan çocukların soyadını da düzeltir.

c) Tespit davaları, kaydın iptali veya düzeltilmesi için açılacak davalara karine teşkil eder."

16. 5490 sayılı Kanun'un *"Maddî hatalar"* başlıklı 38. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun 7 nci maddesinde sayılan aile kütüklerine tescil edilmesi gereken

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden vFjLWs0 - wfjVpEd - zEaTvMD - 99uvIg= ile erişebilirsin

bilgilerden; dayanak belgesinde bulunduğu halde nüfus kütüklerine hatalı veya eksik olarak tescil edilen ya da hiç yazılmayan bilgiler veya mükerrer kayıtlar maddî hata kapsamında değerlendirilir. Bu tür maddî hatalar Genel Müdürlükçe ya da nüfus müdürlükleri tarafından düzeltilir veya tamamlanır."

17. Nüfus Hizmetleri Uygulama Yönetmeliğinin (Yönetmelik) *"Görev"* başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) Genel Müdürlük; nüfus hizmetlerini düzenlemek, yürütmek, takip etmek, denetlemek ve değerlendirmek, nüfus olaylarının aile kütüklerine tescili esnasında yapılan hatalı veya eksik kayıtları dayanak belgesine göre düzeltmek, değiştirmek, birleştirmek, tamamlamak, mükerrer kayıtları silmek, usulüne göre düzenlenmemiş kayıtlara ilişkin gerekli işlemleri yapmak ve diğer işlemleri tesis etmek, nüfus hizmetleri ile ilgili olarak kurumlar ve diğer yetkili kuruluşlar arasında koordinasyonu sağlamakla görevlidir."

18. Yönetmeliğin *"Yetki"* başlıklı 6. maddesi şöyledir:

"(1) Genel Müdürlük; nüfus hizmetlerinin yürütülmesi, soybağının kurulması, maddi hataların düzeltilmesi, aile kayıtlarının birleştirilmesi, mükerrer kayıtların birbirine göre tamamlanması ve diğerlerinin silinmesi, kayıtların taşınması, açılması/kapatılması, tamamlanması, nüfus olaylarının aile kütüklerine tescili esnasında yapılan hatalı veya eksik kayıtların dayanak belgesine uygun olarak düzeltilmesi ve usulüne göre tesis edilmemiş kayıtlara ilişkin gerekli işlemlerin yapılması ile saklı nüfus ve aile kütüklerine yapılacak tescil işlemlerine ilişkin usul ve esasların belirlenmesi hususlarında yetkilidir."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

19. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Recep KILIÇ'ın katılımlarıyla yapılan 24/11/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuru yapıldığı, UYAP sistemi üzerinden idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyasına ait bilgi ve belgeler ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

20. Raportör-Savcı Dr. Berrak YILMAZ'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

21. Dava, nüfus kayıtlarında düzeltme yapılması talebine ilişkin olup, davacının annesi ile Z. T. arasında nüfus kayıtlarında anne-kız bağının kurulması ve nüfus kayıtlarının buna göre düzeltilmesi istemiyle açılmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden vFjLWs0 - wfjVpEd - zEaTvMD - 99uvIg= ile erişebilirsin

22. Öncelikle somut uyuşmazlığın, soybağının tespiti veya nüfus kayıtlarının düzeltilmesi istemlerini kapsayıp kapsamadığının açıklığa kavuşturulması gerekmektedir. Bilindiği üzere, soybağı birbirinin soyundan gelen kişiler arasındaki ilişkiyi ifade ettiğinden bu kavram içerisinde kan bağının yanında hukuki münasebetin de bulunması, diğer bir ifadeyle kan bağının hukuk düzeninin aradığı koşullar içerisinde oluşması zorunludur. 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 282. maddesi uyarınca, çocuk ile ana arasında soybağı doğumla, baba ile arasında soybağı ise ana ile evlilik, tanıma veya hakim hükmüyle kurulur. Soybağı ayrıca evlat edinme yoluyla da kurulur. Yine kısaca af kanunları olarak nitelendirilen bir evlenme aktine dayanmayan birleşmelerden doğan çocukların neseplerinin düzeltilmesine ilişkin kanunlara göre de soybağı düzeltilebilir (Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 30/01/2008 tarihli ve 2008/2 Esas, 36-47 Karar sayılı kararı).

23. Nüfus kütüklerindeki doğru olmayan kayıtların düzeltilmesi için Mahkemeden karar alınması zorunludur. İşte bu noktada, nüfus kütüğünde yer alan doğru olmayan kayıtlar, ilgilileri veya Cumhuriyet savcısı tarafından açılacak olan kayıt düzeltme davası ile gerçek durumuna uygun hale getirilebilir ki, bu dava uygulamada nüfus kaydının düzeltilmesi davası olarak adlandırılmakta olup, zamanaşımı ve hak düşürücü süreye bağlı olmayan nüfus kaydının düzeltilmesine ilişkin davalarda, DNA testi dahil her türlü kanıta başvurulabilir. Ayrıca 5490 sayılı Kanun'un 36. maddesinin (b) fıkrasına göre de; haklı sebeplerin bulunması halinde aynı konuya ilişkin düzeltme yapılması hakimden istenebilir.

24. Dava dosyasının incelenmesinden; davacının annesi muris M. S. 'nın annesi olan Z. T. 'in vefat ettiği, vefat tarihinin nüfus kayıtlarında görünmediği, muris Z.'in eşi olan ve davacının dedesi olan D. T. 'in ise 05/07/1936 tarihinde vefat ettiğini, muris Z.'in çocuklarının da vefat ettiği, muris Z. T. 'in malları üzerinde tasarrufta bulunabilmesi için mirasçılık belgesine ihtiyaç duyulduğu, bundan dolayı Adana 3. Sulh Hukuk Mahkemesinin E.2021/860 sayılı dosyasından dava açıldığı, ancak mahkemece veraset ilamının düzenlenebilmesi için dava dışı M. S. 'nın anne adının Z. olarak göründüğü halde nüfus kayıtlarında anne bağının kurulmadığı, nüfus müdürlüğüne anne bağının kurulması için müracaat edildiği, ancak idari başvurunun Tarsus İlçe Nüfus Müdürlüğünün 05/07/2021 tarih ve 1091 sayılı yazısı ile reddedildiği, Adana 3. Sulh Hukuk Mahkemesinin E.2021/860 sayılı dosyasından anne bağının kurulması için Asliye Hukuk Mahkemesinde dava açmak üzere yetki ve süre verildiği, bunun üzerine annesi olan M. S. ile murisi Z. T. arasındaki anne bağının kurulmasını ve nüfus kayıtlarının buna göre düzeltilmesi istemiyle davacı tarafından ilk olarak Adana 3. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin esasına kayden açılan davada 01/11/2022 tarih ve E.2021/428, K.2022/306 sayılı karar ile *"Görevsizlik"* kararı verildiği ve bu kararın Adana Bölge Adliye Mahkemesi 1. Hukuk Dairesinin 07/05/2025 tarih ve E.2023/529, K.2025/705 sayılı kararıyla onanarak kesinleştiği, bu karar sonrasında davacı tarafından, annesi M. S. ile Z. T. arasında annelik bağının kurulması ve nüfus kayıtlarının buna göre düzeltilmesi istemiyle 21/05/2025 tarihinde davalı idareye başvuruda bulunulduğu, söz konusu başvurunun zımnen reddedilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle dava açıldığı anlaşılmıştır.

25. 5490 sayılı Kanun'un 36. maddesinde, ilgililerin nüfus kayıtlarına ilişkin düzeltme ve tespit davası açmak hak ve yetkisine sahip oldukları, 35. maddesinde de, kesinleşmiş mahkeme hükmü olmadıkça nüfus kütüklerinin hiçbir kaydının düzeltilemeyeceği, kayıtların anlamı ile taşıdığı bilgileri değiştirecek şerhlerin konulamayacağı hükme bağlanmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden vFjLWs0 - wfjVpEd - zEaTvMD - 99uvIg= ile erişebilirsin

26. Somut olay ve mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, soybağının tespiti ve nüfus kayıt düzeltme davaları diğer kayıt düzeltme davaları gibi kamu düzeni ile yakından ilgili bulunduğundan, hakimin doğru sicili oluşturmak zorunda olduğu, nüfus kaydına ilişkin bazı işlemlerin adli, bazı işlemlerin de idari kararlarla yapıldığı, adli yargının görev alanına giren davaların ise maddi hata dışındaki nüfus kayıtlarının düzeltilmesi davaları olduğu; buna göre davacının ileri sürdüğü talebin, nüfus kayıtlarında düzeltme yapılmasını gerektirdiği, ayrıca davacının murisinin anne bağının kurulması isteminin büyük oranda da soybağını ve veraset işlerini ilgilendiren bir nitelik taşıdığı gözetildiğinde; uyuşmazlığın 4721 sayılı Türk Medeni Kanun'u ve 5490 sayılı Kanun hükümleri uyarınca adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

27. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Ankara 7. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Adana 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 01/11/2022 tarih ve E.2021/428, K.2022/306 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Ankara 7. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ İLE, Adana 3. Asliye Hukuk Mahkemesinin 01/11/2022 tarih ve E.2021/428, K.2022/306 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA

24/11/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye
Kenan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
YAŞAR	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Recep
ARSLAN	BALLI	KILIÇ

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden vFjLWs0 - wfjVpEd - zEaTvMD - 99uvIg= ile erişebilirsin