T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/563
KARAR NO : 2026/196
KARAR TR : 13/04/2026

ÖZET: 6831 sayılı Orman Kanunu'nun Ek 18. ve 20. maddeleri kapsamında ifraz edilen özel orman vasfındaki arsanın orman statüsünden çıkarılması istemiyle yapılan başvurunun reddine dair işlemin iptali istemiyle açılan davanın İDARİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : S. Y. U. Y. K.
Vekili : Av. O. T.
Davalılar : 1- Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı (İdari Yargıda);
Vekili : Av. N. T. C.
2- Tarım ve Orman Bakanlığı,
Vekili : Av. Ö. G.
3- Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü (Adli Yargıda)
Vekili : Av. Ü. S.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin bulunan ve tapunun inde adına kayıtlı özel orman vasfındaki 37.200 m² arsanın ifraz edildiği Kasapçayırı Özel Ormanı ile Mavramoloz Devlet Ormanı sınırlarının belirgin olmaması nedeniyle yeniden belirlenmesi, sınırların yeniden tespiti halinde 3 hektarın altına düşecek olan 37.200 m² arsanın 6831 sayılı Kanun'un Ek 18 ve Ek 20. maddeleri kapsamında orman statüsünden çıkarılması isteminin reddine ilişkin İstanbul Orman İşletme Müdürlüğü işlemi ile davacının yukarıda anılan parselde kayıtlı arsasından yol, okul ve yeşil alan olarak kamuya terkettiği 36.535 m² alanın arsadan ifraz edilmesine karar verilmesi ve kamuya terk sonrası 3 hektarın altına düşmüş olan 37.200 m² arsanın aynı Kanun maddeleri kapsamında orman statüsünden çıkarılması isteminin reddine ilişkin Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle adli yargı yerinde iki ayrı dava dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. İstanbul Kadastro Mahkemesinin 2024/272 sayılı esasına kayıtlı açılan dava dosyası, K.2024/298 sayılı kararla, aynı Mahkemenin 2023/278 sayılı esasına kayıtlı dava dosyası ile birleştirilmiştir.

3. **İstanbul Kadastro Mahkemesi 26/09/2024 tarih ve E.2023/278, K.2024/334 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın çözüm yerinin idari yargı olduğu gerekçesiyle, yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Mahkeme kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dava konusu sayılı taşınmaz tapuda kayıtlı olup malik hanesi doludur. Dava konusu taşınmazın bulunduğu mahalde ilk orman tahdit çalışmalarının 1938 yılında 3116 sayılı Yasaya göre yapıldığı ve dava konusu edilen alanın Kasapçayırı hususi ormanı olarak sınırlandırıldığı, daha sonra 4785 sayılı Yasaya göre devletleştirildiği, ancak tapu maliklerinin açtığı dava sonucu Sarıyer Asliye Hukuk Mahkemesinin 1974/110 Esas, 1976/129 Karar sayılı ilamı ile ilama dayanak dava konusu taşınmazların bulunduğu alanın Devletleştirme dışı orman olduğuna karar*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden y1dpitV - L+GCwe6 - PXw8M9p - bb2OKE= ile erişebilirsin

verildiği, bu Mahkeme kararının uygulamasının 1984 yılında Kasapçayırı Özel Ormanında orman kadastrosu yapmak üzere 45 nolu Orman Kadastro Komisyonunun görevlendirildiği, Komisyonca yapılan çalışma sonucunda 225, 226, 227, 228, 229 ve lerin Kasapçayırı Özel Ormanı olarak sınırlandırıldığı ve bu çalışmanın 29/11/1985 tarihinde askı ilanına alınarak kesinleştirildiği, 1987 yılında ise 3302 sayılı Yasa uyarınca 2/B madde çalışmaları yapıldığı, 2/B ye ayrılan kısımlar ayrıldıktan sonra dava konusu alanın Kasapçayırı II Özel Ormanı olarak sınırlandırıldığı anlaşılmıştır.

Sarıyer ilçesi Zekeriyaköy sayılı taşınmazın, 28/02/1977 tarih 862 yevmiye nolu işlem ile hükmen tapuya tescil edildiği, 26/01/1979 tarih ve 353 yevmiye nolu işlem ile beyanlar hanesine özel orman olduğuna dair şerh konulduğu, ancak bu şerhten sonra 08/03/1989 tarihinde ifraz edilerek 316, 317 ve 318 parsellerin oluştuğu, daha sonra 316 ve 318 parsellerin tekrar ifraz işlemlerine tabi tutulmuştur.

İstanbul 19. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2010/121 Esas, 2017/357 Karar sayılı kararı ile, Eski 225 Nolu parselin ifrazı ile oluşan aynı yerde tapuya kayıtlı 1496, 1497, 1498, 1499 nolu parseller ile 317 nolu parselin 10/12/2012 tarihli bilirkişi raporunda (a) harfi ile gösterilen 37.200 m2'lik kısmı ile 316 nolu parselin aynı tarihli bilirkişi raporunda (b) harfi ile gösterilen alan ve 'lik kısmı ile 1.264 ve 1.265 nolu parsellerden yol ve yeşil alan olarak ayrılan yerlerin tamamı olmak üzere toplam 'lik alanın mevcut tapu kayıtlarının iptali ile 6831 sayılı kanunun 52. Maddesi uyarınca tek bir parsel altında birleştirilmesine ve özel orman vasfıda yazılarak tapuya kayıt ve tesciline karar verilmiştir. İşbu karar istinaf ve yargıtay temyiz yasa yolundan geçip henüz kesinleşmediği mahkemesinin cevabından anlaşılmıştır.

Bir davanın Kadastro Mahkemesinde görülebilmesi için öncesinde yapılması gereken bir kadastro çalışması olmalı ve askı ilan süresinde davanın açılması gerekmektedir. Kesinleşen tutanaklara karşı açılan davalara Kadastro Mahkemelerinde değil Genel Hukuk Mahkemelerinde bakılacaktır.

Davacı taraf ormanı sınır noktalarının belirgin olmaması nedeniyle yeniden belirlenmesi amacıyla orman kadastrosu yapılmasına karar verilmesini talep etmektedir, bu konuda idareyi zorlayıcı nitelikte dava açılamayacağı gibi Mahkemece idare yerine geçilerek işlem yapılması da mümkün değildir.

Davacı taraf de okul, yol ve yeşil alan olarak kamuya terk etmiş oldukları A, B,C,D,İ harfleri ile gösterilen alanların den ifrazı tapuya ayrı parsel olarak tesciline ve Sarıyer Kadastro Birimine yapmış oldukları talebin kabul edilerek gereğinin yapılmasını talep etmiştir.

Davacının idareye başvurmak suretiyle talep ettiği idari işlemin yapılmasını isteyerek idarece verilecek cevaba karşı gerek gördüğü takdirde idari işlemin iptali yönünde idari yargı yerinde dava açma hakkı bulunduğu kuşkusuz olup, doğrudan mahkememize açılan bu davanın dinlenme olanağı yoktur. Dolayısıyla işin esasının idare hukuku ilkelerine göre incelemeye uygun olduğu; davanın kökeninde, çözüme kavuşturulmamış mülkiyet, kadastro vs. gibi hukuki ilişkinin bulunmadığı görülmektedir. Bu sebeple yargı yolu caiz olmadığından dava şartı yokluğundan red kararı verilmiştir. ..."

4. Davacı vekili bu kez, aynı istemle Tarım ve Orman Bakanlığı ile Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı aleyhine idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

5. İstanbul 7. İdare Mahkemesi 24/12/2024 tarih ve E.2024/2140, K.2024/2289 sayılı kararla davanın görev yönünden reddine karar vermiş; İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 9. İdari Dava Dairesi 14/07/2025 tarih ve E.2025/657, K.2025/3635 sayılı kararı ile, 2247 sayılı Kanun'un 19.maddesindeki sürecin işletilmediği gerekçesiyle istinaf başvurusunun esastan kabulü ile ilk derece mahkemesi kararının kaldırılarak dosyanın mahkemesine gönderilmesine kesin olarak karar vermiştir.

6. **İstanbul 7. İdare Mahkemesi 19/09/2025 tarih ve E.2025/1753 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varıldığı

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden y1dpitV - L+GCwe6 - PXw8M9p - bb2OKE= ile erişebilirsin

gerekçesiyle, 2247 sayılı 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Uyuşmazlıkta, orman sınırlarının yeniden belirlenmesi, orman statüsündeki alandan ifraz yapılması gibi orman statüsününü değiştirilmesi mahiyetindeki taleplerin reddine ilişkin işlemlerin iptalinin talep edildiği görülmekte olup yukarıdaki mevzuat hükümlerinden orman sınırı kesinleşmiş olan yerlerde, belirli bir yerin orman sınırları dışına çıkarılması, orman sınırlarının değiştirilmesi ve bu taşınmazın ifrazı istemiyle yapılan başvuruların reddine ilişkin işlemlere karşı açılan davaların görüm ve çözümünde adli yargı yerlerinin görevli olduğu anlaşılmaktadır.

Ancak daha önce bu davanın, 31/10/2024 tarihinde kesinleşen ve idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle verilen İstanbul Kadastro Mahkemesi'nin 26/09/2024 tarih ve E:2023/278, K:2024/334 sayılı görevsizlik kararı üzerine 20/11/2024 tarihinde açıldığı anlaşıldığından, yukarıda aktarılan 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca, görevli yargı merciinin belirlenmesi için, Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulması gerekmiştir...."

7. İstanbul 7. İdare Mahkemesi tarafından 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası, UYAP ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

8. Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığınca, 2247 sayılı Kanun'un 16.maddesi uyarınca Danıştay Başsavcısının ve Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının yazılı düşünceleri istenilmiştir.

C. BAŞSAVCILIK DÜŞÜNCELERİ

9. Danıştay Başsavcısı, uyuşmazlıkta idari yargının görevli olduğu yönünde yazılı düşünce bildirmiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

"... İdari işlemler, idari makamların, kamu gücü kullanarak, idare işlevine ilişkin olarak tesis ettikleri, muhatapları yönünden çeşitli hak ve/veya yükümlülükler doğuran, muhataplarının hukuki durumlarında değişiklik yapan tek yanlı irade açıklamalarıdır. Buna göre, idari işlemlerin "idari makamlarca tesis edilmiş olma", "tek yanlı olma" ve "icrailik niteliğini taşıma" unsurlarını bünyesinde barındırması gerekmektedir

Bu bağlamda, idare hukuku kuralları içinde kamu hizmetinin yürütülmesi amacıyla kamu gücü kullanılarak tek yanlı irade beyanıyla tesis edilen idari işlemler, idari eylemler ile idari sözleşmelerden doğan uyuşmazlıklar sebebiyle açılan davaların görüm ve çözümü İdari Yargının görev alanında bulunmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile maddi olay birlikte incelendiğinde; davacının, bulunan ve tapunun inde adına kayıtlı özel orman vasfındaki 37.200 m² arsanın ifraz edildiği Kasapçayırı Özel Ormanı ile Mavramoloz Devlet Ormanı sınırlarının belirgin olmaması nedeniyle yeniden belirlenmesi, sınırların yeniden tespiti halinde 3 hektarın altına düşecek olan 37.200 m² arsanın 7442 sayılı Kanun'un Ek 19 ve Ek 20 maddeleri kapsamında orman statüsünden çıkarılması isteminin reddine ilişkin Tarım ve Orman Bakanlığı işlemi ile davacının yukarıda anılan parselde kayıtlı arsasından yol,okul ve yeşil alan olarak kamuya terkettiği 36.535 m² alanın,arsadan ifraz edilmesine karar verilmesi ve kamuya terk sonrası 3 hektarın altına düşmüş olan 37.200 m² arsanın 7442 Sayılı Kanun'un Ek 19 ve Ek 20. maddeleri kapsamında orman statüsünden çıkarılması isteminin reddine ilişkin Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı işleminin iptali istemiyle açılan davanın adli yargı yeri olan Kadastro Mahkemesinde görülüp çözümlenebilmesi için öncesinde yapılması gereken bir kadastro çalışmasının bulunması ve bu çalışma üzerine askı ve ilan süresinde dava açılması gerekmekte olup; uyuşmazlıkta ise böyle bir durum söz konusu olmadığı gibi davacının idareye başvurarak, idari bir işlemin yapılmasını istediği, istemin reddi üzerine dava açtığı görülmektedir.

Bu itibarla, davanın görüm ve çözümü idari yargı yerine ait bulunmaktadır. ..."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden y1dpitV - L+GCwe6 - PXw8M9p - bb2OKE= ile erişebilirsin

10. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, uyuşmazlıkta idari yargının görevli olduğu yönünde yazılı düşünce bildirmiştir. Düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

"... İdari işlem kamu idarelerinin, kamu hizmetinin yürütümü sırasında, kamu gücü kullanarak tek yanlı irade açıklamalarıyla yapmış oldukları işlemlerdir. 6831 sayılı Kanun'un ek 18. maddesinde, tescilli olsun veya olmasın aynı veya komşu köy, mahalle ve beldelerin orman tahdidi veya orman kadastrosu çalışına alanlarında bulunan aynı taşınmazların, ilan edilerek kesinleşmiş birden çok orman kadastrosuna göre orman sayılıp sayılmaması bakımından farklı vasıflarda sınırlandırılmış olduğunun tespiti halinde, bu taşınmazlarda, kesinleşmiş mahkeme kararlarıyla oluşturulan sınırlar saklı kalmak kaydıyla, önceden yapılmış olan orman kadastro çalışmalarının bütün sonuçları ile hükümsüz sayılacağı ve Orman Genel Müdürlüğünce yeni bir orman kadastro komisyonu görevlendirileceği, görevlendirilen orman kadastro komisyonunun bu taşınmazlarda, bu Kanun'da öngörülen hükümler çerçevesinde orman kadastrosu ve 2/B uygulamasını yapacağı ve 10. maddeye göre ilan edeceği, bu kapsamda ilan edilen orman kadastro çalışmasındaki sınırlandırmanın esas alınacağı, ilan tarihinden itibaren otuz gün içinde kadastro mahkemelerinde, kadastro mahkemesi olmayan yerlerde kadastro davalarına bakmakla görevli mahkemelerde dava açılmadığı takdirde ilan edilen çalışmanın kesinleşeceği hüküm altına alınmış, ek 20. maddede de benzer düzenleme yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının talebinin orman kadastro komisyonu kararlarına ilişkin bir itiraz ve iptal istemine ilişkin olmadığı, davacının 6831 sayılı Kanun'un ek 18. ve ek 20. maddelerine istinaden yeni bir orman kadastro komisyonu oluşturularak taşınmazın sınırlarının yeniden belirlenmesi ve orman statüsünden çıkarılması talebinin reddine ilişkin işlemlerin iptali istemiyle yargı yerlerinde dava açtığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda belirtilen kanun hükümleri ve davacının talebi birlikte irdelendiğinde; davacının 6831 sayılı Kanun'un ek 18. ve ek 20. maddesi gereğince orman kadastrosunun başlayabilmesi için yeni bir orman kadastro komisyonu oluşturulması talebinin reddine ilişkin işlemlerin birer idari işlem olduğu ve idare hukuku ilkelerine göre incelemesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, 6831 sayılı Kanun'un ek 18. ve 20. maddesi gereğince görevlendirilen orman kadastro komisyonunca 6831 sayılı Kanun'da öngörülen hükümler çerçevesinde yapılan orman kadastrosu ve 2/B uygulamasının 10. maddeye göre ilanından itibaren otuz gün içinde adli yargı yerinde dava açılabileceği hususunda bir tereddüt bulunmamaktadır.

Buna göre, 6831 sayılı Kanun hükümlerinin idari işlem tesis edilmek suretiyle uygulanmasından kaynaklanan uyuşmazlığın çözümünde, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca idari yargı yerlerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Uyuşmazlık Mahkemesinin 07.01.2025 tarihli ve 2024/424 Esas. 2025/19 K. sayılı kararında da benzer hususlar vurgulanmıştır. ..."

III. İLGİLİ HUKUK

11. 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun *"Zaman bakımından görev ve yetki:"* başlıklı 26. maddesi şöyledir:

"Kadastro Mahkemesi;

A) 10 uncu maddeye göre kadastro komisyonu tarafından gönderilen tutanaklara ait davaları,

B) 11 inci maddede belirtilen askı ilanı içinde açılan davaları,

C) Mahalli hukuk Mahkemelerinden 27 nci madde uyarınca Kadastro Mahkemesine devredilen dava ve dosyaları,

D) Kadastro Mahkemelerine dava açıldıktan sonra, tesbitten önceki haklara dayanarak, asli müdahil olarak katılanların iddialarına dair uyuşmazlıkları,

İnceler ve karara bağlar.

(Değişik ikinci fıkra: 22/2/2005 – 5304/7 md.) Kadastro mahkemelerinde görülen davalarda, 3533 sayılı Umumi Mülhak ve Hususi Bütçelerle İdare Edilen Daireler ve Belediyelerle Sermayesinin Tamamı Devlete veya Belediye veya Hususi İdarelere Aid Daire ve Müesseseler Arasındaki İhtilafların Tahkim Yolile Halli Hakkında Kanun hükümleri uygulanmaz.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden y1dpitV - L+GCwe6 - PXw8M9p - bb2OKE= ile erişebilirsin

Kadastro mahkemesinde görülmekte olan bir dava konusu taşınmaz mal, 40 ıncı madde uyarınca başkasına devredildiği takdirde, davaya devralan devam eder.

Kadastro mahkemesinin yetkisi her taşınmaz mal hakkında kadastro tutanağının düzenlendiği günde başlar. Bu yetkiyi bölgenin idari sınırları belli eder. Yeni ilçe kurulup, teşkilatlanarak faaliyete geçmesi hali hariç, idari kuruluşta yapılan değişiklik sebebiyle daha sonra başka bir bölgeye bağlanan taşınmaz mallara ilişkin uyuşmazlıklar, kadastroya başlama gününde yetkili olan kadastro mahkemesi tarafından karara bağlanır."

12. 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 11. maddesi şöyledir:

"(Değişik : 5/11/2003-4999/6 md.)

(Değişik birinci fıkra: 26/2/2014-6527/1 md.) Orman kadastro komisyonlarınca alınan kararlara ilişkin düzenlenen tutanak ve haritalar askı suretiyle otuz gün süre ile ilan edilir. Bu ilan ilgililere şahsen yapılan tebliğ hükmündedir. Tutanak ve haritalara karşı itirazı olanlar; askı tarihinden itibaren otuz gün içinde kadastro mahkemelerinde, kadastro mahkemesi olmayan yerlerde kadastro davalarına bakmakla görevli mahkemelerde dava açabilirler. İlan süresi geçtikten sonra, dava açılmayan kararlara ilişkin düzenlenen tutanak ve haritalar kesinleşir. Orman kadastro komisyonlarınca düzenlenen tutanak ve haritaların kesinleştiği tarihten itibaren on yıl geçtikten sonra, kadastrodan önceki hukuki sebeplere dayanarak Hazine hariç itiraz olunamaz ve dava açılamaz.

(Değişik ikinci fıkra: 26/2/2014-6527/1 md.) Hak sahibi gerçek ve tüzel kişiler tarafından açılacak sınırlamaya itiraz davalarında hasım Orman Genel Müdürlüğü; 2 nci maddeye göre orman sınırları dışına çıkarma işlemlerine karşı açılacak itiraz davalarında ise hasım Hazine ve Orman Genel Müdürlüğüdür.

(Değişik üçüncü fıkra: 26/2/2014-6527/1 md.) Orman Genel Müdürlüğünce açılacak davalarda hasım, hak sahibi gerçek ve tüzel kişilerdir.

(Değişik dördüncü fıkra: 26/2/2014-6527/1 md.) Kadastrosu yapılıp kesinleşen Devlete ait ormanlar orman vasfı ile, 2 nci maddeye göre orman sınırları dışına çıkarılan yerler ise kaydında belirtme yapılarak hâlihazır vasfı ile; kesinleşme tarihleri tescil tarihi olarak gösterilmek suretiyle, en geç üç ay içinde hiçbir harç ve bedel alınmaksızın Hazine adına tapu kütüklerine kaydedilir.

Bu Kanunun;

a) 20.6.1973 tarihli ve 1744 sayılı Kanunla değişik 2 nci maddesi,

b) 23.9.1983 tarihli ve 2896 sayılı, 5.6.1986 tarihli ve 3302 sayılı kanunlarla değişik 2 nci maddesinin birinci fıkrasının (B) bendi,

Uygulamaları ile orman sınırları dışına çıkarılan, ancak fiilen orman olduğu Orman Genel Müdürlüğünce tespit edilen yerler, talep üzerine Maliye Bakanlığınca Orman Genel Müdürlüğüne tahsis edilir. Tahsisi yapılan bu yerler Hazine adına tapuya orman vasfıyla tescil edilir.

Sınır noktaları ile ölçü işinde kullanılan tüm noktalardaki taş, beton kazık ve diğer işaretler Orman Genel Müdürlüğünce korunur. Noktaların tahribatı veya yerlerinin değiştirilmesi yasaktır."

13. 6831 sayılı Kanun'un Ek 18. maddesi şöyledir:

"(Ek:23/3/2023-7442/27 md.)

Tescilli olsun veya olmasın aynı veya komşu köy, mahalle ve beldelerin orman tahdidi veya orman kadastrosu çalışma alanlarında bulunan aynı taşınmazların, ilan edilerek kesinleşmiş birden çok orman kadastrosuna göre orman sayılıp sayılmaması bakımından farklı vasıflarda sınırlandırılmış olduğunun tespiti halinde, bu taşınmazlarda, kesinleşmiş mahkeme kararlarıyla oluşturulan sınırlar saklı kalmak kaydıyla, önceden yapılmış olan orman kadastro çalışmaları bütün sonuçları ile hükümsüz sayılır. Orman Genel Müdürlüğünce yeni bir orman kadastro komisyonu görevlendirilir. Görevlendirilen orman kadastro komisyonu bu taşınmazlarda, bu Kanunda öngörülen hükümler çerçevesinde orman kadastrosu ve 2/B uygulamasını yapar ve 10 uncu maddeye göre ilan eder. Bu kapsamda ilan edilen orman kadastro çalışmasındaki sınırlandırma esas alınır. İlan tarihinden itibaren otuz gün içinde kadastro mahkemelerinde, kadastro mahkemesi olmayan yerlerde kadastro davalarına bakmakla görevli mahkemelerde dava açılmadığı takdirde ilan edilen çalışma kesinleşir. Bu çalışmalarda 11 inci maddedeki hak

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden y1dpitV - L+GCwe6 - PXw8M9p - bb2OKE= ile erişebilirsin

düşürücü süre aranmaz.

Bu maddeye göre yapılacak kadastro çalışmaları ikinci kadastro sayılmaz.

Bu maddeye göre orman kadastro çalışması yapılan alanlarda yer alan taşınmazlar hakkında açılmış davalar bulunması halinde yapılan çalışmalar Orman Genel Müdürlüğünce mahkemeye bildirilir."

14. 6831 sayılı Kanun'un Ek 20. maddesi şöyledir:

"(Ek:23/3/2023-7442/29 md.)

Bu Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (C) bendi gereğince tesis edilen ve tapuda halen farklı malikler adına kayıtlı olan hususi ormanlar; orman bölge müdürlüğünün talebi ile Orman Genel Müdürlüğünce görevlendirilen orman kadastro komisyonlarınca; 31/12/2022 tarihinden önce tapulama/kadastro, imar mevzuatı veya hükmen oluşturulan tapu kayıtları esas alınarak parsel bazında yeniden değerlendirilir. Bu parseller üzerinde evvelce hususi orman olarak sınırlandırılan alanlar, farklı malikler adına kayıtlı ve üç hektardan küçük ise orman sayılmayan yer, üç hektar veya daha büyük ise hususi orman olarak yeniden sınırlandırılarak 10 uncu maddeye göre ilan edilir. İlan tarihinden itibaren otuz gün içinde kadastro mahkemelerinde, kadastro mahkemesi olmayan yerlerde kadastro davalarına bakmakla görevli mahkemelerde dava açılmadığı takdirde ilan edilen çalışma kesinleşir.

Bu maddeye göre yapılacak kadastro çalışmaları ikinci kadastro sayılmaz."

15. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"(Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

..."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

16. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Mahmut BALLI, Bilal ÇALIŞKAN, Yüksel NAVDAR'ın katılımlarıyla yapılan 13/04/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının, UYAP ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin başka bir noksanlık da bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

17. Raportör-Hâkim Murat UÇUR'un davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden y1dpitV - L+GCwe6 - PXw8M9p - bb2OKE= ile erişebilirsin

yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

18. Dava, davacının nın ifraz edildiği Kasapçayırı Özel Ormanı ile Mavramoloz Devlet Ormanı sınırlarının belirgin olmaması nedeniyle yeniden belirlenmesi, sınırların yeniden tespiti halinde 3 hektarın altına düşecek olan 37.200 m² arsanın 7442 sayılı Kanun'un Ek 18 ve Ek 20. maddeleri kapsamında orman statüsünden çıkarılması isteminin reddine ilişkin işlem ile davacının yukarıda anılan parselde kayıtlı arsasından yol, okul ve yeşil alan olarak kamuya terkettiği 36.535 m² alanın arsadan ifraz edilmesine karar verilmesi ve kamuya terk sonrası 3 hektarın altına düşmüş olan 37.200 m² arsanın aynı Kanun maddeleri kapsamında orman statüsünden çıkarılması isteminin reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

19. İdari işlem kamu idarelerinin, kamu hizmetinin yürütümü sırasında, kamu gücü kullanarak tek yanlı irade açıklamalarıyla yapmış oldukları işlemlerdir. 6831 sayılı Kanun'un ek 18. maddesinde tescilli olsun veya olmasın aynı veya komşu köy, mahalle ve beldelerin orman tahdidi veya orman kadastrosu çalışma alanlarında bulunan aynı taşınmazların, ilan edilerek kesinleşmiş birden çok orman kadastrosuna göre orman sayılıp sayılmaması bakımından farklı vasıflarda sınırlandırılmış olduğunun tespiti halinde, bu taşınmazlarda, kesinleşmiş mahkeme kararlarıyla oluşturulan sınırlar saklı kalmak kaydıyla, önceden yapılmış olan orman kadastro çalışmalarının bütün sonuçları ile hükümsüz sayılacağı ve Orman Genel Müdürlüğünce yeni bir orman kadastro komisyonu görevlendirileceği, görevlendirilen orman kadastro komisyonunun bu taşınmazlarda, bu Kanunda öngörülen hükümler çerçevesinde orman kadastrosu ve 2/B uygulamasını yapacağı ve 10. maddeye göre ilan edeceği, bu kapsamda ilan edilen orman kadastro çalışmasındaki sınırlandırmanın esas alınacağı, ilan tarihinden itibaren otuz gün içinde kadastro mahkemelerinde, kadastro mahkemesi olmayan yerlerde kadastro davalarına bakmakla görevli mahkemelerde dava açılmadığı takdirde ilan edilen çalışmanın kesinleşeceği hüküm altına alınmıştır.

20. Dava dosyasının incelenmesinden; dava konusu taşınmazın da içinde olduğu mahalde ilk orman tahdit çalışmalarının 1938 yılında 3116 sayılı Kanun'a göre yapıldığı ve bu alanın Kasapçayırı hususi ormanı olarak sınırlandırıldığı, daha sonra 4785 sayılı Kanun'a göre devletleştirildiği, ancak tapu maliklerinin açtığı dava sonucu Sarıyer Asliye Hukuk Mahkemesinin E.1974/110, K.1976/129 sayılı kararıyla dava konusu taşınmazların bulunduğu alanın devletleştirme dışı orman olduğuna karar verildiği, bu kararın uygulamasının 1984 yılında Kasapçayırı Özel Ormanında orman kadastrosu yapmak üzere 45 nolu Orman Kadastro Komisyonunun görevlendirildiği, Komisyonca yapılan çalışma sonucunda 225, 226, 227, 228, 229 ve lerin Kasapçayırı Özel Ormanı olarak sınırlandırıldığı ve bu çalışmanın 29/11/1985 tarihinde askı ilanına alınarak kesinleştirildiği, 1987 yılında ise 3302 sayılı Kanun uyarınca 2/B madde çalışmaları yapıldığı, 2/B'ye ayrılan kısımlar ayrıldıktan sonra dava konusu alanın Kasapçayırı II Özel Ormanı olarak sınırlandırıldığı; uyuşmazlığa konu İstanbul İli, Sarıyer İlçesi, Zekeriyaköy Mahallesi sınırları içerisinde bulunan ve Sarıyer tapusunda de kayıtlı bulunan taşınmazın 1989 yılında ifraz edilerek 316, 317, 1496, 1498 ve 1499 numaralı parsellere ayrıldığı; davacı kooperatife düşen 317 numaralı parselin bir kısmında 35 bina, 700 konut, yol ve donatı alanları inşaatına başlandıktan sonra İstanbul Orman Bölge Müdürlüğü tarafından Orman Kanunu'na muhalefet edildiği iddiasıyla Sarıyer Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulduğu, Sarıyer Sulh Ceza Mahkemesinin E.1992/247 sayılı dosyası ile de inşaatın başlatıldığı arsanın 37.200 m²'lik alanının özel orman olduğu, dolayısıyla özel ormanda %6 yapılaşma sınırının aşıldığı gerekçesiyle inşaatına başlanılan binalar için yıkım kararı verildiği; Orman Genel Müdürlüğü tarafından davacı kooperatifin de aralarında bulunduğu davalılara karşı açtığı tapu kaydı düzeltme davasında, İstanbul 19. Asliye Hukuk Mahkemesinin 2010/121 Esas,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden y1dpitV - L+GCwe6 - PXw8M9p - bb2OKE= ile erişebilirsin

2017/357 Karar sayılı kararı ile, Eski 225 nolu parselin ifrazı ile oluşan aynı yerde tapuya kayıtlı 1496, 1497, 1498, 1499 nolu parseller ile 317 nolu parselin 10/12/2012 tarihli bilirkişi raporunda (a) harfi ile gösterilen 37.200 m2'lik kısmı ile 316 nolu parselin aynı tarihli bilirkişi raporunda (b) harfi ile gösterilen alan ve 'lik kısmı ile 1.264 ve 1.265 nolu parsellerden yol ve yeşil alan olarak ayrılan yerlerin tamamı olmak üzere toplam 'lik alanın mevcut tapu kayıtlarının iptali ile 6831 sayılı Kanun'un 52. maddesi uyarınca tek bir parsel altında birleştirilmesine ve özel orman vasfıda yazılarak tapuya kayıt ve tescili ile davalılardan Kooperatife 37.200/80.596 m² hisse düşecek şekilde belirlenmesine karar verildiği ve bu kararın kesinleştiği; bunun üzerine, davacı vekili tarafından 27/10/2023 tarihinde İstanbul Orman Bölge Müdürlüğüne yapılan başvuru ile, sözü edilen arsadaki yıkım kararı verilen inşaata orman idaresi ve belediyeden olumlu yanıtlar alındıktan sonra başlanıldığı, bu arsanın yer aldığı Kasapçayırı Özel Ormanı ile Mavramoloz Devlet Ormanının sınırlarının yanlış belirlendiği, kendilerine ait arazinin sınırlarının Devlet Ormanı alanına karıştığından, Kasapçayırı Özel Ormanı ile Mavramoloz Devlet Ormanı sınırlarının yeniden belirlenmesi için orman kadastrosu yapılmasına ve arsalarının yüzölçümünün yeniden belirlenmesinin ve akabinde 14 binanın inşa edildiği özel orman niteliğindeki arsalarının orman statüsü dışına çıkarılmasının istenildiği, başvurulan idare tarafından 09/11/2023 tarih ve 445 sayılı işlem ile talebin reddi üzerine bu işlemin iptali istemiyle İstanbul Kadastro Mahkemesinin E.2023/278 sayılı dosyasında dava açıldığı; öte yandan, davacı kooperatif tarafından sayılı taşınmazda kamu hizmetlerinin yürütülmesi amacıyla kamuya terkedilen kısımlar düşüldükten sonra gereğinin yapılması için dosyanın Sarıyer Tapu Müdürlüğüne gönderilmesine karşın Tapu Müdürlüğünce terk işlemine ilişkin ifraz ve tapu tescil işlemlerinin yapılmadığından bahisle 09/05/2024 tarihinde Sarıyer Tapu Müdürlüğüne başvurularak, kamuya terkettikleri alanın 317 sayılı parselden ifraz edilmesinin istenildiği, talebin reddi üzerine de İstanbul Kadastro Mahkemesinin E.2024/272 sayılı dosyasında Tarım ve Orman Bakanlığı aleyhine dava açıldığı, Mahkeme tarafından da dosyanın yukarıda anılan E.2023/278 sayılı dosyası ile birleştirilmesine karar verildiği ve nihayetinde idari yargı yerince olumsuz görev uyuşmazlığı çıkartıldığı anlaşılmaktadır.

21. Konuya ilişkin olarak yukarıda değinilen Kanun hükümleri ve davacının talebi ile bunun dayanağı birlikte irdelendiğinde; davacının ifraz edilen özel orman vasfındaki arsanın orman statüsünden çıkarılması maksadıyla orman sınırlarının yeniden belirlenmesi için 6831 sayılı Kanun'un Ek 18. maddesi gereğince orman kadastrosunun başlayabilmesi ve gerekli olan yeni bir orman kadastro komisyonu oluşturulması talebinin İstanbul Orman İşletme Müdürlüğünce kamu gücü kullanılmak suretiyle tek taraflı bir irade beyanıyla reddine dair idari bir işlem olduğu ve idare hukuku ilkelerine göre incelenmesi gerektiği, kamuya terk sonrası 3 hektarın altına düşmüş olan arsanın da aynı Kanun maddeleri kapsamında orman statüsünden çıkarılması isteminin reddine ilişkin Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü işleminin de aynı hukuki nitelikte olduğu sonucuna varılmıştır.

22. Öte yandan, davacı taleplerinin kabulü ihtimalinde, Orman Genel Müdürlüğünce 6831 sayılı Kanun'un Ek 18. maddesi gereğince görevlendirilecek orman kadastro komisyonunca 6831 sayılı Kanun'da öngörülen hükümler çerçevesinde yapılacak orman kadastrosu ve 2/B uygulamasının 10. maddeye göre ilanından itibaren otuz gün içinde adli yargı yerinde dava açılabileceği hususunda da bir tereddüt bulunmamaktadır.

23. Bu nedenle, davalı idarelerce idarî işlemler tesis edilmek suretiyle 6831 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanmasından kaynaklanan uyuşmazlığın, 2577 sayılı İdârî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 2/1-a maddesi uyarınca idarî yargı yerince çözümlenmesi gerekmektedir.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 19/09/2025 tarih ve E.2025/1753 sayılı başvurusunun reddi gerekmiştir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden y1dpitV - L+GCwe6 - PXw8M9p - bb2OKE= ile erişebilirsin

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. İstanbul 7. İdare Mahkemesinin 19/09/2025 tarih ve E.2025/1753 sayılı BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

13/04/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Mahmut	Bilal	Yüksel
BALLI	ÇALIŞKAN	NAVDAR

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden y1dpitV - L+GCwe6 - PXw8M9p - bb2OKE= ile erişebilirsin