T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/572
KARAR NO : 2025/653
KARAR TR : 24/11/2025

ÖZET: Görev uyuşmazlığına konu edilen adli yargı kararı, idari yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle verilmiş bir görevsizlik kararı niteliğinde olmadığından ve görev uyuşmazlığına konu edilen idari yargı kararı henüz kesinleşmediğinden, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Kanun'un **27.** maddesi uyarınca REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : A. Ö.
Davalı : İçişleri Bakanlığı Bakırköy İlçe Nüfus Müdürlüğü

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı, nüfus kayıtlarının Kayseri Melikgazide bulunduğunu, kendisinin ve ailesinin bu bölge ile herhangi bir kişisel, tarihsel ve hukuki bağa sahip olmadığını, diğer soydaşlarının büyük çoğunluğunun Bursa iline kayıtlı olduğunu, halihazırda baba tarafının soy bilgilerinin eksik ve hatalı olduğunu, ayrıntılı akraba bağlarının sıralanmadığını ve kayıtlara erişilemediğini, 15/02/2024 tarihinde Nüfus ve Vatandaşlık İşleri Genel Müdürlüğüne ailevi bağlarının düzeltilmesi talebiyle başvurduğunu, başvurunun 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu'nun 38. maddesi uyarınca maddi hata bulunmadığı gerekçesiyle reddedildiğini belirterek, nüfus kayıtlarındaki kütük bilginin herhangi bir karışıklığa sebebiyet vermemesi adına, bir defaya mahsus olmak üzere Bursa Osmangazi olarak düzeltilmesine karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Bakırköy 6. Asliye Hukuk Mahkemesi 30/05/2025 tarih ve E.2025/199, K.2025/248 sayılı kararı** ile, davacının talebinin idare nitelikli olması nedeniyle, davanın reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Somut dosyamızda; davacı, halen Kayseri Melikgazi de kayıtlı olan nüfus kütük bilgilerinin, gelecekte ailesi ile yaşam planları ve kişisel tercihleri doğrultusunda yerleşim yeri olarak seçtiği Bursa Osmangazi'ye taşınması talebinde bulunmuştur. Benzer bir dava hakkında karar veren İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 1. Hukuk Dairesinin 29/12/2022 tarih, 2022/1961 Esas ve 2022/2159 Karar sayılı kararında da belirtildiği üzere; nüfus

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ZW29xae - YSdKbxt - aHL2fcH - ySjD24= ile erişebilirsin

kütük işlemleri, nüfus kütüklerinin taşınması vb şeklindeki işlemlerin idare yargının görevi dahilinde olduğu, nüfus müdürlüğünde kişinin ayrı bir kütüğe tescil edilmesine karar verilmesi talebinin nüfus idaresine verilmiş idari bir görev olduğu, idarenin tasarrufunda bir işlem olduğu değerlendirilen işbu davanın reddi gerektiği sonuç ve vicdani kanaatine varılmış, aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir.

HÜKÜM:\Gerekçesi yukarıda izah edildiği üzere;

1- Davacının talebinin idare nitelikte olması nedeniyle davanın REDDİNE, ..."

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **İstanbul 7. İdare Mahkemesi 24/07/2025 tarih ve E.2025/1268, K.2025/1475 sayılı kararı** ile, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a maddesi gereğince davanın görev yönünden reddine karar vermiş, Mahkememizce yapılan yazışmalar ve UYAP üzerinden yapılan kontrollerin sonucunda bu kararın kesinleşmediği teyit edilmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dosyanın incelenmesinden, davacı tarafından, nüfus kütük bilgilerinin değiştirilmesi talebiyle yapılan başvurunun reddi üzerine açılan davanın, 'nüfus kayıtlarına ilişkin düzeltme davaları' kapsamında olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın, bu hususta görevli asliye hukuk mahkemesince karara bağlanması gerektiği, dolayısıyla işbu uyuşmazlığın idari yargının görev alanına girmediği anlaşıldığından, davanın görev yönünden reddi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Nitekim, benzer bir uyuşmazlık hakkında verilen kararın onanması yönünde verilen Danıştay 10. Dairesinin 23/10/2018 tarih *ve E:2016/2552, K:2018/3287 sayılı kararı da bu yöndedir..."*

5. Davacı dilekçesi ile 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine, İstanbul 7. İdare Mahkemesince dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. Anayasa'nın *"F. Uyuşmazlık Mahkemesi"* başlıklı 158. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözümlemeye yetkilidir..."

7. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un *"Mahkemenin görevi"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir.

Özel kanun uyarınca hakeme başvurulmasının zorunlu olduğu hallerde, eğer hakemlik görevi hakim tarafından yerine getirilmiş ise bu merci, davanın konusuna göre, yukarıdaki fıkrada yazılı adli veya idari yargı mercilerinden sayılır."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ZW29xae - YSdKbxt - aHL2fcH - ySjD24= ile erişebilirsin

8. 2247 sayılı Kanun'un *"Olumsuz görev uyuşmazlığı"* başlıklı 14. maddesi şöyledir:

" Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir.

Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca (…) ileri sürülebilir."

9. 2247 sayılı Kanun'un *"İncelemede izlenecek sıra"* başlıklı 27. maddesi şöyledir :

"Uyuşmazlık Mahkemesinin, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceleyeceği; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

10. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Recep KILIÇ'ın katılımlarıyla yapılan 24/11/2025 tarihli toplantısında; Raportör-Savcı Dr. Berrak YILMAZ'ın 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

11. Başvurunun incelenebilmesi için 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulların bulunması gerektiği tartışmasızdır.

12. Mevzuat kısmında belirtilen düzenlemelere göre, Uyuşmazlık Mahkemesince 14. maddesi kapsamında bir görev uyuşmazlığının incelenebilmesi için, uyuşmazlığa konu edilen karar veya kararların, adli ve idari yargı mercilerince ya da hakemliğin hakim tarafından yerine getirilmesinde olduğu gibi yargı merci sayılanlarca verilmesi, adli ve idari yargı yerleri tarafından konusu, tarafı ve sebebi aynı olan davalarda kesin olarak verilmiş veya kesinleşmiş görevsizlik kararlarının bulunması gerekmektedir.

13. Dosyaların incelenmesinden, olumsuz görev uyuşmazlığına konu edilen iki karardan idari yargı kararı görevsizlik kararı niteliğinde olmasına karşın, adli yargı yeri kararının yargı yolunu değiştiren görevsizlik kararı niteliğinde olmadığı, *"davacının talebinin idare nitelikte olması nedeniyle davanın reddine"* yönelik verilmiş bir karar olduğu anlaşılmıştır. Nitekim Bakırköy 6. Asliye Hukuk Mahkemesi E.2025/199, K.2025/248 sayılı kararında, nüfus kütük işlemleri, nüfus kütük işlemlerinin taşınması vb. şeklindeki işlemlerin idari yargının görev alanında bulunduğu, nüfus müdürlüğünde kişinin ayrı bir kütüğe tescil edilmesine karar verilmesi talebinin nüfus idaresine verilmiş idari bir görev olduğu, idarenin tasarrufunda bir işlem olduğu, dolayısıyla davacının talebinin idari nitelikte olması gerekçesiyle davanın reddine karar verdiği, bu kararın uyuşmazlığın çözümünde idari yargının görevli olduğuna yönelik bir karar olmadığı, diğer bir anlatımla yargı yolu bakımından *"görevsizlik kararı"* niteliği taşımadığı açıktır.

14. Öte yandan dosyaların incelenmesinden, İstanbul 7. İdare Mahkemesince verilen kararlarla ilgili dosyalarda kesinleşme şerhi bulunmadığından, Mahkemelerinden kararın kesinleşip kesinleşmediğinin sorulduğu, Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilen İstanbul 7.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ZW29xae - YSdKbxt - aHL2fcH - ySjD24= ile erişebilirsin

İdare Mahkemesinin 31/10/2025 tarihli cevabı yazılarda kararların kesinleşmediğinin belirtildiği, Mahkememizce UYAP üzerinden yapılan kontrolde de görevsizlik kararının kesinleşmediğinin teyit edildiği anlaşılmıştır. Bu durumda adli yargı yerinde işin esasına yönelik ve idari yargı yerinde ise görevsizlik kararı verildiği ancak idari yargı kararının kesinleşmediği dikkate alındığında; olayda, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen adli ve idari yargı mercilerinin *"kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı"* koşulu gerçekleşmemiştir.

15. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan başvurunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİNE,

24/11/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye
Kenan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
YAŞAR	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Recep
ARSLAN	BALLI	KILIÇ

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden ZW29xae - YSdKbxt - aHL2fcH - ySjD24= ile erişebilirsin