T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/583
KARAR NO : 2025/725
KARAR TR : 24/11/2025

ÖZET: Deprem sonrası, davacının yıkılan binada yer alan dükkanına karşılık Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca yapılacak inşaat sonrasında aynı yerden dükkan verilmesine ilişkin olarak sözleşme düzenlenmesi ve davacı tarafından, 6306 sayılı Kanun ve Yönetmelik uyarınca, yıkılan yerle ilgili olarak davalı idarece yapılan kıymet takdiri ile kendisine verilecek dükkana ilişkin öngörülen gayrimenkul bedeli arasında oluşan borçlandırma bedelinin fahiş belirlendiğinden bahisle, açılan davanın, İDARİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : R. Y.
Vekili : Av. A. Y.
Davalı : Çevre Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığı **(**İzmir Altyapı ve Kentsel Dönüşüm İl Müdürlüğü)
Vekili : Av. C. A.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin maliki olduğu İzmir ili, Bayraklı ilçesi, de, Y. E. A. adresindeki dükkanın bulunduğu binanın 30/10/2020 tarihinde meydana gelen depremde yıkılması nedeniyle,müvekkilinin Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca 5 numaralı Rezerv Yapı Alanı olarak belirlenen alanda yeniden inşa edilen ve tamamlanan konutlardan, kura sonrası hak sahibi sayıldığını ifade ederek, de yer alan numaralı bağımsız bölüm için 26/05/2023 tarihinde imzalanan Gayri Menkul Devir Sözleşmesinde yer alan borç bedelinin iptali ile borçlanma bedelinin yeniden belirlenmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. **İzmir 6. İdare Mahkemesi 10/05/2024 tarih ve E.2023/1327, K.2024/751 sayılı kararı** ile, davanın adli yargıda çözümlenmesi gerektiğinden bahisle, 2577 sayılı Kanun'un 15/1-a maddesi uyarınca görev yönünden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Gerek doktrin gerekse yerleşik Danıştay içtihatlarına göre, idari sözleşmelerin imzalanması aşamasına kadar ki süreçte oluşan uyuşmazlıkların idari yargıda, sözleşmenin imzalanmasından sonra sözleşme hükümlerinin uygulanmasından kaynaklanan uyuşmazlıkların adli yargıda görülmesi ve çözülmesi kabul görmektedir.*
>
> *Bakılan davada, proje alanında Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca inşa edilen konut bağımsız bölümünün, davacının yıkılan taşınmazının kıymet takdirine karşılık hak sahibi olan davacıya devrine ilişkin olarak davacıyla Gayrimenkul Devir Sözleşmesi imzalandığı, uyuşmazlığın da sözleşmeyle belirlenen borç bedelinden kaynaklandığı, anılan*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9dz4PUp - w5M6AuH - CFLWc0K - G2rgu0= ile erişebilirsin

sözleşmenin idari nitelikte olmayan bir sözleşme olduğu, bu kapsamda hukuki niteliği itibarıyla özel hukuk sözleşmesi niteliğindeki bir sözleşmeyeden kaynaklanan işbu davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır..."

3. Davacı vekili bu kez, 26/05/2023 tarihli Gayri Menkul Devir Sözleşmesi kapsamında belirlenen borçlanma bedeli miktarının tespiti istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

4. **İzmir 5. Asliye Hukuk Mahkemesi 12/06/2025 tarih ve E.2024/304, K.2025/250 sayılı kararı** ile, emsal Uyuşmazlık Mahkemesi kararı üzerine uyuşmazlığın idari yargıda çözümlenmesi gerektiğinden bahisle, davanın yargı yolu yönünden reddine karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Davada çözümlenecek olan ilk husus davaya bakmakla görevli mahkemelerin Adli Yargı mı yoksa İdari Yargı mı olduğu hususudur. Davacının açmış olduğu İdare Mahkemesi'ndeki dava yargı yolu yönünden red edilmiştir. Davacı bunun üzerine davayı mahkememizde açmıştır.

Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 2024/455 Esas, 2025/170 Karar sayılı ilamında "deprem sonrası, davacının yıkılan binada Çevre Ve Şehircilik İklim Değişikliği Bakanlığınca yapılacak inşaat sonrasında aynı yerden dükkan verilmesine ilişkin olarak sözleşme düzenlenmesi ve davacı tarafından 6306 sayılı kanun ve yönetmelik uyarınca yıkılan dükkan ile ilgili olarak davalı idarece yapılan kıymet takdiri ile kendisine verilecek dükkana ilişkin öngörülen gayrimenkul bedeli arasında oluşan borçlandırma bedelinin fahiş belirlendiğinden bahisle açılan davanın idari yargı yerinde görülmesi" şeklinde karar verilerek bu tür davalarda yargı yolunun idari yargı olduğunu belirtmiştir..."

5. Davacı vekilinin, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine, İzmir 5. Asliye Hukuk Mahkemesince dava dosyası ekinde idari yargı dosya sureti ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"1. (Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinde gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler.

3. (Mülga: 2/7/2018 - KHK-703/185 md.)"

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9dz4PUp - w5M6AuH - CFLWc0K - G2rgu0= ile erişebilirsin

7. 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkındaki Kanun'un *"Uygulama işlemleri"* başlıklı 6. maddesinin 7. ve 9. fıkrası şöyledir:

"(7) Bu Kanun çerçevesinde dönüştürmeye tabi tutulan taşınmazların, üzerindeki köhnemiş yapılar da dâhil olmak üzere, muhdesatı ile birlikte değer tespiti işlemleri ve dönüşüm ile oluşacak taşınmazların değerlemeleri Başkanlık, TOKİ veya İdarece yapılır veya yaptırılır.

...

(9) Bu Kanun uyarınca tesis edilen idari işlemlere karşı tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde 6/1/1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu uyarınca dava açılabilir. (İptal ikinci cümle: Anayasa Mahkemesinin 1/3/2014 tarihli ve 27/2/2014 tarihli E.: 2012/87 ve K.:2014/41 sayılı Kararı ile.) (…)"

8. 6306 sayılı Kanun'un *"Uygulamaların Resen Yapılması "* başlıklı 6/A maddesinin ilgili fıkraları şöyledir:

"(Ek:4/7/2019-7181/25 md.)

(1) Yıkılacak derecede riskli olan yapıların bulunduğu alanlar ile kendiliğinden çöken veya zeminin kayması, heyelan, su baskını, kaya düşmesi, yangın, patlama gibi sebeplerle ağır hasar gören veya ağır hasar görme riski bulunan yapıların bulunduğu alanlarda dönüşüm uygulamaları maliklerin ve ilgililerin muvafakati aranmaksızın Başkanlıkça resen yapılabilir veya yaptırılabilir. Uygulama yapılacak alanın sınırları uygulama bütünlüğü gözetilerek belirlenir.

...

(4) Tapuda yapılacak satış, devir, ipotek tesisi işlemleri ile tapu kaydındaki hakların ve şerhlerin terkini işlemleri de dâhil olmak üzere bütün tapu ve kadastro işlemleri, yıkım ve yapıma ilişkin her türlü izin ve ruhsat iş ve işlemleri, diğer idareler nezdinde yürütülecek iş ve işlemler, maliklerin ve ilgililerin muvafakati aranmaksızın Başkanlığın talebine istinaden yapılır.

(5) Uygulama yapılacak alanda bulunan kamu kurum ve kuruluşlarına ait taşınmazlardan dönüşüm uygulamasına dâhil edilecek olanlar ile özel mülkiyete tabi diğer bütün taşınmazlar, Başkanlığın talebine istinaden Hazine adına tescil olunur. Yapılacak yeni yapılar için inşaat ruhsatı Hazine adına düzenlenir ve hak sahiplerine haklarına karşılık gelecek bağımsız bölümlerin devri yapılıncaya kadar kat irtifakı ile kat mülkiyeti Hazine adına kurulur. (Ek cümle:7/11/2023-7471/11 md.) Bu madde kapsamında yürütülen uygulamalarda uygulama projesi aranmaksızın ihaleye çıkılabilir.

(6) Uygulama yapılacak alan sınırları içerisinde bulunan taşınmazlarla ilgili daha önce imzalanmış olan inşaat yapımına ilişkin sözleşmeler, bu sözleşmelerin taraflarının ve diğer ilgililerin muvafakati aranmaksızın, uygulamaların Başkanlıkça yürütülmesinin uygun görüldüğü tarih itibarıyla feshedilmiş sayılır. Taşınmazların siciline şerh edilmiş olan inşaat yapımına ilişkin sözleşmeler Başkanlığın talebi üzerine terkin edilir. Feshedilmiş sayılan sözleşmelere istinaden herhangi bir iş ve uygulama yapılmış ise, bu iş ve uygulamaları yapan müteahhit ile Başkanlık arasında mahsuplaşma yapılır. Kira yardımı ödemeleri hariç olmak üzere, sözleşmenin taraflarından biri tarafından, diğer tarafa herhangi bir ödeme yapılmış ise, taraflar yapılan ödemeleri genel hükümler çerçevesinde karşılıklı olarak birbirlerinden talep etme hakkına sahiptir. (Ek cümle:10/6/2022-7410/27 md.) Uygulama yapılacak alandaki taşınmazlar, feshedilmiş sayılan sözleşmelere istinaden tapuda müteahhide devredilmiş ise, uygulama neticesinde meydana gelen yeni taşınmazlar hak sahipliği çalışmaları gözetilerek müteahhide devir yapan eski malikleri adına resen tescil olunur.

(7) Yapılacak konut ve işyerlerinin niteliği ve büyüklüğü Başkanlıkça belirlenir. (Değişik ikinci cümle:7/11/2023-7471/11 md.) Hak sahipliği çalışmaları, hak sahibinin mevcut taşınmazının değeri ile yeni yapıda hak sahibine verilecek konut veya işyerinin değeri gözetilerek veya Başkanlıkça karar alınması halinde kat karşılığı, hasılat paylaşımı ve benzeri usullerle yürütülür. (Değişik üçüncü cümle:7/11/2023-7471/11 md.) Hak sahibinin borçlanmasının gerekmesi durumunda, borçlanma bedeli üzerinden hak sahibi ile sözleşme

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9dz4PUp - w5M6AuH - CFLWc0K - G2rgu0= ile erişebilirsin

yapılır ve borçlanma bedelinin tamamı ödenmeden tapuda ferağı verilmez. Hak sahibine düşecek bağımsız bölümün/bölümlerin Başkanlıkça belirlenen süreler içerisinde teslim alınmaması durumunda, hak sahibinin bu bağımsız bölüm/bölümler üzerindeki hakkı sona erer; dönüşümden önceki taşınmazının değeri güncellenerek hak sahibi adına açılacak vadeli bir hesaba yatırılır; hak sahibinin dönüşümden önceki taşınmazının tapu kaydında yer alan ipotek, ihtiyati haciz, haciz ve intifa hakkı gibi haklar ve şerhler hak sahibi adına yatırılan taşınmazın bedeli üzerinde devam ettirilir; tapu kaydındaki haklar ve şerhler Başkanlığın talebi üzerine tapu müdürlüğünce resen terkin edilir ve durum hak sahibine bildirilir. (Ek cümle:7/11/2023-7471/11 md.) Hazine adına kayıtlı bu bağımsız bölüm/bölümler Başkanlığa devredilir."

9. 6306 sayılı Kanun'un Uygulama Yönetmeliğinin *"Amaç ve Kapsam"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Yönetmeliğin amacı; 16/5/2012 tarihli ve 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun uyarınca, riskli yapılar ile riskli alan ve rezerv yapı alanlarının tespitine, riskli yapıların yıktırılmasına, yapılacak planlamaya, dönüştürmeye tabi tutulacak taşınmazların değerinin tespitine, hak sahibi olacaklarla yapılacak anlaşmaya ve yapılacak yardımlara, yeniden yapılacak yapılara ve 6306 sayılı Kanun kapsamındaki diğer uygulamalara ilişkin usûl ve esasları belirlemektir."

10. Yönetmeliğin *"Uygulama alanında hak sahipliği ve diğer uygulamalar"* başlıklı 13. maddesinin 1. fıkrası ile 2. fıkrasının ilk cümlesi şöyledir:

"(Değişik:RG-21/5/2024-32552)

(1) Yapılacak konut ve işyerlerinin niteliği ve büyüklüğü ilgili kurumca belirlenmek kaydıyla, uygulama alanındaki taşınmaz maliklerine öncelikle uygulama alanında yapılacak olan konut ve işyerlerinden verilmek üzere bunlarla sözleşme akdedilir. Gerekmesi halinde uygulama alanındaki taşınmaz maliklerine arsa veya Kanun kapsamında kullanılmak üzere Başkanlıkça satın alınan hazır konut ve işyerlerinden verilmek üzere sözleşme yapılabilir.

(2) Uygulama alanındaki taşınmazın 12 nci maddeye göre tespit edilen bedeli, malike verilecek konut veya işyerinin yapım maliyet bedelinden/rayiç değerinden düşülür. ..."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

11. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Recep KILIÇ'ın katılımlarıyla yapılan 24/11/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, adli ve idari yargı yerleri arasında anılan Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, adli yargı dosyası ve ekinde idari yargı dosyasının (UYAP üzerinden) 15. maddede belirtilen yönteme uygun olarak davacı vekilinin istemi üzerine son görevsizlik kararını veren mahkemece Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin işlemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9dz4PUp - w5M6AuH - CFLWc0K - G2rgu0= ile erişebilirsin

B. Esasın İncelenmesi

12. Raportör-Hâkim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen YargıtayCumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

13. Dava, maliki olduğu dükkanının bulunduğu binanın 30/10/2020 tarihinde meydana gelen depremde yıkılması üzerine, Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca Rezerv Yapı Alanı olarak belirlenen alanda inşa edilen ve tamamlanan konutlardan kura sonrası hak sahibi sayılan davacının yeni bağımsız bölüm için 26/05/2023 tarihinde imzalanan Gayri Menkul Devir Sözleşmesinde yer alan borçlanma bedelinin yeniden belirlenmesi istemiyle açılmıştır.

14. Riskli yapılar ile riskli alan ve rezerv yapı alanlarının tespitine, riskli yapıların yıktırılmasına, yapılacak planlamaya, dönüştürmeye tabi tutulacak taşınmazların değerinin tespitine, hak sahibi olacaklarla yapılacak anlaşmaya ve yapılacak yardımlara, yeniden yapılacak yapılara ve 6306 sayılı Kanun kapsamındaki diğer uygulamalara ilişkin usul ve esasları belirlemek amacıyla bu Kanun'a dayanılarak hazırlanan 6306 sayılı Kanun'un Uygulama Yönetmeliği'nin 13. maddesinde, yapılacak konut ve işyerlerinin niteliği ve büyüklüğü ilgili kurumca belirlenmek kaydıyla, uygulama alanındaki taşınmaz maliklerine öncelikle uygulama alanında yapılacak olan konut ve işyerlerinden verilmek üzere bunlarla sözleşme akdedileceği hüküm altına alınmış, bu maddede ve Yönetmelik'in diğer maddelerinde bu sözleşmeyle ilgili hükümlere yer verilmiştir.

15. Dava dosyasının incelenmesinden, 30/10/2020 tarihinde İzmir ilinde meydana gelen depremden sonra, Bayraklı ilçesi, sayılı taşınmaz üzerindeki binanın yıkılması üzerine, davacının bu binada yer alan dükkânına karşılık Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca yapılacak inşaat sonrasında aynı yerden dükkân verilmesine ilişkin olarak 23/06/2023 tarihinde dava konusu Sözleşmenin düzenlendiği, davacı tarafından, 6306 sayılı Kanun ve Yönetmelik uyarınca, yıkılan dükkânla ilgili olarak davalı idarece yapılan kıymet takdiri ile davacıya verilecek dükkâna ilişkin belirlenen gayrimenkul bedeli arasında oluşan 5.019.684 TL borçlandırma bedelinin fahiş belirlendiğinden bahisle, 26/05/2023 tarihli, İzmir ili, Bayraklı ilçesi, Adalet, Bayraklı, Manavkuyu, Mansuroğlu Mahalleleri, Gayrımenkul Devir Sözleşmesi (ticaret) kapsamında, Borçlanma bedeli miktarının tespiti amacıyla bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

16. Davacı ile davalı Bakanlık arasında imzalanan İzmir ili, Bayraklı ilçesi, Adalet (Salhane), Bayraklı, Manavkuyu, Mansuroğlu Mahalleleri Gayrimenkul Devir Sözleşmesi (Ticaret)'nin, *"Sözleşmenin Konusu"* başlıklı 2. maddesinde "*İşbu Gayrimenkul Devir Sözleşmesi İzmir ili, Bayraklı ilçesi, Adalet (Salhane), Bayraklı, Manavkuyu, Mansuroğlu Mahallelerinde yer alan ve 6306 sayılı Kanun kapsamında rezerv yapı alanı olarak belirlenen toplamda yaklaşık 382,5 hektar büyüklüğündeki 8 adet proje alanında Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanlığınca inşa edilen ticaret bağımsız bölümlerinin, söz konusu alanlarda yıkılan taşınmazının kıymet takdir bedeline karşılık hak sahibine devrine dair şartları belirler*", *"Borç Bakiyesi Ödemesine İlişkin Esaslar"* başlıklı 5. maddesinde, 5.1 "*Taksitlendirilen borç bakiyesi, ödemeler tamamlanana kadar hak sahibine ait gayrimenkulün tapu kaydına birinci dereceden ipotek tesis edilir...*", 5.4. "*Hak sahibi taksitlendirilen borç bakiyesini aylık taksitler halinde ve en fazla aşağıda belirtilen vade boyunca ödemeyi kabul ve taahhüt eder.*", 5.8. "*Hak sahibinin ard arda iki taksidi ödememesi halinde, Bakanlık ödeme konusunda hak sahibine süre vererek ihtarda bulunur, verilen süre sonunda ödeme yapılmaması halinde ise Bakanlık tüm borcu*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9dz4PUp - w5M6AuH - CFLWc0K - G2rgu0= ile erişebilirsin

muaccel kılabilir veya işbu sözleşmeyi feshedebilir."..., *"Sözleşmenin Feshedilmesi"* başlıklı 6. maddesinde ise, 6.1. "*Hak sahibi işbu sözleşmeden veya mevzuattan doğan yükümlülüklerini yerine getirmez ve Bakanlık'ın yazılı ihtarına rağmen, ihtarda belirtilen süre içerisinde yükümlülüklerini yerine getirmezse veya belirtilen süre içerisinde yerine getirse bile bu durum bir takvim yılı içinde iki kez tekrar ederse Bakanlık işbu Sözleşmeyi feshedebilir*.", 6.2. " *Hak sahibi, Sözleşmenin feshi halinde gayrimenkulü 15 (onbeş) gün içinde tahliye ederek Bakanlık'a teslim ile yükümlüdür.*" hükümlerine yer verilmiştir.

17. Buna göre, Davalı Bakanlık ile davacı arasında imzalanan Gayrimenkul Devir Sözleşmesi, 6306 sayılı Kanun ve Yönetmeliğin emredici hükümlerine göre yürütülen kentsel dönüşüm uygulamalarına ilişkin kamu hizmetinin zorunlu bir sonucu olarak imzalandığından ve idareye özel hukuku aşan üstün hak ve yetkiler tanındığından, idari sözleşme niteliğindedir.

18. Bu itibarla, söz konusu idari sözleşme hükümlerine göre davalı idare tarafından belirlenen borçlanma bedeline yönelik davada yargısal denetimin, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin (1/c) işaretli bendi uyarınca, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idarî sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davaların görüm ve çözümüyle görevli bulunan idarî yargı merciince karara bağlanması gerektiği sonucuna varılmıştır.

19. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, İzmir 6. İdare Mahkemesinin 10/05/2024 tarih ve E.2023/1327, K.2024/751 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. İzmir 6. İdare Mahkemesinin 10/05/2024 tarih ve E.2023/1327, K.2024/751 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

24/11/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye
Kenan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
YAŞAR	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Recep
ARSLAN	BALLI	KILIÇ

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 9dz4PUp - w5M6AuH - CFLWc0K - G2rgu0= ile erişebilirsin