T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/6
KARAR NO : 2025/215
KARAR TR : 03/03/2025

ÖZET: 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu'nun 7. maddesinin ikinci fıkrasının (d) ve (e) bentleri uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Özel ... Motorlu Taşıt Sürücüleri Kursu adına A. A
Vekili : Av. G.K.AY
Davalı : Mardin Valiliği

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, Özel ... Motorlu Taşıt Sürücüleri Kursu isimli işyerinde, mevzuatta belirtilen sayıda personel çalıştırılmaması veya mevzuata aykırı personel çalıştığının tespit edildiğinden bahisle, Mardin Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 02/07/2024 tarih ve 663.07/13 sayılı kararı ile 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu'nun 7. maddesinin ikinci fıkrasının (d) bendi uyarınca verilen brüt asgari ücretin beş katı tutarındaki idari para cezası ile aynı maddenin (e) bendi uyarınca verilen brüt asgari ücretin on katı tutarındaki idari para cezasının iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Derik Sulh Ceza Hâkimliği 02/10/2024 tarih ve D.İş. 2024/308 sayılı kararı** ile, davacıya verilen idari para cezasının, 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden olduğu, 5580 sayılı Kanun'da da bu idari yaptırımlara karşı itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği, ancak idari para cezasına konu işlem kapsamında kurum müdürüL.D ile ilgili olarak (aynı maddi olay nedeniyle) 657 sayılı Kanun'un 125/B-a maddesi uyarınca kınama cezası da verildiği, idari yaptırım kararıyla birlikte aynı maddi olay nedeniyle kurum müdürü ile ilgili idari yargının görevine giren bir kararın verildiği bu işlemin iptaline bakma görevinin idare mahkemelerine ait olduğu, 5326 sayılı Kanun'un 27. maddesinin sekizinci fıkrası gereğince uyuşmazlığın çözüm yerinin idare mahkemeleri olduğu gerekçesiyle, başvurunun görev yönünden reddine karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Mahkeme kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"...İtiraz eden hakkında Mardin Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından 02/07/2024 tarihli İnceleme/Soruşturma Raporu ile 04/03/2024 tarihi itibarıyla kurumda çalışmaya başladığını beyan eden S.S'e ait çalışma onayının olmadığı iddiası ile ilgili disiplin yönünden kurum müdürüne 657 sayılı Kanun'un 125/B-a maddesi uyarınca kınama cezası verildiği, idari yönden Özel ... Motorlu Taşıtları Sürücüleri Kursu'na 5580 sayılı Kanun'un 7/2-e bendi uyarınca idari para cezası verildiği ve Milli Eğitim Bakanlığı Özel Öğretim Kurumları Yönetmeliği Ek-4 maddesinin 2. bendine aykırı olarak kurum girişinde karekod bulunmadığı iddiası ile ilgili disiplin yönünden kurum müdürüne 657 sayılı Kanun'un 125/B-a maddesi uyarınca kınama cezası verildiği, idari yönden Özel ... Motorlu Taşıtları Sürücüleri Kursu'na 5580 sayılı Kanun'un 7/2-d bendi uyarınca idari para cezası verildiği, Özel ... Motorlu Taşıt Sürücüleri adına A.A'ın söz konusu idari yaptırım tutanağına karşı itirazda bulunduğu anlaşılmıştır.*
>
> *5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Başvuru Yolu" başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkralarında "(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 65YroaX - zWVdsR9 - W5ie9qq - ljMMfs= ile erişebilirsin

mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir. (8) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür." denilmekle birlikte bu maddenin gerekçesinde de bu hükümle Kabahatler Kanunu'ndaki düzenlemelerin ortaya çıkardığı bağlantı sorununa çözüm getirilmesinin amaçlandığı ifade edilmiştir. 19/12/2006 tarihinde yürürlüğe giren bu düzenlemeye göre, Kabahatler Kanunu'nun idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanamayacağı ancak idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği anlaşılmaktadır.

Nitekim Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 2024/268 Esas, 2024/292 Karar numaralı 08/07/2024 tarihli ilamında "Uyuşmazlık Mahkemesince de, idari para cezası yönünden oluşan olumsuz görev uyuşmazlıklarının çözümünde, idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararın da verilmiş olması ve dosya içeriğinden bu kararın idari yargı yerinde dava konusu edildiğinin anlaşılması halinde; idari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da, idari yargı yerinde görüleceği sonucuna varılarak, idari yargı yerince verilen görevsizlik kararlarının kaldırılmasına karar verilmiştir. Dosyanın incelenmesinden; davacıya ait işyeri için; Antalya Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 25/09/2023 tarih ve ....84973655 sayılı işlemi ile işyerinin kapatılmasına karar verilmiş, davacı hakkında da; 25/09/2023 tarih ve ....84973717 sayılı kararı ile 268.290 TL tutarında idari para cezasına yönelik işlem tesis edilmiştir. Davacı tarafından işyeri kapatma kararının iptaline ilişkin olarak Antalya 4. İdare Mahkemesinin E.2023/1521 sayılı dosyasında dava açılmış, idari para cezasının iptali için de ilk olarak adli yargı yerinde dava açılmıştır. İncelenen uyuşmazlıkta, uygulanan idari para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 5580 sayılı Kanun'da da bu para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği, ancak; idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak (aynı maddi olay nedeniyle) işletmenin kapatılmasına da karar verildiği ve bunun idari yargı yerinde dava konusu edildiği anlaşıldığından; idari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da idari yargı yerinde görüleceği kuşkusuzdur. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesine 5560 sayılı Kanun'la eklenen sekizinci fıkra hükmü bir arada değerlendirildiğinde, 5580 sayılı Kanun'un 3. maddesi uyarınca verilen para cezasına karşı açılacak davanın çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır. " denilerek görev uyuşmazlığı noktasındaki benzer olaylarda idare mahkemelerinin görev alanında olduğuna dair istikrar kazamış kararları bulunmaktadır.

Dosya kapsamında somut olay incelendiğinde itiraz edene uygulanan idari para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 5580 sayılı Kanun'da da bu para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği, ancak; idari para cezasına konu işlem kapsamında kurum müdürüL.D ile ilgili olarak (aynı maddi olay nedeniyle) 657 sayılı Kanun'un 125/B-a maddesi uyarınca kınama cezası da verildiği, idari yaptırım kararıyla birlikte aynı maddi olay nedeniyle kurum müdürü ile ilgili idari yargının görevine giren bir kararın verildiği ve itiraz edenin "Mardin Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünün 28818669-663.07/13 sayılı 02.07.2024 tarihli Özel ... Motorlu Taşıtları sürücüleri kursu ve kurs yetkilileri konulu idari yaptırım tutanağının iptali/kaldırılması" şeklinde idari yaptırım tutanağının iptalini talep ettiği, görev kuralları kamu düzenine ilişkin olduğu anlaşıldığından 5326 sayılı Kanun'un 27/8. maddesi gereğince hakimliğimizin itiraz merci noktasında görevli olmadığı anlaşılmıştır..."

3. Davacı vekili, bu kez aynı işlemin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 65YroaX - zWVdsR9 - W5ie9qq - ljMMfs= ile erişebilirsin

4. **Mardin 1. İdare Mahkemesi 11/12/2024 tarih ve E.2024/1598 sayılı kararı** ile, davacıya verilen idari para cezasının, 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden olduğu, 5580 sayılı Kanun'da da bu idari yaptırımlara karşı itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği, bu nedenle 5326 sayılı Kanun'un 3. maddesi uyarınca görevli mahkemenin belirlenmesinde 5326 sayılı Kabahatler Kanunu hükümlerinin dikkate alınacağı, bu kapsamda davanın görüm ve çözümünde anılan Kanun'un 27/1. maddesi uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Uyuşmazlık, davacının kurucusu olduğu Özel ... Motorlu Taşıtları Sürücüleri Kursunda yapılan denetim neticesinde düzenlenen 02/07/2024 tarih ve 28818669-663.07/13 sayılı soruşturma raporu ile getirilen öneriler doğrultusunda Özel ... Motorlu Taşıtları Sürücüleri Kursu adına 5580 sayılı Kanun'un 7. maddesinin (e) ve (d) fıkraları uyarınca 300.037,50-TL idari para cezası uygulanmasına dair Mardin Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin iptali isteminden kaynaklanmaktadır.*
>
> *Öte yandan, davacının kurucusu olduğu Kurs adına para cezası uygulanmasına dair işlem ile anılan kurs adına başkaca bir işlemin tesis edilmediği, başka bir deyişle iptali istenilen işlemin yalnızca idari para cezası uygulanmasına ilişkin olduğu görülmektedir. Kaldı ki, 04/11/2024 tarihinde kayıtlara alınan dava dilekçesinde davacının idari para cezası dışında başkaca bir işleme yönelmiş iptal iradesinin de bulunmadığı görülmektedir.*
>
> *Ayrıca, yukarıda yer verilen düzenlemelere göre, Kabahatler Kanunu'nun idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.*
>
> *Bu durumda, davacının kurucusu olduğu Özel ... Motorlu Taşıtları Sürücüleri Kursu adına 5580 sayılı Kanun uyarınca uygulanan idari para cezasının, 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden olduğu, 5580 sayılı Kanunda da bu idari yaptırımlara karşı itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmakta olup buna göre 5326 sayılı Kanun'un 3. maddesi uyarınca görevli mahkemenin belirlenmesi gerektiğinden, iş bu davanın görüm ve çözümünde anılan Kanun'un 27/1 maddesi uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna ulaşılmıştır.*
>
> *Diğer yandan, bakılan dava ilk önce Derik Sulh Ceza Hakimliği'nin D.İş No:2024/308 sayılı dosyası üzerinden açılmış olup anılan dosya kapsamında verilen 02/10/2024 tarihli görev ret kararının kesinleşmesi üzerine* **Mahkememiz***nezdinde dava yoluna başvurulmuş olduğundan eldeki uyuşmazlık bakımından görev uyuşmazlığı çıkarılması gerekmiştir...."*

5. Mardin 1. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyap üzerinden Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu'nun *"Amaç ve kapsam"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

> *"Bu Kanunun amacı, Türkiye Cumhuriyeti uyruklu gerçek kişiler, özel hukuk tüzel kişileri veya özel hukuk hükümlerine göre yönetilen tüzel kişiler tarafından açılacak özel öğretim kurumlarına kurum açma izni verilmesi, kurumun nakli, devri, personel çalıştırılması, kurumlara yapılacak malî destek ve bu kurumların eğitim-öğretim, yönetim, denetim ve gözetimi ile yabancılar tarafından açılmış bulunan özel öğretim kurumlarının; eğitim-öğretim, yönetim, denetim, gözetim ve personel çalıştırılmasına ilişkin usûl ve esasları düzenlemektir.*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 65YroaX - zWVdsR9 - W5ie9qq - ljMMfs= ile erişebilirsin

Bu Kanun, Türkiye Cumhuriyeti uyruklu gerçek kişiler, özel hukuk tüzel kişileri veya özel hukuk hükümlerine göre yönetilen tüzel kişilerce açılan özel öğretim kurumları ile yabancılar tarafından açılmış bulunan özel öğretim kurumlarını kapsar."

7. 5580 sayılı Kanun'un *"Kurum açma izni"* başlıklı 3. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"Bir kurumda öğretime başlayabilmek için kurum açma izni alınması zorunludur. İzin başvuruları ilgili millî eğitim müdürlüğüne yapılır. Valilikçe yapılan inceleme sonucunda açılması uygun görülen okullar dışındaki kurumlara kurum açma izni verilir. Valilikçe açılması uygun görülen okullara ilişkin başvurular ise kurum açma izni verilmek üzere Bakanlığa gönderilir.

Kurum açma izni talebinin valilikçe reddedilmesi hâlinde, kurucu veya kurucu temsilcisi tarafından taleplerinin reddine ilişkin işlemin tebliğinden itibaren on beş iş günü içinde Bakanlığa itirazda bulunulabilir. İtiraz, Bakanlıkça on beş iş günü içinde karara bağlanır.

Kurum açma izni alınmadıkça, kuruma öğrenci kaydı yapılamaz.

Kurum açma izni verilmesi, binanın kullanılış amaçlarına ve Bakanlıkça belirlenen standartlara uygun ve yeterli bulunmasıyla birlikte aşağıdaki şartların yerine getirilmesine bağlıdır:

a) Ders araç-gerecinin kurumun amaç ve ihtiyaçları için yeterli olduğunun bir rapor ile tespit edilmesi.

b) Kurumun; yönetici, öğretmen ve diğer personelinin sayı ve nitelikleri yönünden uygun bulunması ve bu kurumda çalışacaklarının belgelendirilmesi.

c) Kurumun yönetmelikleriyle öğretim programının Bakanlıkça incelenip onanmış olması.

(...)

(Ek fıkra: 1/3/2014-6528/10 md.) Her ne ad altında olursa olsun, eğitim ve öğretim sunmak amacıyla yürütülen faaliyetler Bakanlığın izin ve denetimine tabidir. Bu faaliyetleri yürütenler, özel öğretim kurumları için bu Kanunda öngörülen kurallara uymakla yükümlüdür.

(...)"

8. 5580 sayılı Kanun'un *"Kurum açma izninin iptali, kurumun kapatılması, devri ve nakli"* başlıklı 7. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"(Değişik birinci fıkra: 2/12/2016-6764/62 md.) Kurum açma izni verilen kurumlardan iki yıl içerisinde faaliyete başlamayan, faaliyete başladıktan sonra yönetmelikte belirtilen süreden daha fazla izinsiz ara veren veya söz konusu izni amacı dışında kullandığı tespit edilen kurumların kurum açma izni ve iş yeri açma ve çalışma ruhsatı iptal edilir.

(Değişik ikinci fıkra: 2/12/2016-6764/62 md.) Özel öğretim kurumunun;

a) Bakanlıkça onaylı yerleşim planında izinsiz değişiklik yapması,

b) (Değişik:27/6/2019-7180/11 md.) Gerçeğe aykırı veya yanıltıcı reklam ya da ilan vermesi, reklam veya ilanlarda öğrenci resim ya da bilgilerini kullanması,

c) Haftalık ders çizelgesi ve programları Bakanlık izni olmadan kurumda uygulaması,

d) Bu Kanun ve bu Kanuna dayanılarak yürürlüğe konulan yönetmelik ve yönergelerde belirtilen*hükümlere aykırı fiillerde bulunması,*

e) Mevzuatta belirtilen sayıda personel çalıştırmaması veya mevzuata aykırı personel çalıştırması,

f) 14/6/1973 tarihli ve 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanununun genel ve özel amaçları ile temel ilkelerine uymaması,

g) Kurum açma şartlarından herhangi birini kaybetmesi,

h) Mevzuata uygun olarak kapatılmaması,

hâllerinde; (a), (b), (c) ve (d) bentlerindeki fiiller için brüt asgari ücretin beş katı; (e) ve (f) bentlerindeki fiiller için brüt asgari ücretin on katı ve (g) bendindeki fiil için brüt asgari ücretin yirmi katı idari para cezası uygulanır. Bu fıkranın (a), (b), (c), (d), (e), (f) ve (g) bentlerindeki fiillerin tekrarı hâlinde idari para cezası miktarı beş kat artırılarak uygulanır ve bu bentlerdeki fiillerin üçüncü kez tekrarlanması hâlinde ise kurum açma izni ile iş yeri açma ve çalışma ruhsatı iptal edilir, (h) bendindeki fiilin işlenmesi hâlinde brüt asgari ücretin yirmi katı idari para cezası

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 65YroaX - zWVdsR9 - W5ie9qq - ljMMfs= ile erişebilirsin

verilir ve kurum açma izni ile iş yeri açma ve çalışma ruhsatı iptal edilir. İdari para cezası, kurum açma iznini vermeye yetkili makam tarafından verilir. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.

..."

9. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"*(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)*

(1) Bu Kanun'un;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,

uygulanır."

10. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir"

11. 5326 sayılı Kanun'un *"Saklı tutulan hükümler"* başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için;

a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,

b) İşyerinin kapatılması,

c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,

d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,

gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar **saklıdır"**

12. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza *mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.*

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

13. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/03/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyap üzerinden Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 65YroaX - zWVdsR9 - W5ie9qq - ljMMfs= ile erişebilirsin

verildi.

B. Esasın İncelenmesi

14. Raportör-Hâkim Arzu ÇETİNDERE ŞAŞI'nın davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

15. Dava, davacıya 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu'nun 7. maddesinin ikinci fıkrasının (d) ve (e) bendi uyarınca verilen idari para cezalarının iptali istemiyle açılmıştır.

16. Dosyanın incelenmesinden; Mardin Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğünün oluru ile düzenlenen 02/07/2024 tarih ve 663.07/13 sayılı inceleme/soruşturma raporu ile; davacı Özel ... Motorlu Taşıt Sürücüleri Kursu hakkında, idari yönden 5580 sayılı Kanun'un 7. maddesinin ikinci fıkrasının (d) bendinde yer alan *"kanun ve bu kanuna dayanılarak yürürlüğe konulan yönetmelik ve yönergelerde belirtilen hükümlere aykırı fiillerde bulunması halinde brüt asgari ücretin beş katı idari para cezası uygulanır"* hükmü ve (e) bendinde yer alan *"Mevzuatta belirtilen sayıda personel çalıştırılmaması veya mevzuata aykırı personel çalıştırması halinde brüt asgari ücretin on katı tutarında idari para cezası uygulanır"* hükmü uyarınca idari para cezası uygulanması yönünde kanaat bildirildiği, bu rapora istinaden davacı kurs hakkında idari para cezası; disiplin yönünden ise, kurum müdürü L.D ile ilgili olarak 657 sayılı Kanun'un 125/B-a maddesi uyarınca kınama cezası verildiği; idari para cezasının davacı kursa tebliği üzerine, para cezasının iptali istemiyle dava açıldığı anlaşılmaktadır.

17. Her ne kadar Sulh Ceza Hakimliğince idari yaptırım kararıyla birlikte aynı maddi olay nedeniyle kurum müdürü ile ilgili idari yargının görevine giren kınama cezasının da verilmiş olması nedeniyle görevsizlik kararı verilmiş ise de; kınama cezasına konu eylem ile idari para cezalarının düzenlenmesine ilişkin eylem aynı maddi olaydan kaynaklanmış olmasına rağmen, aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren bir kararın olmadığı, idari para cezası uygulanmasına dair işlem dışında anılan kurs adına başkaca bir işlemin tesis edilmediği, başka bir deyişle iptali istenilen işlemin yalnızca idari para cezası uygulanmasına ilişkin olduğu görülmektedir. Kaldı ki, dava dilekçelerinden davacının idari para cezası dışında başkaca bir işleme yönelmiş iptal iradesinin de bulunmadığı görülmektedir.

18. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

19. İncelenen uyuşmazlıkta, uygulanan idari para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 5580 sayılı Kanun'da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır.

20. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde, bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, dava konusu idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Mardin 1. İdare

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 65YroaX - zWVdsR9 - W5ie9qq - ljMMfs= ile erişebilirsin

Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Derik Sulh Ceza Hâkimliğinin 02/10/2024 tarih ve D.İş. 2024/308 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Mardin 1. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Derik Sulh Ceza Hâkimliğinin 02/10/2024 tarih ve D.İş. 2024/308 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

03/03/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili Kenan YAŞAR	Üye Nilgün TAŞ	Üye Doğan AĞIRMAN	Üye Eyüp SARICALAR
	Üye Ahmet ARSLAN	Üye Mahmut BALLI	Üye Bilal ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden 65YroaX - zWVdsR9 - W5ie9qq - ljMMfs= ile erişebilirsin