T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/600
KARAR NO : 2025/759
KARAR TR : 22/12/2025

ÖZET: Vergi (amme) alacağının tahsili sürecinde ihalenin feshi istemiyle açılan davada, 6183 sayılı Kanun'un 99. maddesi hükmü gereğince ADLİ YARGI YERİNİN görevli olduğu hk.

K A R A R

Davacı : F. A.
Vekili : Av. E. Ç. D.
Davalı : Kayseri Defterdarlığı
Vekili : Av. E. A.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkili adına kayıtlı Kayseri ili, Bünyan ilçesi, A. M. 1. a. 1. p. , 1. a. 2 p. ve 1. a. 2. p. de bulunan taşınmazların vergi borçları sebebiyle tahsiline ilişkin satış işlemlerinin; usulüne uygun tebligat yapılmadığını, bilirkişi mütalaası alınmaksızın yapılan taşınmazların kıymet takdirinin hatalı olduğunu, komisyon üyelerinin hatalı teşekkül ettiğini, müvekkili adına kayıtlı araçlar da bulunduğundan öncelikle menkullerin para çevrilmesi gerektiğini, dolayısıyla bir takım usulsüzlükler olduğunu ileri sürerek iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

2. Kayseri Vergi Mahkemesi 14/05/2025 tarih ve E.2025/324, K.2025/427 sayılı kesin kararı ile, dava konusu ihale ve satış işlemlerine dayanak ödeme emirlerinden idari para cezaları ile karayolları geçiş ücretleri kalemlerinin ayrı davalara konu edilmesi gerektiği gerekçesiyle, dava dilekçesinin 2577 sayılı Kanun'un 5. maddesine göre reddine karar vermiş; davacı vekili, sadece vergi borçları kapsamında 14/03/2025 tarihinde yapılan ikinci ihale yoluyla satış işleminin iptali istemiyle dava dilekçesini yenilemiştir.

3. Davalı vekili, yasal süresinde sunduğu cevap dilekçesinde davanın adli yargı yerinde çözülmesi gerektiğinden bahisle, görev itirazında bulunmuştur.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

4. **Kayseri Vergi Mahkemesi 11/08/2025 tarih ve E.2025/831 sayılı kararı** ile, davanın görülmesinde idari yargının görevli olduğuna ve davalı idarenin görev itirazının reddine karar vermiştir. Görevlilik kararının ilgili kısmı şöyledir:

> *"... Dosyanın incelenmesinden, davacının muhtelif dönemlere ilişkin vergisel türdeki borçlarının tahsili amacıyla davacıya ait de kayıtlı taşınmazların satışı işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*
>
> *Uyuşmazlıkta her ne kadar idare vekilince ihalenin feshinin istenildiği ve icra hukuk mahkemelerinin görevli olduğu iddiasıyla görev itirazında bulunulmuşsa da; dava*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden GavQZTC - GQ8GrUA - G1YLxgV - szQwDA= ile erişebilirsin

dilekçesinin "konu" ve "sonuç ve talep" bölümlerinde taşınmaz satışının iptalinin istenildiği, davada satış işleminin bir bütün halinde hukuka uygun olup olmadığının irdeleneceği, vergisel alacakların tahsili amacıyla gerçekleştirilen satış işlemine karşı açılacak davada da vergi mahkemelerinin görevli olduğu açık olduğundan, davalı vekilinin görev itirazının reddi gerektiği sonucuna varılmıştır...."

5. Davalı vekili tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması istemiyle başvuruda bulunulması üzerine dilekçe, dava dosyasının aslı ile birlikte Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir.

B. Olumlu Görev Uyuşmazlığı Çıkarılmasına İlişkin Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı Talebi

6. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, davanın, adli yargı yerinde görülmesi gerektiğinden bahisle, 2247 sayılı Kanun'un 10. ve 13. maddeleri gereğince olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına karar vererek, dosyayı Uyuşmazlık Mahkemesine göndermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Davacı tarafından, vergi borcu nedeniyle 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun kapsamında satışa çıkartılan Kayseri ili, Bünyan ilçesi, Akmescit mahallesi, 1417 ada, 12 parsel, 1. a. 2 p. ve 1. a. 2. p. de kayıtlı taşınmazların satış ihalesi işleminin iptali istemiyle açılan davada, davalı idare tarafından yapılan görev itirazının mahkemece reddi üzerine, olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması istemi ile davalı idarece Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına başvurulmuştur.

Bilindiği gibi, 6183 sayılı Kanun'un 2. maddesinde; "Muhtelif kanunlarda Tahsili Emval Kanununa göre tahsil edileceği bildirilen her çeşit alacaklar hakkında da bu kanun hükümleri tatbik olunur." hükmüne, 88. maddesinde; "Her türlü gayrimenkul malların, gemilerin haczi sicillerine işlenmek üzere haciz keyfiyetinin tapuya veya gemi sicillerinin tutulduğu daireye tebliğ edilmesi suretiyle yapılır. Tahsil dairelerince düzenlenen haciz bildirileri, alacaklı tahsil dairelerince ya da alacaklı amme idaresi vasıtasıyla, posta yerine elektronik ortamda tebliğ edilebilir ve bu tebligatlara elektronik ortamda cevap verilebilir. Elektronik ortamda yapılacak tebliğe ve cevapların elektronik ortamda verilebilmesine ilişkin usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkilidir. Gayrimenkul haczi, bunların hasılat ve menfaatlerine de şamildir. Ancak borçlunun başkaca bir geliri yoksa kendisinin ve ailesinin geçimleri için kafi miktarda mahsulden veya satıldıkça bedelinden münasip miktarı borçluya bırakılır. / Alacaklı tahsil dairesi, haczedilen gayrimenkul ve gemilerin idaresi ve işletilmesi, menfaat ve hasılatın toplanması için gereken tedbirleri alır." hükmüne, 90. maddesinde; "Gayrimenkuller, satış komisyonlarınca fiziki veya elektronik ortamda açık artırma ile satılır. Satış komisyonunun oluşumu alacaklı amme idarelerince belirlenir. Komisyonun çalışma usul ve esaslarını belirlemeye Hazine ve Maliye Bakanlığı yetkilidir." hükmüne, 99. maddesinde ise; "Satış komisyonu tarafından gayrimenkul kendisine ihale edilen alıcı o gayrimenkulün mülkiyetini iktisap etmiş olur. İhalenin feshi gayrimenkulün bulunduğu yerin icra tetkik merciinden şikayet yoliyle istenebilir. İhalenin ilgililere tebliği tarihi şikayet için muayyen olan 7 günlük müddete başlangıç sayılır. Tetkik merciinin vereceği karar 10 gün içinde temyiz olunabilir. Temyiz talebini Temyiz İcra ve İflas Dairesi tetkik eder. İhale edilen malın değeri 50.000 Yeni Türk Lirasını aştığı takdirde murafaa istenebilir. İhalenin feshi veya kaydın tashihi hakkında başkaca mahkemeye veya idari kaza mercilerine müracaat olunamaz. Tescil için tapu dairesine yapılacak tebligat şikayet için muayyen müddetin geçmesinden ve eğer şikayet edilmişse şikayetin intacından sonra yapılır" hükmüne yer verilmiştir.

Davaya konu olayda, davacının ödenmemiş vergi borcundan dolayı dava konusu taşınmazların haczedildiği, daha sonra söz konusu taşınmazların ihale yoluyla satışlarının

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden GavQZTC - GQ8GrUA - G1YLxgV - szQwDA= ile erişebilirsin

yapıldığı, davacı tarafından, yapılan satışa ilişkin ihale işleminin iptali için bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu kapsamında olan alacağın tahsili için 6183 sayılı Kanun hükümleri uyarınca başlatılan icra takibi sürecinde yapılan ihalenin feshi istemiyle açılan ve 6183 sayılı Kanun'un uygulanmasından doğan uyuşmazlığa ilişkin davada, 6183 sayılı Kanun'un 99. maddesi gözetildiğinde adli yargı yerlerinin görevli olduğu kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, açılan davanın adli yargı yerinde çözümü gerekmektedir. ..."

7. Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığınca, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Danıştay Başsavcısının da yazılı düşüncesi istenilmiştir.

C. BAŞSAVCILIK DÜŞÜNCESİ

8. Danıştay Başsavcısı, dava konusu uyuşmazlığın görüm ve çözümünde idari yargının görevli olduğu kanaatiyle, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesi uyarınca yapılan başvurunun reddi gerektiği yolunda yazılı düşünce vermiştir. Yazılı düşüncenin ilgili kısmı şöyledir:

"...İdare hukuku kuralları içinde, kamu hizmetinin yürütülmesi amacıyla, kamu gücü kullanılarak tek taraflı tesis edilen kesin ve yürütülmesi zorunlu idari işlemler, idari eylemler ve idari sözleşmelerden doğan uyuşmazlıklar nedeniyle açılan davaların görüm ve çözümü idari yargının görev alanındadır.

İdari yargı mercilerinde yargısal denetimi yapılarak çözümlenecek uyuşmazlıklarda, öncelikle davaya konu işlemin idari bir işlem olup olmadığı hususunun, başka bir anlatımla idare hukuku kurallarına göre tesis edilen, kamu gücüne dayanarak diğer tarafın rızasını aramaya gerek olmaksızın hukuki durumda tek yanlı irade açıklamasıyla değişiklik meydana getiren bir işlem olup olmadığının ortaya konulması gerekmektedir.

İdari yargının görev alanına girecek idari işlemler, idare hukukuna ve keza uyuşmazlık halinde idari yargıya tabi olan kamu gücüne dayanan hukuki işlemler; yani hukuki sonuç açıklamaya yönelik tek yanlı irade açıklamalarıdır. (İdare Hukuku Cilt I; Gözler, Kemal; Ekin Kitabevi Yayınları, 2019, Bursa, s.764)

İhale işlemlerinden doğan uyuşmazlıklarda görevli yargı merciinin ve uygulanacak yargılama usulünün tespit edilebilmesi için ihale işlemlerinden doğan uyuşmazlıklardan ne anlaşılması gerektiğinin açıklığa kavuşturulması gerekmektedir.

6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 99. maddesi kapsamında yapılan ihale işlemlerinde satış yapılana kadar, satış yapılsa dahi satış işleminden bağımsız olan ve ondan ayrılabilen ihale süreciyle ilişkili olan işlemler kamu gücüne dayalı olarak tesis edilen idari işlemler olarak değerlendirilmektedir. Nitekim, Danıştay kararlarında ihale sürecinde satış öncesi işlemlerin idari işlem olmaları nedeniyle idari yargının görev alanına girdiği kabul edilmiş ve bu yöndeki kararlar istikrar kazanmış bulunmaktadır.

6183 sayılı Kanun uyarınca gerçekleştirilen ihale yoluyla gayrimenkul satış işleminden önce tesis edilen işlemler, temel ihale kanunlarından olan 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu ile 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nda yer verilen klasik ihale süreçleriyle benzer olmakla birlikte, söz konusu kanunlardan farklı olarak 6183 sayılı Kanun'un 99. maddesi uyarınca borcu karşılamak üzere haczedilen taşınmazların satışına ve elde edilecek satış bedeliyle borcun karşılanmasına karar verilen hallerde, sadece ihalenin feshi (ihalenin iptali) talebiyle sınırlı olmak üzere açılacak davaların mülkiyetle ilişkisi de göz önünde bulundurularak adli yargı yerlerinde (icra tetkik merciince) çözümleneceğinde tereddüt bulunmamaktadır.

İhalenin öncesinde, alacaklı tahsil dairesince veya satış komisyonunca yapılan ve

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden GavQZTC - GQ8GrUA - G1YLxgV - szQwDA= ile erişebilirsin

ihaleden ayrılabilir nitelikte olan idari işlemlerin iptalleri için görevli ve yetkili idari yargı yerinde iptal davası açılması süresinde olmak kaydıyla olanaklıdır. Bu gibi durumlarda, idari yargı yerlerince verilecek iptal kararları, bu işlemlere dayanılarak gerçekleştirilen ihalenin feshi için bir neden oluşturur. (Açıklamalı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun, Turgut CANDAN, Yetkin Basımevi, 2018, Ankara, s.524)

6183 sayılı Kanun'un "Gayrimenkul malların haczi ve satışı" başlıklı Üçüncü Bölümünde, ihaleye konu taşınmaz satışının gerçekleştirilmesi için haciz, satış komisyonlarının teşkili, değer biçme, ilan gibi satış öncesinde bir dizi işlemin yapılması öngörülmüştür. Hacizli gayrimenkullerin satışı için idarece yapılması gereken söz konusu işlemler ve alınması gereken kararların, sonuçta gerçekleştirilecek olan satış işleminin hukuka uygunluğunun tespitinde doğrudan etkili olduğu ve bu işlem ve kararlardaki hukuka aykırılıkların nihai tasarrufu da etkileyeceği kuşkusuzdur. 6183 sayılı Kanun'un 99. maddesi uyarınca ihalenin feshi talebiyle icra tetkik merciinde açılacak davada, hacizli gayrimenkullerin satışı ile ilgili satış komisyonlarının teşkili, rayiç bedelin tespiti, ilan ve bildirimler ile borçlunun hukukunu etkileyen diğer idari işlemlerin tamamlanıp tamamlanmadığının incelenmesi imkanının bulunması, her biri idarenin tek taraflı ve icra gücüyle tesis ettiği satış öncesi değer biçme, ilan, satış kararı gibi borçlunun hukukunu doğrudan etkileyen işlemlerin hukuka aykırılıkları nedeniyle idari yargı yerlerinde dava konusu edilmesine engel değildir.

Nitekim, Yargıtay 12. Hukuk Dairesi'nin 05/11/2007 tarih ve E:2007/17839, K:2007/20242 sayılı kararında, 6183 sayılı Kanun'a göre yapılan takiplerdeki tüm işlemlerin idari nitelikte olduğu, 6183 sayılı Kanun'un 99. maddesi uyarınca ihalenin feshi talebini inceleme görevi İcra Mahkemelerine bırakılması istisnai durumu dışındakilerinin iptali talepleri inceleme görevinin idari yargı mahkemelerine ait olduğu kabul edilmiştir. Yine benzer uyuşmazlıklarla ilgili Yargıtay 12. Hukuk Dairesi'nin 30/01/2007 tarih ve E:2006/23737, K:2007/1471 sayılı, 09/02/2010 tarih ve E:2009/21028, K:2010/2593 sayılı, 27/06/2011 tarih ve E:2010/32772, K:2011/13677 sayılı, 09/05/2013 tarih ve E:2013/8467, K:2013/18042 sayılı kararları da bu yöndedir.

Bu noktada, dava konusu istemin, başka bir anlatımla, davacının işbu davada iptalini talep ettiği işlemlerin ne olduğunun ve ileri sürülen iddialarla ilgisinin tespit edilerek karar verilmesi gerekmektedir.

Dava dilekçesi incelendiğinde, satışa ilişkin ihale işleminin usulüne uygun tebliğ edilmediği, taşınmazların kıymet takdirinde bilirkişi görüşü alınmadığı ve hatalı kıymet takdiri yapıldığı, satış komisyonu üyelerinin hatalı teşekkül ettiği, davalı idarece haczedilmiş olan menkul malların öncelikle paraya çevrilmesi gerektiği iddialarıyla dava açıldığı anlaşılmaktadır. Dava dilekçesinin "Konu" ve "Netice-i Talep" kısımlarında; "davacı adına kayıtlı Kayseri ili, Bünyan İlçesi, Akmescit Mahallesi, 1417 ada 12 parsel, 1362 ada 2 parsel ve 1338 ada 27 parselde kayıtlı taşınmazların 14.03.2025 tarihinde yapılan 2. İhale sonucu satılmasına ilişkin işlemin iptali" istenilmiştir.

Dava dilekçesinde, 14/03/2025 tarihinde yapılan taşınmazların satılmasına ilişkin işlemin iptali şeklinde genel bir ifade kullanılmak suretiyle söz konusu gayrimenkullerin satış işleminden önceki aşamalar ile ihalenin iptali arasında belirgin bir ayrım ortaya konulmamış olması, 6183 sayılı Kanun'un 99. maddesinde belirtilen "ihalenin feshi" ya da "ihalenin iptali" şeklinde açık bir talepte bulunulmamış olması ve dava dilekçesinde ileri sürülen iddiaların gayrimenkul satış işleminden önceki aşamalara ilişkin olması hususları dikkate alındığında, mevcut davada, gayrimenkullerin satışına ilişkin ihale öncesi aşamalara ilişkin idari işlemlerin iptalinin talep edildiğinin kabulü gerekmektedir.

Bu itibarla, 6183 sayılı Kanun'un 99. maddesi uyarınca icra tetkik merciinin sadece ihalenin feshi talebiyle açılan davalarda görevli olduğu göz önünde bulundurulduğunda, ihale öncesi aşamalarda yer alan ve ihaleden ayrılabilir nitelikte olup idare hukuku kurallarına göre tesis edilen işlemlerin iptali istemiyle açılan işbu davada idari yargının görevli olduğu sonucuna varılmıştır. ..."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden GavQZTC - GQ8GrUA - G1YLxgV - szQwDA= ile erişebilirsin

III. İLGİLİ HUKUK

A. Mevzuat

9. 2576 sayılı Bölge İdare Mahkemeleri, İdare Mahkemeleri ve Vergi Mahkemelerinin Kuruluşu ve Görevleri Hakkında Kanun'un *"Vergi mahkemelerinin görevleri"* başlıklı 6. maddesi şöyledir :

"(Değişik: 24/2/1988 - 3410/2 md.)
Vergi mahkemeleri:
a) Genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ilişkin davaları,
b) (a) bendindeki konularda 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun uygulanmasına ilişkin davaları,
c) Diğer kanunlarla verilen işleri,
Çözümler."

10. 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkında Kanun'un *"Kanunun şümulü"* başlıklı 1. maddesinin 1. fıkrası şöyledir:

" Devlete, vilayet hususi idarelerine ve belediyelere ait vergi, resim, harç, ceza tahkik ve takiplerine ait muhakeme masrafı, vergi cezası, para cezası gibi asli, gecikme zammı, faiz gibi fer'i amme alacakları ve aynı idarelerin akitten, haksız fiil ve haksız iktisaptan doğanlar dışında kalan ve amme hizmetleri tatbikatından mütevellit olan diğer alacakları ile; bunların takip masrafları hakkında bu kanun hükümleri tatbik olunur."

11. 6183 sayılı Kanun'un *"Haciz"* başlıklı 62. maddesi şöyledir:

"Borçlunun, mal bildiriminde gösterilen veya tahsil dairesince tesbit edilen borçlu veya üçüncü şahıslar elindeki menkul malları ile gayrimenkullerinden, alacak ve haklarından amme alacağına yetecek miktarı tahsil dairesince haczolunur.
(Ek fıkra: 16/7/2004-5228/12 md.) Maliye Bakanlığı amme alacaklarının takibinde haczolunacak malların tespiti amacıyla yapılacak mal varlığı araştırmasının şekli, alanı ve kapsamı ile araştırma yapılacak amme alacaklarının türü ve tutarını belirlemeye yetkilidir. Bu yetki alacaklı amme idaresi itibarıyla da kullanılabilir.
Borçlu tarafından başkasının olduğu beyan veya üçüncü şahıs tarafından ihtiyaten haciz veya istihkak iddia edilmiş bulunan malların haczi en sonraya bırakılır.
Ancak haczolunan gayrimenkul artırmaya çıkarılmadan, borçlu, borcun itfasına yetecek menkul mal veya vadesi gelmiş sağlam alacak gösterirse gayrimenkul üzerinde haciz baki kalmak üzere gösterilen menkul veya alacak da haczolunur.
Şu kadar ki, bu suretle mahcuz kalan gayrimenkulün idare ve işletmesine ve hasılat ve menfaatlerine tahsil dairesi müdahale etmez.
Tahsil dairesi alacaklı amme idaresi ile borçlunun menfaatlerini mümkün olduğu kadar telif etmekle mükelleftir."

12. 6183 sayılı Kanun'un *"Gayrimenkul malların, gemilerin haczi"* başlıklı 88. maddesinin 1. fıkrası şöyledir:

"*Her türlü gayrimenkul malların, gemilerin haczi sicillerine işlenmek üzere haciz keyfiyetinin tapuya veya gemi sicillerinin tutulduğu daireye tebliğ edilmesi suretiyle yapılır. (Ek cümleler: 16/6/2009-5904/25 md.) Tahsil dairelerince düzenlenen haciz bildirileri, alacaklı tahsil dairelerince ya da alacaklı amme idaresi vasıtasıyla, posta yerine elektronik*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden GavQZTC - GQ8GrUA - G1YLxgV - szQwDA= ile erişebilirsin

ortamda tebliğ edilebilir ve bu tebligatlara elektronik ortamda cevap verilebilir. Elektronik ortamda yapılacak tebliğe ve cevapların elektronik ortamda verilebilmesine ilişkin usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkilidir."

13. 6183 sayılı Kanun'un *"İhalenin neticesi fesih ve tescil"* başlıklı 99. maddesi şöyledir:

"Satış komisyonu tarafından gayrimenkul kendisine ihale edilen alıcı o gayrimenkulün mülkiyetini iktisap etmiş olur. İhalenin feshi gayrimenkulün bulunduğu yerin icra tetkik merciinden şikayet yoliyle istenebilir. İhalenin ilgililere tebliği tarihi şikayet için muayyen olan 7 günlük müddete başlangıç sayılır. Tetkik merciinin vereceği karar 10 gün içinde temyiz olunabilir. Temyiz talebini Temyiz İcra ve İflas Dairesi tetkik eder. İhale edilen malın değeri 50.000 Yeni Türk Lirasını aştığı takdirde murafaa istenebilir. İhalenin feshi veya kaydın tashihi hakkında başkaca mahkemeye veya idari kaza mercilerine müracaat olunamaz. Tescil için tapu dairesine yapılacak tebligat şikayet için muayyen müddetin geçmesinden ve eğer şikayet edilmişse şikayetin intacından sonra yapılır."

B. Yüksek Yargı Kararları

14. Yargıtay 10. Hukuk Dairesinin 05/11/2018 tarih ve E.2016/4226, K.2018/8925 sayılı kararında, yasal olarak taşınmazların ihalesinin feshine ilişkin görevli mahkeme münhasıran belirlendiğine, bu düzenlemenin taşınırların ihalesinin feshine ilişkin de ortak hüküm olduğuna göre görevli mahkemenin icra tetkik mercii olduğuna karar verilmiştir. Bu kararın uyuşmazlığa ilişkin kısımları şöyledir:

"... 6183 sayılı Kanunda ihalenin feshine ilişkin düzenlemelerde, İcra İflas Kanununa paralel düzenleme yapıldığına göre, bu Kanundaki düzenlemelere bakmak gerekmektedir. 2004 sayılı İcra İflas Kanununun 112 vd. maddelerinde taşınırların satışı düzenlenmiş ancak bu bölümde ihalenin feshine ilişkin bir düzenleme getirilmemiştir. İhalenin feshi, taşınmazların satışına ilişkin 134/2. maddede düzenlenmiştir. Madde 134/2, "İhalenin feshini, Borçlar Kanununun 226 ncı maddesinde yazılı sebepler de dahil olmak üzere yalnız satış isteyen alacaklı, borçlu, tapu sicilindeki ilgililer ve pey sürmek suretiyle ihaleye iştirak edenler yurt içinde bir adres göstermek koşuluyla icra mahkemesinden şikayet yolu ile ihale tarihinden itibaren yedi gün içinde isteyebilirler. İlgililerin ihale yapıldığı ana kadar cereyan eden muamelelerdeki yolsuzluklara en geç ihale günü ıttıla peyda ettiği kabul edilir. İhalenin feshi talebi üzerine tetkik icra mahkemesi talep tarihinden itibaren yirmi gün içinde duruşma yapar ve taraflar gelmeseler bile icap eden kararı verir. Talebin reddine karar verilmesi halinde icra mahkemesi davacıyı feshi istenilen ihale bedelinin yüzde onu oranında para cezasına mahkûm eder. (Ek cümle: 17/7/2003-4949/38 md.) Ancak işin esasına girilmemesi nedeniyle talebin reddi hâlinde para cezasına hükmolunamaz" İcra İflas Kanunundaki taşınmazların ihalesinin feshine ilişkin hükümlerin menkul ihalesine de uygulanacağı Yargıtay'ın yerleşik içtihatlarındandır (12. HD 15.7.2015 tarih, 2015/516-885). Dolayısıyla İİK'na tabi taşınır ve taşınmaz satışlarında ihalenin feshinde görevli mahkemeler, icra tetkik merciidir. ..."

15. Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunun 12/02/2010 tarih ve E.2007/523, K.2010/58 sayılı kararında, 6183 sayılı Kanun kapsamındaki ihalenin feshi davasında ilk derece (vergi) mahkemesince verilen yargı yolu bakımından görevsizlik kararının onanmasına karar verilmiştir. Bu kararın uyuşmazlıkla ilgili kısmı şöyledir:

"... 6183 sayılı Yasada artırma yoluyla satış, bir paraya çevirme yöntemi olarak öngörülmüştür. Bu yöntemin bütün hükümleri; satım aktinin bir türü olarak Borçlar

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden GavQZTC - GQ8GrUA - G1YLxgV - szQwDA= ile erişebilirsin

Kanununda düzenlenmiştir. Artırmaya çıkarılan malın taliplerden en yüksek pey sürene ihale edilmesiyle tamamlanan muamelenin, kamu alacağının tahsili için vergi idaresince yapılması satışa, idari işlem niteliği kazandırmayan; sadece cebri icra yoluyla malikin mülkiyet hakkının, ihale yapılan kimseye intikalini sağlayan bir muameledir. İhalenin yapılmasından sonra feshi istenerek açılan davanın gerçek muhatabı da ihale olunandır. Zira fesih, kazandığı mülkiyet hakkının ortadan kaldırılması sonucunu doğuracaktır. Bu yüzden ihalenin feshi veya hükümsüzlüğü istenerek açılan davalarda husumetin, ihale makamı ile birlikte ihale olunana yönetilmesi gerekmektedir. İdari yargıda böyle bir taraf teşekkülüne olanak yoktur.

Diğer yönden, ihalenin feshi ya da hükümsüzlüğüne karar verilse de, bu kararın verilmesine değin ihaleye konu mal üzerinde ihale olunanla üçüncü kişiler arasında yapılan işlemlerden edinilen haklar da saklıdır. İdari yargı düzeni, böyle bir koruma sağlayacak hüküm verememektedir.

İhalenin feshinin istenebileceği durumlar, bu iddiayı ileri sürebilecek olanlar ve ihalenin feshi veya iptaline bağlanacak hukuksal sonuçlar değerlendirildiğinde bu davaların; cebri artırmanın 6183 sayılı Yasaya dayanılarak yapılması nedeniyle ve sözü edilen Yasada menkul malları konu edinen ihalenin feshine ilişkin davaların hangi yargı yerinde görüleceğinin düzenlenmemiş olmasına dayanılarak, idari yargı yerinde çözümleneceği kabul edilemez. Bu yüzden davanın bir idari dava olarak incelenmesine de olanak ve gerek yoktur. ..."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

16. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 22/12/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, davalı vekilinin, anılan Kanun'un 10/2. maddesinde öngörülen yönteme uygun olarak yaptığı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde başvuruda bulunması üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısınca 10. maddede öngörülen biçimde olumlu görev uyuşmazlığı çıkarıldığı ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

17. Raportör-Hâkim Murat UÇUR'un, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

18. Dava, davacının vergi borçlarından kaynaklı amme alacağının tahsili sürecinde, adına kayıtlı taşınmazların ihale yoluyla satış işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

19. Dava dosyasının incelenmesinden; davacı adına tahakkuk ettirilen vergi borçları nedeniyle düzenlenen ödeme emirleri ile tahsil işlemi kapsamında, davacı adına kayıtlı Kayseri İli, Bünyan İlçesi, Akmescit Mahallesi 1417 ada 12 parsel, 1362 ada 2 parsel ve 1338 ada 27 parselde bulunan taşınmazların 14/03/2025 tarihli ihale yoluyla yapılan ikinci satış işleminin; usulüne uygun tebligat yapılmadığı, bilirkişi mütalaası alınmaksızın yapılan

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden GavQZTC - GQ8GrUA - G1YLxgV - szQwDA= ile erişebilirsin

taşınmazların kıymet takdirinin hatalı olduğu, komisyon üyelerinin hatalı teşekkül ettiği, müvekkili adına kayıtlı araçlar da bulunduğundan öncelikle menkullerin paraya çevrilmesi gerektiği iddialarıyla iptali istemiyle açılmış ve vergi mahkemesince verilen görevlilik kararı üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca olumlu görev uyuşmazlığı çıkarıldığı anlaşılmıştır.

20. Vergi mahkemelerinin genel bütçeye, il özel idareleri, belediye ve köylere ait vergi, resim ve harçlar ile benzeri mali yükümler ve bunların zam ve cezaları ile tarifelere ilişkin konularda 6183 sayılı Kanun'un uygulanmasına ilişkin davaları çözümleyeceği hükmü, 2576 sayılı Kanun'da düzenlenmiştir. Bununla birlikte, 6183 sayılı Kanun'un 99. maddesinde gayrimenkullerin satışında ihalenin feshine ilişkin başvuruların icra tetkik mercii (icra mahkemeleri) tarafından incelenip sonuçlandırılması öngörülmüştür.

21. Bu durumda, amme alacağı kapsamındaki vergi borcunun tahsili için 6183 sayılı Kanun hükümleri uyarınca davacı hakkında yürütülen cebren tahsil sürecinde yapılan ihalenin feshi istemiyle açılan ve aynı Kanun'un uygulanmasından doğan uyuşmazlığa ilişkin davanın görüm ve çözümünde, Kanun'un 99. maddesi gözetildiğinde, adli yargının görevli bulunduğu sonucuna varılmıştır.

22. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının başvurusunun kabulü ile, davalı vekilinin görev itirazının reddine ilişkin Kayseri Vergi Mahkemesinin 11/08/2025 tarih ve E.2025/831 sayılı görevlilik kararının kaldırılması gerekmiştir.

VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, davalı vekilinin görev itirazının reddine ilişkin Kayseri Vergi Mahkemesinin 11/08/2025 tarih ve E.2025/831 sayılı GÖREVLİLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

22/12/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden GavQZTC - GQ8GrUA - G1YLxgV - szQwDA= ile erişebilirsin