

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/611
KARAR NO : 2025/710
KARAR TR : 24/11/2025

ÖZET: Dava dışı T. T. A. Ş. bünyesinde kapsam dışı personel olarak çalışmakta iken, 4046 sayılı Kanun'un 22. maddesi uyarınca davalı kuruma nakledilen davacının, maaş nakil bildiriminin ilgili mevzuata uygun düzenlenmemesi nedeniyle adli yargı yerinde dava dışı T. T. A. Ş. ne karşı açtığı davanın kabulüne karar verildiği ve tarafından maaş nakil bildirimi yeniden düzenlendiği halde, davalı kurum tarafından mali haklarının ödenmediği ileri sürülerek, ödenmeyen mali haklarının tazminine ilişkin açılan davanın, 2577 sayılı Kanun'un 12. maddesi kapsamında, İDARİ YARGI YERİNDE *çözümlemesi* gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M. Ö.
Vekilleri : Av. E. A.
Davalı : Sağlık Bakanlığı (Türkiye Kamu Hastaneleri Kurumu)
Vekili : Av. H. G.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin T. T. A. Ş. nde 399 sayılı KHK'ye tabi personel olarak çalışmakta iken, 14/11/2005 tarihli 4046 Sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun uyarınca nakle tabi kapsam dışı personel olarak 24/12/2010 tarihinde İzmir ili, Bergama Necla-Mithat Öztüre Devlet Hastanesinde teknisyen olarak göreve başladığını, naklinin yapıldığı yıl aldığı ikramiye tutarlarının maaş nakil ilmuhaberine yansıtılmadığını, bu şekilde maaş nakil ilmuhaberinin eksik düzenlendiğinden T. T. A. Ş. ne karşı müvekkilinin açtığı davada, Ankara 34. İş Mahkemesince, Devlet Personel Başkanlığı nakil ilmuhaberindeki ücret dışında ayrıca sabit değer olarak bildirilmesi gereken ücret tutarının aylık net 680,17 TL olarak yeniden düzenlenerek Devlet Personel Başkanlığına bildirilmesi gerektiğinin tespitine karar verildiğini, T. T. A. Ş. nin yargı kararı gereği eksik olarak düzenlediği 680,17 TL maaş farkını da ekleyerek aylık bildirim bordosunu müvekkilinin görev yaptığı hastaneye gönderdiğini, 09/07/2020 tarihli 77618171-869 sayılı dilekçe ile B. N. Ö. D. H. başvurusunda bulunduklarını ve maaş naklinde yer alan 680.17 TL'nin güncelleştirilmiş hali ile müvekkilinin maaşına yansıtılması ve Sağlık Bakanlığına naklinin yapıldığı tarihten bu yana geriye dönük olarak faizi ile birlikte ödenmesinin talep edildiğini, 13/10/2020 tarih ve 77618171/622.01 sayılı yazı ile kurumun davada taraf olmadığı bildirilerek taleplerinin reddedildiğini, her ne kadar davalı Kurum açıklanan



davalarda taraf olmasa da, bu mahkemelerin vermiş olduğu kararları 4046 Sayılı Özelleştirme Kanunu'nun 22. maddesi gereği uygulamak zorunda olduğunu, T. T. A. Ş. tarafından davalı kuruma gönderilen bu bordoya göre davalı idarece müvekkilinin maaşının yeniden düzenlemesi gerekirken davalı kurumun bu yükümlülüğünden kaçındığını ileri sürerek, müvekkilinin Sağlık Bakanlığında çalışmaya başladığı günden geriye dönük olarak fazlaya ilişkin hakları saklı tutularak şimdilik 1.000 TL'nin yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. İzmir 4. İdare Mahkemesi 25/11/2020 tarih ve E.2020/1479, K.2020/1449 sayılı kararı ile, "Davacının 09/07/2020 tarihli başvurusuyla, maaş naklindeki 680,17 TL'nin güncelleştirilmiş hali ile maaşına yansıtılması ve Sağlık Bakanlığına naklinin yapıldığı tarihten bu yana geriye dönük olarak faizi ile birlikte tarafına ödenmesinin talebiyle yaptığı başvuruya davalı idarece verilen 13/10/2020 tarih ve 77618171/622.01 sayılı işlemin dava dilekçesine eklenip bu işlemin tebliğ tarihinin dava dilekçesinde gösterilerek anılan işlemin de iptalinin istenilip istenilmediği açıkça belirtmek, sadece tam yargı davası şeklinde dava açılmak isteniyor ise, adli yargıda hüküm altına alınan bedelin Türk Telekom A.Ş'den talep edilip edilmediği ile bu davada söz konusu davada belirlenen zararın mı istenildiği hususu açıklığa kavuşturularak talep edilen miktarın gösterilmesi suretiyle dava dilekçesinin yenilenmesi gerektiğinden, 2577 sayılı Kanun'un 3. maddesine aykırı olarak düzenlenen davaya ait dilekçenin reddi gerektiği sonucuna varılmıştır." şeklindeki gerekçe ile 2577 sayılı Kanun'un 15. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi 2577 sayılı Kanun'un 15. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi uyarınca, dava dilekçesinin reddine karar vermiştir.

3. Davacı vekili yenileme dilekçesi ile, aynı hukuki gerekçelerle müvekkilinin Sağlık Bakanlığında çalışmaya başladığı günden geriye dönük olarak fazlaya ilişkin hakları saklı tutularak şimdilik 1.000 TL'nin yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

4. **İzmir 4. İdare Mahkemesi 11/01/2021 tarih ve E.2020/1680, K.2021/22 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a. maddesi hükmü uyarınca davanın görev yönünden reddine kesin olarak karar vermiş ve karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir :

"... Dava dilekçesi ve eklerinin incelenmesinden; davacının Türk Telekomünikasyon Anonim Şirketinde çalışmakta iken özelleştirme nedeniyle Sağlık Bakanlığına atandığı, 24.12.2010 tarihinde Sağlık Bakanlığı bünyesinde göreve başladığı, naklin yapıldığı yıl aldığı ikramiye tutarının maaş nakil ilmühaberine yansıtılmadığı ve maaş naklinin eksik düzenlendiği iddiasıyla nakil tarihi itibari ile alması gereken ücret ve ücrete eklenecek ikramiye tutarının eklenmek suretiyle, maaş nakil ilmühaberinin yeniden düzenlenmesi gerektiğinin tespiti ve eksik ücretlerinin ödenmesi istemiyle Türk Telekomünikasyon Anonim Şirketi aleyhine açtığı davada, Ankara 34. İş Mahkemesinin 28.09.2017 tarih ve E:2016/16, K:2017/340 sayılı kararı ile maaş nakil ilmühaberine eklenmesi gereken sabit ücretin net 680,17 TL olduğu tespit edilerek davanın kısmen kabulüne, eksik ücretlerinin ödenmesine ilişkin olarak ise davanın husumet yokluğundan reddine karar verildiği, anılan kararın istinaf incelemesi sonucu Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesinin 28.09.2017 tarih ve E:2017/3201, K:2017/2211 K. sayılı kararıyla, istinaf başvurusunun kısmen kabul edilerek davanın husumet yokluğundan reddine ilişkin kısmının



kaldırılarak eksik ödendiği tespit edilen 13.197,71-TL'nin davalı Türk Telekom A.Ş tarafından davacıya ödenmesine karar verildiği, Türk Telekom A.Ş tarafından yukarıda tarih ve sayısı belirtilen yargı kararı gereği davacının eksik olarak aldığı 680,17-TL maaş farkı da eklenerek 2.626,33-TL olarak 19.03.2018 tarihli yer değiştirme suretiyle atamalarda aylık bildirim bordosunu yeniden düzenleyerek davacının görev yaptığı hastaneye gönderildiği, akabinde davacı tarafından davalı idareye yapılan başvuruların kurumun söz konusu davalarda taraf olmadığı gerekçesiyle ödenmediği, daha sonra davacının 09.07.2020 tarihli başvurusuyla, maaş naklindeki 680,17-TL'nin güncelleştirilmiş hali ile maaşına yansıtılması ve Sağlık Bakanlığına naklinin yapıldığı tarihten bu yana geriye dönük olarak faizi ile birlikte tarafına ödenmesinin talep edildiği, davalı idarenin 13.10.2020 tarih ve 77618171/622.01 sayılı yazısı ile davada taraf olunmadığı bildirilerek reddedilmesi üzerine, anılan yargı kararları gereğince 680,17-TL ikramiye ödeneğinin güncelleştirilmiş hali ile davacının maaşına yansıtılarak Sağlık Bakanlığında çalışmaya başladığı günden geriye dönük olarak fazlaya ilişkin hakları saklı tutularak şimdilik 1.000,00-TL'nin yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, dava konusu uyuşmazlığın temelini, Türk Telekomünikasyon A.Ş.'de görev yapmakta iken Sağlık Bakanlığına nakledilen davacının, nakil tarihi itibarı ile alması gereken ücret ve ücrete eklenecek ikramiye tutarının eklenmek suretiyle, maaş nakil ilmühaberinin yeniden düzenlenmesi gerektiğinin tespiti ve eksik ücretlerinin ödenmesi istemiyle Türk Telekomünikasyon A.Ş. aleyhine açtığı dava sonucu, Ankara 34. İş Mahkemesince, maaş nakil ilmühaberine eklenmesi gereken sabit ücretin tespit edilmesi üzerine, ücret farkının ne şekilde hesaplanacağı ve maaş nakil ilmühaberinin ne şekilde yansıtılacağına yönelik olduğu, dolayısıyla uyuşmazlığın Mahkeme kararının uygulanmasına ilişkin olduğu ve İş Mahkemesi kararının uygulanmasını teminen yapılan başvurunun reddi sonrası yoksun kalınan parasal hakların ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan iş bu davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Nitekim, benzer uyuşmazlıkta İzmir Bölge İdare Mahkemesi 2. İdari Dava Dairesinin 17.05.2018 günlü, E:2018/1752, K:2018/2468 sayılı kararı da bu yöndedir."

5. Davacı vekili, aynı istemle bu kez adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

6. Bergama 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 07/11/2024 tarih ve E.2024/575, K.2024/478 sayılı kararı ile, " uyuşmazlığın işçi ile işveren ilişkisinden kaynaklandığı, talebin Ankara 34.İş Mahkemesinin 2016/16 Esas sayılı ilamı uyarınca hüküm altına alınan ücret alacağının maaşına yansıtılmasına ilişkin olduğu, uyuşmazlığın çözüm yerinin İş Mahkemesi olması, Bergama İlçesinde müstakil İş Mahkemesi bulunmaması nedeniyle Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu'nun 24.03.2005 tarih 188 sayılı ilke kararı gereğince Bergama 1.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin İş Mahkemesi olarak görevlendirildiği de nazara alınarak mahkemenin açılan davada görevli olmadığı" gerekçesiyle mahkemenin görevsizliği nedeniyle HMK 114/1-c ve 115/2 maddeleri uyarınca davanın usulden reddine karar vermiştir.

7. Dosya, İş Mahkemesi sıfatıyla Bergama 1.Asliye Hukuk Mahkemesine tevzi edilmek üzere gönderilmiş ve Bergama 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin (İş Mahkemesi Sıfatıyla) E. 2024/513 numarasına kaydedilmiştir.

8. Bergama 1. Asliye Hukuk Mahkemesi (İş Mahkemesi Sıfatıyla) 02/07/2025 tarih ve E.2024/513, K.2025/277 sayılı kararı ile, davada idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 114/1-b maddesi uyarınca yargı yolu bakımından dava şartı yokluğu nedeniyle davanın usulden reddine karar vermiş, bu karar istinaf edilmeden



kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Özelleştirilen Türk Telekom A.Ş bünyesinde çalışmakta olan Mustafa Öztürk'ün Devlet Personel Daire Başkanlığına bildirilerek Bergama Necle-Mithat Öztüre Devlet Hastanesinde göreve başladığı, Özelleştirilen kurum davacının maaş tutarını eksik bildirdiği, daha sonrasında Ankara 34. İş Mahkemesi'nin 2016/16 E. ve 2017/340 K. Sayılı kararı ve Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesi'nin 2017/3201 E. ve 2017/2211 K. Sayılı kararı doğrultusunda nakil ücret bordrosunun yeniden düzenlenerek davalı kuruma bildirildiği, kurum içi yazışmalarda kararın uygulanmadığı veya uygulanıp uygulanmayacağı yönünde net görüş bildirilmediği, görülmektedir.

680,17-TL ilave edilmesi gereken tutarın 15.01.2011 tarihi itibarıyla maaş tutarına ilave edilmediği anlaşılmaktadır. O halde Ankara Bölge Adliye Mahkemesi denetiminden geçerek kesinleşen bir kararın varlığı açıkken aynı konuda tekrar yargılama yapmak mümkün değildir.

Davacı vekilinin dava dilekçesinde belirttiği ve ifade ettiği " tüm bu nedenlerden dolayı ve müvekkilimin mahkeme kararları ile ilgili yasaya rağmen yaptığı tüm başvurular davalı kurumca reddedilmiş olduğundan işbu davayı Sayın Mahkemenizce açma zaruretimiz hasıl olmuştur." şeklindeki ifade de Adli yargıda alınmış ve denetimden geçerek kesinleşmiş bir kararın uygulanmamasından kaynaklanan ya da kurumun red işlemine karşı açılacak idari yargının alanına giren tam yargı veya iptal davasından bahsetmek mümkündür. Bu nedenle açılan dava yönünden mahkememiz için yargı yolu caiz değildir..."

9. Davacı vekilinin, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine, Bergama 1. Asliye Hukuk Mahkemesince dava dosyası Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

10. Anayasa'nın "Yargı yolu" başlıklı 125. maddesinin birinci fıkrasının ilk cümlesi ile aynı maddenin son fıkrası şöyledir:

"İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır.

(...)

İdare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür."

11. 4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun'un "Kuruluşlardaki Personelin Nakli" başlıklı 22. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 3/7/2005 - 5398/8 md.)

Özelleştirme programına alınan kuruluşlarda (iştirakler hariç) ilgili kuruluş veya İdare tarafından istihdam fazlası personel belirlenmesi ya da bu kuruluşların kısmen veya tamamen satışı nedeniyle kamu tüzel kişiliğinin sona ermesi, devredilmesi, küçültülmesi, faaliyetlerinin durdurulması, kapatılması, tasfiye edilmesi halinde; bu kuruluşlarda programa alınma tarihi itibarıyla 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tâbi olarak veya sözleşmeli statüde çalışmakta olanlar ile iş kanunlarına tâbi olarak görev yapmakla birlikte toplu iş sözleşmesi hükümlerinden yararlanmayan genel müdür, genel müdür yardımcısı, teftiş kurulu başkanı, kurul başkanı, daire başkanı, müessese, bölge, fabrika, işletme ve şube müdürü, müfettiş ve müfettiş yardımcısı, müşavir ve başuzman unvanlı kadrolara atanmak suretiyle görev yapan personel, kamu kurum ve kuruluşlarına nakledilmek üzere yukarıda belirtilen işlemlerin tamamlanmasından itibaren onbeş gün içerisinde İdare tarafından Devlet Personel Başkanlığına bildirilir. Nakil hakkı tanınan bir kadro veya pozisyonda görev yapmakta iken İdare tarafından ihdas edilen ve iş kanunlarına tâbi olan kadrolara atanmayı kabul edenler ile kuruluş özelleştirme programına alındıktan sonra kuruluşa naklen veya açıktan atananlar bu madde ile getirilen nakil hakkından yararlanamaz.



İdare, özelleştirme programındaki kuruluşlarda nakil hakkı kapsamında yer alan kadro ve pozisyonlardan boş bulunanları iptal etmeye, kadro ve pozisyonların yerini, aynı kuruluş bünyesindeki şirketler veya işyerleri arasında değiştirmeye yetkilidir. Özelleştirme programındaki herhangi bir kuruluşun personeli, İdare tarafından özelleştirilecek kuruluşlarda görevlendirilebilir ve yetkilendirilebilirler.

Nakle tâbi personelin, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa göre kazanılmış hak aylık derecesinden aşağı olmamak kaydıyla, 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamında bulunan kamu kurum ve kuruluşlarının boş kadrolarından Devlet Personel Başkanlığınca tespit edilen kadroya, anılan Başkanlık tarafından kırkbeş gün içerisinde ataması teklif edilir. 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamı dışındaki kamu kurum ve kuruluşlarının (özelleştirme kapsamındaki kuruluşlar hariç) mevcut boş kadro veya pozisyonlarına da ihtiyaçlar doğrultusunda atama teklifi yapılabilir. (Değişik üçüncü cümle: 10/9/2014-6552/108 md.) Bu personelden 22/1/1990 tarihli ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (1) sayılı Cetveldeki kadrolarda istihdam edilmekte olanlar ile burada sayılan unvanlarla çalışan diğer statülerdeki personelin atama teklifleri, Araştırmacı unvanlı kadrolara veya istekleri hâlinde 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki (1) sayılı Cetvelde yer alan unvanlar hariç olmak üzere öğrenim durumları itibarıyla ihraz etmiş oldukları unvanlara ilişkin kadrolara, daha önce bu unvanlara ilişkin kadro veya pozisyonlarda bulunmuş olması ve atama yapılacak kadro unvanının 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki cetvellerde yer alması kaydıyla yapılır. Ancak (1) sayılı cetvelde yer alan, mesleğe özel yarışma sınavı ile giren ve belirli süreli meslek içi eğitimden sonra özel bir yeterlik sınavı sonucunda göreve alınanların atama teklifleri, söz konusu görev unvanına uygun kadrolara yapılır. Devlet Personel Başkanlığı tarafından gönderilen atama teklif yazısının atamayı yapacak kamu kurum ve kuruluşuna intikalinden itibaren otuz gün içerisinde bu kurum ve kuruluş tarafından atama işlemlerinin yapılması zorunludur. Naklen atanan personel hakkında geçici 9 uncu madde hükümleri dikkate alınır.

Kuruluşun satılması veya devredilmesi halinde bu kuruluşta çalışan nakle tâbi personelin ataması yukarıdaki hükümlere göre yapıldıktan sonra atama emri, ilgili personele atamayı yapan kurum veya kuruluş tarafından, istihdam fazlası personel için yapılacak atama emri ise kuruluşu tarafından 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümlerine göre tebliğ edilir. Personelin işe başlama sürelerine ve işe başlamama halinde yapılacak işlemlere ilişkin olarak 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 62 ve 63 üncü maddeleri hükümlerinin uygulanmasından atamayı yapan kamu kurum ve kuruluşu sorumludur. Kurum ve kuruluşlar atama ve göreve başlatma işlemlerinin sonucunu en geç onbeş gün içerisinde Devlet Personel Başkanlığına bildirirler. Yeni kurumunda görevine başlayan personel istekleri halinde, boş kadro bulunması ve ilgili mevzuata uygun olması şartıyla eski kadro veya pozisyonuna uygun kadrolara kurumlarınca atanabilirler. Askerlik görevlerini yapmakta olanlar için yukarıdaki süreler terhislerini takip eden aybaşından itibaren başlar. Bu madde gereğince diğer kamu kurum ve kuruluşlarına yapılacak nakil sebebiyle boşalan kadro ve pozisyonlar, boşaldıkları tarihten itibaren herhangi bir işleme gerek kalmaksızın iptal edilmiş sayılır.

Bu maddenin birinci fıkrasına göre diğer kamu kurum ve kuruluşlarına nakledilmek üzere Devlet Personel Başkanlığına bildirilen personelin, kuruluşun kamu tüzel kişiliğinin sona erdiği tarihten, yeni kurumlarında göreve başlayacakları tarihi takip eden aybaşına kadar geçecek süreye ilişkin olarak eski kadro veya pozisyonlarına ait aylık, ücret, varsa ikramiye ve ücrete bağlı diğer malî hakları ile yeni kurumlarında göreve başlayacakları tarihe kadar geçecek süredeki sosyal hak ve yardımları (harcırah, sağlık giderleri, cenaze giderleri ve ölüm yardımı) Özelleştirme Fonundan ödenir ve bunlardan T.C. Emekli Sandığına tâbi olanların bu süre içinde Sandıkla olan ilgileri devam eder. Eski görev yerinden alınan aylık ve diğer malî haklar için borç çıkarılmaz ve kurumlar arasında herhangi bir hesaplaşma yapılmaz. Personelin Devlet Personel Başkanlığına bildirildikleri tarihten yeni görev yerlerine başlayacakları tarihe kadar geçecek süredeki aylık ve ücretlerindeki artışlar, beşinci ve altıncı fıkraların uygulanmasında dikkate alınmaz. Bu personelden nakil sürecinde emekli olanlara T.C. Emekli Sandığına ödenen emekli ikramiyeleri, makam, görev ve temsil tazminatları ile ölüm yardımları, ödenmesini takiben iki ay içerisinde faturası karşılığında Hazine tarafından T.C. Emekli Sandığına ödenir. Nakil hakkına



sahip olarak iş kanunlarına tâbi çalışmakta iken özelleştirme uygulamaları nedeniyle istihdam fazlası personel olarak belirlenenlerden, kararın kendilerine tebliği tarihinden başlayarak on gün içinde nakil hakkından vazgeçtiğini beyan edenlerin iş sözleşmeleri feshedilmiş sayılır ve bunların ihbar ve kıdem tazminatları Özelleştirme Fonundan karşılanır. Kuruluşun özelleştirme uygulaması sonucu nihai devir işlemlerinin onaylanmasına ilişkin kararın Resmi Gazetede yayımından itibaren on gün içinde nakil hakkından vazgeçtiğini çalıştığı kuruluşa yazılı olarak bildiren nakil hakkına sahip iş kanunlarına tâbi personelin de iş sözleşmeleri feshedilmiş sayılır ve bunların ihbar ve kıdem tazminatları Özelleştirme Fonundan karşılanır. Diğer kamu kurum ve kuruluşlarına nakledilmek üzere isimleri Devlet Personel Başkanlığına bildirilenlerden; nakil süreci içerisinde kıdem tazminatına hak kazandıracak şekilde iş sözleşmeleri sona erenlerin kıdem tazminatları da Özelleştirme Fonundan ödenir. İş kanunlarına tâbi olarak çalışmakta iken, bu madde gereğince diğer kamu kurum ve kuruluşlarına nakledilen personele kıdem tazminatı ödenmez ve bunların önceden kıdem tazminatı ödenmiş süreleri hariç, kıdem tazminatına esas hizmet süreleri 5434 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Emekli Sandığı Kanunu hükümlerine göre emekli ikramiyelerinin hesabında dikkate alınır.

Bu madde hükümlerine göre kamu kurum ve kuruluşlarına nakledilen sözleşmeli personel ile iş kanunlarına tâbi personele, Devlet Personel Başkanlığına bildirildikleri tarihteki kadro ve pozisyonlarına ilişkin olarak bildirim tarihi itibarıyla almakta oldukları sözleşme ücreti, ücret (fazla mesai ücreti hariç), ikramiye, bankacılık tazminatı, ek ücret, ek ödeme, teşvik ödemesi ve benzeri adlarla yapılan ödemelerin toplam net tutarının (bu tutar sabit bir değer olarak esas alınır); nakledildiği kurum veya kuruluştaki kadro veya pozisyonlara ilişkin olarak yapılan aylık, ek gösterge, ikramiye, her türlü zam ve tazminatları (ek tazminat ve bankacılık tazminatı dâhil), makam tazminatı, temsil tazminatı, görev tazminatı, sözleşme ücreti, ücret, ek ücret, ek ödeme, teşvik ödemesi, döner sermaye payı ve benzeri adlarla yapılan her türlü ödemelerin (fazla mesai ücreti, fiilen yapılan ders karşılığı ödenen ek ders ücreti hariç) toplam net tutarından fazla olması halinde aradaki fark tutarı, herhangi bir vergi ve kesintiye tâbi tutulmaksızın fark kapanıncaya kadar ayrıca tazminat olarak ödenir. Atandıkları kurumdaki kadro unvanı veya pozisyonlarında isteğe bağlı olarak herhangi bir değişiklik olanlarla, başka kurumlara geçenlere fark tazminatı ödenmesine son verilir.

399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (1) sayılı cetvelde belirtilen kadrolarda görev yapmakta iken nakle tâbi tutulan personelin (bu Kanuna göre anonim şirket halinde birleştirilen kuruluşlardaki personel dâhil), Devlet Personel Başkanlığına bildirildikleri tarihteki kadrolarına ilişkin olarak bildirim tarihi itibarıyla almakta oldukları aylık, ek gösterge, zam, özel hizmet tazminatı, makam tazminatı, temsil tazminatı, görev tazminatı bir bütün olarak, göreve başladıkları tarihi izleyen aybaşından geçerli olmak üzere üç yıl süre ile saklı tutulur ve şahsa bağlı haktan yararlanılan süreler 5434 sayılı Kanunun ek 68 inci ve ek 73 üncü maddelerinde belirtilen sürelerin hesabında (daha önce nakledilenler dâhil) dikkate alınır. İlgililerin yeni kadrolarına atandıkları tarihten önce, eski kadroları için mevcut olan ve saklı haklar kapsamında bulunan gösterge, puan, oran ve katsayı artışları şahsa bağlı haklarda artış sayılır. Ancak eski kadro için bu tarihten sonra ihdas edilmiş hiçbir malî ve sosyal hak ve yardım ile sair ödemeler şahsa bağlı hak kapsamında değerlendirilmez. Atanılan kadrodaki derece yükselmeleri veya kademe ilerlemeleri, aylık gösterge ve ek gösterge dışındaki ödemelerde, şahsa bağlı olarak saklı tutulan hakların ödendiği eski kadronun derecelerinin yükseltilmesi veya kademelerinin ilerletilmesi sonucunu doğurmaz. Bu personelin (bu Kanuna göre anonim şirket halinde birleştirilen kuruluşlardaki personel dâhil), Devlet Personel Başkanlığına bildirildikleri tarihteki kadrolarına ilişkin olarak bildirim tarihi itibarıyla almakta oldukları aylık, ek gösterge, ikramiye, her türlü zam ve tazminatları (ek tazminat ve bankacılık tazminatı dâhil), makam tazminatı, temsil tazminatı, görev tazminatı, ücret (fazla mesai ücreti hariç), ek ücret, ek ödeme ve benzeri adlarla yapılan ödemelerin toplam net tutarının (bu tutar sabit bir değer olarak esas alınır); nakledildiği kurum ve kuruluş tarafından şahsa bağlı hak olarak ödenen aylık, ek gösterge, zam, özel hizmet tazminatı, makam tazminatı, temsil tazminatı, görev tazminatı ödemeleri ile şahsa bağlı hak dışında yapılan ikramiye, ücret, ek ücret, ek ödeme, ek tazminat, teşvik ödemesi, döner sermaye payı ve benzeri adlarla yapılan her türlü ödemelerin (fazla mesai ücreti, fiilen yapılan ders



karşılığı ödenen ek ders ücreti hariç) toplam net tutarından fazla olması hâlinde aradaki fark tutarı, herhangi bir vergi ve kesintiye tâbi tutulmaksızın fark kapanıncaya kadar ayrıca tazminat olarak ödenir. Atandıkları kurumdaki kadro unvanı veya pozisyonlarında isteğe bağlı olarak herhangi bir değişiklik olanlarla, başka kurumlara geçenlere şahsa bağlı hak uygulaması ile fark tazminatı ödenmesine son verilir."

12. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"1. (Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı Kararnamelerinde gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı veremezler.

3. (Mülga: 2/7/2018 - KHK-703/185 md.)"

13. 2577 sayılı Kanun'un "İptal ve tam yargı davaları" başlıklı 12. maddesi şöyledir:

"İlgililer haklarını ihlal eden bir idari işlem dolayısıyla Danıştaya ve idare ve vergi mahkemelerine doğrudan doğruya tam yargı davası veya iptal ve tam yargı davalarını birlikte açabilecekleri gibi ilk önce iptal davası açarak bu davanın karara bağlanması üzerine, bu husustaki kararın veya kanun yollarına başvurulması halinde verilecek kararın tebliği veya bir işlemin icrası sebebiyle doğan zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren **itibaren** dava süresi içinde tam yargı davası açabilirler. Bu halde de ilgililerin 11 nci madde uyarınca idareye başvurma hakları saklıdır."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

14. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Recep KILIÇ'ın katılımlarıyla yapılan 24/11/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, anılan Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, idari yargı dosyasının 15. maddede belirtilen yöntemle uygun olarak davacı vekilinin istemi üzerine, son görevsizlik kararını veren mahkemece Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği, adli yargı dosyasının da Uyap kayıtlarının temin edildiği ve usule ilişkin işlemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi



15. Raportör-Hâkim Gülay DOĞAN'ın, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

16. Dava, dava dışı T. T. A. Ş. bünyesinde kapsam dışı personel olarak çalışmakta iken, 4046 sayılı Kanun'un 22. maddesi uyarınca davalı kuruma nakledilen davacının, maaş nakil bildiriminin ilgili mevzuata uygun düzenlenmemesi nedeniyle adli yargı yerinde T. T. A. Ş. ne açtığı davanın kabulüne karar verildiği ve anılan şirket tarafından maaş nakil bildirimi yeniden düzenlendiği halde davalı kurum tarafından mali haklarının ödenmediği ileri sürülerek, ödenmeyen mali haklarının tazminine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

17. Dosyanın incelenmesinden; davacının dava dışı şirkette çalışmaktayken özelleştirme üzerine kamuya atanıp, 24/12/2010 tarihinde Bergama Devlet Hastanesinde göreve başladığı, kamuya nakil sırasında haklarını saklı tuttuğu, sözleşmedeki güvence süresi dolmadan çalıştığı kurum tarafından nakil bildiriminin yapıldığı, davacının naklinin yapıldığı yıl aldığı ikramiye tutarlarının maaş nakil bildirimine yansıtılmadığı, bu şekilde maaş nakil belgesinin eksik düzenlendiği ileri sürülerek, davacının Devlet Personel Başkanlığına bildirim tarihi itibarıyla alması gerekli olan ücret ve ücrete eklenmesi gereken farkların, ayrıca 112 günlük ikramiye tutarının sabit değer olarak eklenecek şekilde nakil bildiriminin yeniden düzenlenmesi ve düzenlenmiş haliyle Devlet Personel Başkanlığına bildirilmesi gerektiğinin tespitine, maaş nakil bildiriminin eksik düzenlenmesi sebebiyle, kamuda çalışmaya başladığı tarihten itibaren eksik ücret alması nedeni ile fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 1.000 TL'nin Türk Telekomünikasyon A.Ş.'den tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açtığı, Ankara 34. İş Mahkemesinin 25/05/2017 tarih ve E.2016/16, K.2017/340 sayılı kararı ile; "*bildirim yükümlülüğü davalı işverende olmakla birlikte, eksik bildirilen tutarın ödenmesi yükümlülüğünün davacının atandığı kamu kurumuna ait olduğundan davacının her ay eksik ücret alması nedeni ile uğradığı zararın tahsiline yönelik talebin husumet yokluğu nedeni ile reddine, bilirkişi tarafından yapılan hesaplama doğrultusunda tespit talebinin kabulüne*" karar verildiği, kararın istinaf edilmesi üzerine Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 8. Hukuk Dairesinin 04/10/2017 tarih ve E.2017/3201, K.2017/2211 sayılı kararı ile, "*Dosyada davacının; nakil sonrası ayrılmış olduğu kurumun, yani davalının düzenlemiş olduğu ilmühaberden kaynaklı olarak fark alacaklarını istediği anlaşılmıştır. Dava konusu alacaklara ilişkin ilmuhaberi düzenleyen, idari işlemi yapan davalı kurumdur. Bu sebeple, mahkemce davanın esasına girerek karar vermesi gerekirken husumetten reddi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.*" şeklinde kararı verilmiştir. Dosyada aldirılan ve karar vermeye ve denetime elverişli bilirkişi raporu dikkate alındığında, işlemi gerçekleştiren davalı olduğundan davalıya husumet yöneltilebileceği aksi yöndeki mahkeme kararının kaldırılarak, ıslah talebi ve ek raporda dikkate alındığında davalı vekilinin istinaf başvurusunun reddi ve davacı vekilinin istinaf başvurusunun kabulü ile HMK'nın 353-(1) b)2 maddesi gereğince mahkeme kararının kaldırılarak davanın kısmen kabulü ile; Devlet Personel Başkanlığı'na bildirim tarihinde davacının maaş nakil bildirim ilmuhaberine ilave tediye ve akti ikramiye tutarı olarak net 680,17 TL ek ödemenin eklenmesi gerektiğinin tespitine, Net 13.197,71 TL alacağın dava tarihi olan 28/12/2012'den itibaren işleyecek faizi ile davalıdan alınarak davacıya verilmesine," karar verildiği anlaşılmıştır. Davacı tarafından bu kez, çalıştığı kuruma maaş nakil bildiriminde yer alan 680.17 TL'nin güncelleştirilmiş hali ile tarafına ödenmesi için başvuruda bulunulması, davalı kurum tarafından 13/10/2020 tarih ve 77618171/622.01 sayılı yazı ile kurumun davada taraf olmadığı gerekçesiyle talebinin reddine karar verilmesi üzerine, davacının Sağlık Bakanlığında çalışmaya başladığı günden geriye dönük olarak fazlaya ilişkin hakları saklı tutularak şimdilik 1.000 TL'nin davalıdan



tahsili istemiyle iş bu dava açılmıştır. Dava konusu uyuşmazlığın esasının iş hukukuna değil, davalı kurumun idari işleminden kaynaklı tazminat istemine dolayısıyla idare hukukuna ilişkin olduğu değerlendirilmiştir.

18. Bu durumda, davacının talep ettiği alacağının idari işlemde kaynaklandığı, dolayısıyla bu işlemde kaynaklanan tazmin isteminin de 2577 sayılı Kanun'un 2. maddesinin (b) fıkrasında belirtilen; "*İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları*" ve 2577 sayılı Kanun'un 12. maddesi kapsamında idari yargı yerinde görülmesi gerekmektedir.

19. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, İzmir 4. İdare Mahkemesinin 11/01/2021 tarih ve E.2020/1680, K.2021/22 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. İzmir 4. İdare Mahkemesinin 11/01/2021 tarih ve E.2020/1680, K.2021/22 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

24/11/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili
Kenan
YAŞAR

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
ŞEN

Üye
Döndü Deniz
BİLİR

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Recep
KILIÇ

