**T.C.**
**UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ**

**ESAS NO :** 2025/614
**KARAR NO :** 2025/825
**KARAR TR :** 22/12/2025

**ÖZET**: Davacının, Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde usta öğretici (aşçı) olarak çalışırken iş akdinin feshi nedeniyle, İş Kanunu'ndan kaynaklanan parasal hakların ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

**K A R A R**

**Davacı :** A. Y.
**Vekili :** Av. F. B.
**Davalı :** Milli Eğitim Bakanlığı
**Vekili :** Av. N. K.

## I. DAVA KONUSU OLAY

1.Davacı vekili, müvekkilinin Kuşadası İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne bağlı Güvercinada Mesleki ve teknik Anadolu Lisesinde 01/04/2007 tarihinden 31/01/2019 tarihine kadar kesintisiz şekilde usta öğretici (aşçı) olarak görev yaptığını, usta öğretici olmasına rağmen, direk aşçı olarak çalıştırıldığını, davalı işveren tarafından tek taraflı olarak iş akdinin feshedildiğini belirterek, 100 TL kıdem tazminatı, 100 TL ihbar tazminatı, 1000 TL yıllık izin ücreti, 1.000 TL fazla çalışma ücreti ve 500 TL UBGT ücret alacağının yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

## II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

### A. Adli Yargıda

2. Kuşadası İş Mahkemesi 07/04/2023 tarih ve E.2022/6, K.2023/105 sayılı kararı ile, açılan davanın kısmen kabulüne, davacının kıdem ve ihbar tazminatlarının ayrı ayrı reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf yoluna başvurulması üzerine, İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 9. Hukuk Dairesi 12/09/2024 tarih ve E.2023/1703, K. 2024/1784 sayılı kararı ile, mahkeme kararının 6100 sayılı Kanun'un 353/1. a-6 hükmü gereğince ortadan kaldırılmasına, dosyanın davanın yeniden görülmesi için mahkemesine gönderilmesine kesin olarak karar vermiştir.

3. Kuşadası İş Mahkemesi 21/02/2025 tarih ve E.2024/180, K.2025/55 sayılı kararı ile, açılan davanın kısmen kabulü, kısmen reddi ile, davacının kıdem ve ihbar tazminatlarının ayrı ayrı reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf yoluna başvurulması üzerine, İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 9. Hukuk Dairesi 12/06/2025 tarih ve E.2025/1158, K.2025/1487 sayılı kararı ile, İlk Derece Mahkemesi kararının 6100 sayılı HMK 353/1. A-4 ve a.6 hükmü gereğince ortadan kaldırılmasına, dosyanın davanın yeniden görülmesi için Mahkeme'ye gönderilmesine, sair istinaf sebeplerinin bu aşamada incelenmesine yer olmadığına kesin olarak karar vermiştir.

4. **Kuşadası İş Mahkemesi 09/07/2025 tarih ve E.2025/140, K.2025/198 sayılı kararı** ile, 6100 sayılı Kanun'un 114/1 ve 115. maddeleri uyarınca, dava şartı noksanlığından davanın usulden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

*"...İstinaf ilamı doğrultusunda davacının usta öğretici görevi ile Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde çalışmasının iş sözleşmesine dayanmadığı, usta öğreticinin 4857 sayılı İş Kanunu (4857 sayılı Kanun) kapsamında işçi sayılmadığı, taraflar arasındaki ilişkinin statü hukukuna*



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nm7/FB/ - m6Ixn1g - 4SJuWBP - qlllIg= ile erişebilirsin

*tâbi olduğu, usta öğretici 4857 sayılı Kanun kapsamında işçi sayılmadığından, taraflar arasındaki ilişkinin statü hukuku kapsamında bulunması sebebiyle ihtilafın idari yargıda çözümlenmesi gerektiğinden davanın usulden reddine ..."*

5. Davacı vekili bu kez, 100 TL kıdem tazminatı, 100 TL ihbar tazminatı, 18.992,67 TL yıllık izin ücreti, 6.295,97 TL fazla çalışma ücreti ve 1.289,31 TL UGBT ücreti karşılığı olmak üzere, kıdem tazminatının 31/01/2019 tarihinden itibaren mevduata uygulanan en yüksek faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

**B. İdari Yargıda**

6. **Aydın 1. İdare Mahkemesi 10/10/2025 tarih ve E.2025/850 sayılı kararı** ile, davacı ile davalı idare arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen tazminat alacağının İş Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varıldığı gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

*"...Davacının, idareyle arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen tazminatların İş Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünün Adli Yargı makamlarının görevine girdiği sonucuna varılmıştır.*

*Olayda; Kuşadası İş Mahkemesi'nin 25.07.2025 tarih ve E.2025/140, K.2025/198 sayılı kararıyla "dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine" karar verildiği, adli yargı yerinde verilen bu "görevsizlik" kararının taraflarca istinaf yoluna başvurulmaması üzerine 19/08/2025 tarihi itibarıyla kesinleşmesi üzerine Mahkememizde açılan davada; uyuşmazlığın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu hususu göz önünde bulundurularak 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli merciin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvuruda bulunulması gerektiği açıktır..."*

7. Aydın 1. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası ve adli yargı dava dosyası Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir

**III. İLGİLİ HUKUK**

8. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

*"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç işveren tarafından çalıştırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."*

9. 506 sayılı Kanun'un *"Uyuşmazlıkların Çözüm Yeri"* başlıklı mülga 134. maddesi şöyledir:

*"Bu Kanun'un uygulanmasından doğan uyuşmazlıklar, yetkili iş mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."*

10. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun *"Tanımlar"* başlıklı 3. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nm7/FB/ - m6Ixn1g - 4SJuWBP - qlllIg= ile erişebilirsin

*"Bu Kanunun uygulanmasında;*

*...*

*6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken kişiyi,*

*...*

*ifade eder.*

*..."*

11. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile başlayan 4. kısmında, primlere ilişkin hükümlere yer verilmiştir.

12. 5510 sayılı Kanun'un "*Uyuşmazlıkların çözüm yeri*" başlıklı 101. maddesi şöyledir:

*"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyuşmazlıklar iş mahkemelerinde görülür."*

13. 4857 sayılı İş Kanunu'nun *"Amaç ve kapsam"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

*"Bu Kanunun amacı işverenler ile bir iş sözleşmesine dayanarak çalıştırılan işçilerin çalışma şartları ve çalışma ortamına ilişkin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.*

*Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dışında kalan bütün işyerlerine, bu işyerlerinin işverenleri ile işveren vekillerine ve işçilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.*

*İşyerleri, işverenler, işveren vekilleri ve işçiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile bağlı olurlar."*

14. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle başlayan "*İş Sözleşmesi, Türleri ve Feshi*" başlıklı İkinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ilişkin hususlara yer verilmiştir.

15. 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun "*İş mahkemelerinin kuruluşu*" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

*"(1) İş mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adlî Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.*

*(2) İş durumunun gerekli kıldığı yerlerde iş mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. İhtisaslaşmanın sağlanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki iş dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.*

*(3) İş mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."*

16. 7036 sayılı Kanun'un "*Dava şartı olarak arabuluculuk*" başlıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası şöyledir:

*"(1) Kanuna, bireysel veya toplu iş sözleşmesine dayanan işçi veya işveren alacağı ve tazminatı ile işe iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya başvurulmuş olması dava şartıdır."*



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nm7/FB/ - m6Ixn1g - 4SJuWBP - qlllIg= ile erişebilirsin

17. 7036 sayılı Kanun'un *"Görev"* başlıklı 5. maddesi şöyledir:

*"(1) İş mahkemeleri;*

*a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun İkinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilişkisi nedeniyle sözleşmeden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyuşmazlıklarına,*

*b) İdari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyuşmazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye İş Kurumunun taraf olduğu iş ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyuşmazlıklara,*

*c) Diğer kanunlarda iş mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyuşmazlıklara, ilişkin dava ve işlere bakar."*

18. 7036 sayılı Kanun'un "*Geçiş Hükümleri*" başlıklı geçici 1. maddesi şöyledir:

*"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gereğince kurulan iş mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmuş iş mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.*

*(2) Bu Kanunun dava şartı olarak arabuluculuğa ilişkin hükümleri, bu hükümlerin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.*

*(3) Başka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla iş mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve işler, iş mahkemelerine devredilmez; kesinleşinceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.*

*(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ilişkin hükümlere tabidir."*

19. 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun *"Uzman ve usta öğreticiler"* başlıklı 47. maddesi şöyledir:

*"(Değişik: 16/6/1983 - 2842/14 md.)*

*Örgün ve yaygın eğitim kurumlarında ve hizmetiçi yetiştirme kurs, seminer ve konferanslarında uzman ve usta öğreticiler de geçici veya sürekli olarak görevlendirilebilir.*

*Öğretim tür ve seviyelerine göre uzman ve usta öğreticilerin seçimlerinde aranacak şartlar, görev ve yetkileri, yönetmeliklerle tespit edilir."*

## IV. İNCELEME VE GEREKÇE

### A. İlk İnceleme

20. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 22/12/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

### B. Esasın İncelenmesi

21. Raportör-Hâkim Gülşen AKAR PEHLİVAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nm7/FB/ - m6Ixn1g - 4SJuWBP - qlllIg= ile erişebilirsin

görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

22. Dava, davacının davalı Bakanlığa bağlı Güvercinada Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesinde usta öğretici (aşçı) olarak görev yapmakta iken, iş akdinin feshinden kaynaklanan tazminat ve alacaklarının faizi ile birlikte davalıdan tahsili istemiyle açılmıştır.

23. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen tazminat ve alacaklarının İş Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

24. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Aydın 1. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Kuşadası İş Mahkemesinin 09/07/2025 tarih ve E.2025/140, K.2025/198 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

**V. HÜKÜM**

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Aydın 1. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, Kuşadası İş Mahkemesinin 09/07/2025 tarih ve E.2025/140, K.2025/198 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

22/12/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

| Başkan | Üye | Üye | Üye |
|---|---|---|---|
| Rıdvan | Eyüp | Bayram | Döndü Deniz |
| GÜLEÇ | SARICALAR | ŞEN | BİLİR |

| Üye | Üye | Üye |
|---|---|---|
| Ahmet | Mahmut | Bilal |
| ARSLAN | BALLI | ÇALIŞKAN |



UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nm7/FB/ - m6Ixn1g - 4SJuWBP - qlllIg= ile erişebilirsin