T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/624
KARAR NO : 2026/253
KARAR TR : 04/05/2026

ÖZET: 2247 sayılı Kanun'un 10-13. maddelerinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : E. N. Y.
Vekili : Av. E. A.
Davalı : Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı
Vekili : Av. M. M. K.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin maliki olduğu sayılı taşınmazdaki 60,06 metrekarelik hissesinin, iptal edilen imar planı uygulamasıyla kısmen ile e şuyulandırılarak ticari rekreasyon alanı olarak ayrıldığını, kalan 24,02 metrekarelik kısmından ise hukuka aykırı şekilde ikinci kez DOP kesintisi yapılarak parsel kaydının kapatıldığını ve taşınmaza yol ile park yapılmak suretiyle kamulaştırmasız el atıldığını ifade ederek; taşınmazın değerinin tespiti ile harç tamamlama işlemi bilahare yapılmak üzere şimdilik 100 TL kamulaştırmasız el atma tazminatının dava tarihinden kesinleşme tarihine kadar yasal faizi, kesinleşme tarihinden itibaren ise, kamu alacaklarına uygulanan en yüksek mevduat faiziyle birlikte davalı Belediyeden tahsiline; el atma tazminatına hükmedilmesi halinde dava konusu taşınmaz hissesinin tapuda terkinine karar verilmesi istemiyle 14/11/2024 tarihinde adli yargı yerinde dava açmıştır.

2. Davalı idare vekili, süresi içerisinde verdiği dilekçede, uyuşmazlığın çözümünde idari yargının görevli olduğunu ileri sürerek, görev itirazında bulunmuştur.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

3. **Ankara 12. Asliye Hukuk Mahkemesi 03/03/2025 tarih ve E.2024/852 sayılı kararı** ile, davada mahkemelerinin görevli olduğu gerekçesiyle, davalının yargı yoluna ilişkin itirazının reddine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"Belirli gün ve saatte celse açıldı.
Davacı Vekili Av. F. A. , Davalı Vekili Av. E. S. B. , duruşmaya katıldı. Aleni duruşmaya devam olundu.
Davanın yazılı yargılama usulüne tabi olduğu görüldü.
Dilekçeler aşamasının tamamlandığı görüldü.
Gelen yazı cevapları okundu. Dosyasına konuldu.
Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 114. maddesindeki dava şartları incelendi.
Dava şartlarının mevcut olduğu görüldü.
Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 116. maddesinde sayılan yetki ve tahkim ilk itirazının ileri sürülmediği görüldü.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden bN6uE05 - VsQOs6v - JcmyPDw - AJzcHI= ile erişebilirsin

Dilekçeler okundu.

Davacı vekilinden soruldu: Dava dilekçemizi tekrar ederiz. Dava dilekçemizde belirttiğimiz konularda davalı taraf ile anlaşamıyoruz dedi.

Davalı vekilinden soruldu: Cevap dilekçemizi tekrar ediyoruz. Cevap dilekçemizde belirttiğimiz konularda anlaşamıyoruz dedi.

UYUŞMAZLIK KONULARI: Dava dilekçesinde ili, ilçesi, mahallesi, ada ve parsel numarası yazılı taşınmaza davalının kamulaştırma olmaksızın el atıp atmadığı, fiili el atma bulunup bulunmadığı, kamulaştırmasız el atıldığı ileri sürülen taşınmazın paydaşı tarafından açılan bu davada talep edebileceği tazminat tutarı ile ikinci kez DOP kesintisi yapılıp yapılmadığı, davacının talebinin haklı olup olmadığı noktasında uyuşmazlık bulunduğu tespit edildi.

Taraflara sulh ve arabuluculuğun esasları, süreci ve hukuki sonuçları anlatıldı. Sulhe veya arabuluculuğa teşvik edildi.

Davacı vekilinden soruldu: Sulh olmamız söz konusu değildir. Arabulucuya başvurmayacağız dedi.

Davalı vekilinden soruldu: Sulh olmamız söz konusu değildir. Arabulucuya başvurmayacağız dedi.

Sulh veya arabuluculuk faaliyetinden bir sonuç alınamadı.

Tarafların yukarıda yazılı hususlarda anlaşamadıkları tespit edildi.

Tutanak hazır bulunanlarca imzalandı.

Davacı vekili Davalı vekili

Davacı vekilinden soruldu: Keşif kararı verilsin dedi.

Davalı vekilinden soruldu: Eksiklikler tamamlansın dedi.

G.D:

1)Dava konusu taşınmaz başında Ankara Bölge Adliye Mahkemesi Bilirkişilik Bölge Kurulu tarafından hazırlanan listede kayıtlı gayrimenkul değerleme uzmanı, inşaat mühendisi ve gayrimenkul değerleme uzmanından oluşan üç kişilik bilirkişi kurulu ve fen bilirkişisi ile birlikte 04/03/2025 günü saat 14:55'dan itibaren keşif yapılmasına,

Bilirkişi kurulunun, taşınmaz malın; cins ve nevini, yüzölçümünü, kıymetini ektileyebilecek bütün nitelik ve unsurlarını ve her unsurun ayrı ayrı değerini, varsa vergi beyanını, arsalarda, kamulaştırılma gününden önceki özel amacı olmayan emsal satışlara göre satış değerini, her bir ölçünün etkisi açıklanmak kaydıyla bedelin tespitinde etkili olacak diğer objektif ölçüleri esas tutarak düzenleyecekleri raporda bütün bu unsurların cevaplarını ayrı ayrı belirtmek suretiyle ve ilgililerin beyanını da dikkate alarak Sermaye Piyasası Kurulu tarafından kabul edilen değerleme standartlarına uygun, gerekçeli bir değerlendirme raporuna dayalı olarak dava konusu taşınmazın dava tarihi itibariyle değerini tespit eden rapor tanzimi istenmesine, raporun verilme süresinin üç hafta olduğuna,

2) Bilirkişi raporunun, duruşma gününden önce mahkememize verilmesi ve uygun süre bulunması halinde birer örneğinin taraflara tebliğine, süresi içinde teknik yönden itiraz edilmesi halinde itirazlar değerlendirilmek suretiyle bilirkişi kurulundan ek rapor tanzimi istenmesine,

Bilirkişi kurulunun değerlendirmeye esas aldığı emsal satışların tapu kaydı ile birlikte resmi senet örneklerinin celbi için ilgili tapu müdürlüğüne ve ayrıca dava tarihi itibariyle emsal satışların emlak rayiç değerlerinin sorulması için ilgili belediye başkanlığına yazı yazılmasına, akabinde yukarıda yazılı olduğu gibi itirazlar da değerlendirilmek suretiyle bilirkişi kurulundan ek rapor tanzimi istenilmesine,

3) Bilirkişilerin, sarf edecekleri emek ve mesai nazara alınarak üçbiner TL ücret takdirine,

4)Davacı vekiline 12.000 TL bilirkişi ücreti, 4.361,50 TL keşif harcı, 1.000 TL araç ücreti olmak üzere toplam 17.361,5 TL avansı HMK'nun 324. maddesi uyarınca yatırması için iki hafta kesin süre verilmesine, aksi halde keşif ve bilirkişi incelemesi delilinden vazgeçilmiş sayılacağının ihtarına, (ihtarat yapıldı)

5)7421 sayılı Kanun ile değişik 2942 sayılı Kanunun ek madde 1 uyarınca hukuki el atmaya dayalı tazminat davalarında da adli yargı görevli kılındığından idari yargının

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden bN6uE05 - VsQOs6v - JcmyPDw - AJzcHI= ile erişebilirsin

görevli olduğuna dair görev (yargı yolu) itirazının reddine,

6)Ön inceleme tamamlanmış ve gerekli kararlar alınmış olmakla tahkikat aşamasına geçilmesine,

7)Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 147/1. maddesi uyarınca ön inceleme aşaması tamamlandığından tarafların tahkikat ve sözlü yargılama için duruşmaya davet edilmesine,

8)Tarafların belirlenen gün ve saatte geçerli bir özrü olmadan mahkemede hazır bulunmadıkları takdirde, duruşmaya yokluklarında devam edileceği ve yapılan işlemlere itiraz edemeyecekleri, tahkikatın sona erdiği duruşmada sözlü yargılamaya geçileceği, sözlü yargılama için duruşmanın ertelenmesi hâlinde taraflara ayrıca davetiye gönderilmeyeceği ve 150 nci madde hükmü saklı kalmak kaydıyla, yokluklarında hüküm verileceğinin bildirilmesine, (bildirildi)

Bu nedenle duruşmanın 18/06/2025 günü saat 10:45 bırakılmasına karar verildi."

4. Davalı vekili tarafından, 18/06/2025 tarihinde UYAP üzerinden verilen dilekçe ile olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması talebiyle başvurulması üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Danıştay Başsavcılığına gönderilmiştir.

B. Olumlu Görev Uyuşmazlığı Çıkarılmasına İlişkin Danıştay Başsavcılığı Talebi

5. Danıştay Başsavcısı, davanın idari yargı yerinde görülmesi gerektiğinden bahisle, 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılmasına karar vererek dosyayı Uyuşmazlık Mahkemesine göndermiştir.

6. Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanlığınca, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısının yazılı düşüncesi istenilmemiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

7. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un *"Olumlu görev uyuşmazlığı çıkarma"* başlıklı 10. maddesi şöyledir:

"Görev uyuşmazlığı çıkarma; adli ve idari bir yargı merciinde açılmış olan davada ileri sürülen görev itirazının reddi üzerine ilgili Başsavcı veya Başkanunsözcüsü tarafından görev konusunun incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesinden istenmesidir.

Yetkili Başsavcı veya Başkanunsözcüsünün Uyuşmazlık Mahkemesinden istekte bulunabilmesi için, görev itirazının, hukuk mahkemelerinde en geç birinci oturumda, (…) idari yargı yerlerinde de dilekçe ve savunma evresi tamamlanmadan yapılmış olması ve yargı yerlerinin de kendilerinin görevli olduklarına karar vermiş bulunmaları şarttır.

Görev itirazının yargı merciince yerinde görülerek görevsizlik kararı verilmesi halinde, görev konusunun Uyuşmazlık Mahkemesince incelenebilmesi, temyizen bu kararın bozulmuş ve yargı merciince de bozmaya uyularak görevli olduğuna karar verilmiş bulunmasına bağlıdır.

Uyuşmazlık çıkarma isteminde bulunmaya yetkili makam; reddedilen görevsizlik itirazı adli yargı yararına ileri sürülmüş ise Cumhuriyet Başsavcısı, idari yargı yararına ileri sürülmüş ise Danıştay (…) Başkanunsözcüsüdür."

8. 2247 sayılı Kanun'un *"Yargı merciince yapılacak işlemler"* başlıklı 12. maddesi şöyledir:

"Görev itirazında bulunan kişi veya makam, itirazın reddine ilişkin kararın verildiği tarihten, şayet bu kararın tebliği gerekiyorsa tebliğ tarihinden, itiraz yolu açık bulunan ceza davalarında ise ret kararının kesinleştiği tarihten başlayarak onbeş gün içinde, uyuşmazlık

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden bN6uE05 - VsQOs6v - JcmyPDw - AJzcHI= ile erişebilirsin

çıkarılmasını istemeye yetkili makama sunulmak üzere iki nüsha dilekçeyi itirazı reddeden yargı merciine verir.

Bu yargı mercii, dilekçenin bir nüshasını ve varsa eklerini yedi gün içinde cevabını bildirmesi için diğer tarafa tebliğ eder. Tebligat yapılan taraf, süresi içinde bu yargı merciine cevabını bildirmezse, cevap vermekten vazgeçmiş sayılır.

(Değişik üçüncü fıkra: 23/7/2008 – 5791/4 md.) Yargı mercii, itiraz dilekçesi üzerine verdiği itirazı ret kararını kaldırarak görevsizlik kararı vermediği takdirde; yetkili makama sunulmak üzere kendisine verilen dilekçeyi, alınan cevabı ve görevsizlik itirazının reddine ilişkin kararını, dava dosyası muhtevasının onaylı örnekleriyle birlikte uyuşmazlık çıkarma isteminde bulunmaya yetkili makama gönderir.

Bir davada uyuşmazlık çıkarılması için yalnız bir kez başvurulabilir."

9. 2247 sayılı Kanun'un *"Uyuşmazlık Çıkarma İsteminde Bulunmaya Yetkili Makamca Yapılacak İşlemler"* başlıklı 13. maddesi şöyledir:

"(Değişik birinci cümle: 23/7/2008 – 5791/5 md.) Uyuşmazlık çıkarma konusundaki dilekçe ile ekleri kendisine ulaşan yetkili makam, gerekirse dilekçedeki veya eklerindeki eksiklikleri tamamlattıktan sonra, uyuşmazlık çıkarmaya yer olmadığı sonucuna varırsa veya yapılan başvuruda 12 nci maddenin birinci fıkrasında öngörülen sürenin geçirilmiş olduğunu tespit ederse, istemin reddine karar verir. Bu karar, ilgili kişilere veya makama ve ilgili yargı merciine, hemen tebliğ olunur. Bu karara karşı hiç bir yargı merciine başvurulamaz.

Uyuşmazlık çıkarılmasını gerekli gördüğü durumlarda yetkili makam, dilekçe ve eklerinin kendisine ulaştığı tarihten, şayet eksiklikleri tamamlatmak yoluna gitmiş ve bu erekle gönderdiği yazıları on gün geçmeden postaya vermiş ise eksikliklerin tamamlandığı tarihten başlayarak en geç on gün içinde düzenleyeceği gerekçeli düşünce yazısını, kendisine gönderilen dilekçe ve ekleri ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine yollar ve ayrıca Uyuşmazlık Mahkemesine başvurduğunu ilgili yargı merciine hemen bildirir. (Ek cümle: 23/7/2008 – 5791/5 md.) Bu takdirde ilgili yargı mercii, 18 inci maddede öngörüldüğü şekilde davanın görülmesini geri bırakır.

Uyuşmazlık Mahkemesi Başkanı, düşünce yazısıyla eklerini, görevsizlik itirazını reddeden yargı merciine göre ilgili bulunan Başsavcı veya Başkanunsözcüsüne tebliğ edebilir. Tebliği alan makam karşılık vermek isterse, yedi gün içinde yazılı karşılığını vermekle görevlidir."

10. 2247 sayılı Kanun'un *"İncelemede izlenecek sıra"* başlıklı 27. maddesi şöyledir:

"Uyuşmazlık Mahkemesi, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

11. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 04/05/2026 tarihli toplantısında; Raportör-Hakim Süleyman ARIDURU'nun, başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin başvurunun reddi yolundaki, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

12. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden bN6uE05 - VsQOs6v - JcmyPDw - AJzcHI= ile erişebilirsin

"Olumlu görev uyuşmazlığı çıkarma" başlıklı 10. maddesinde; görev itirazının reddi üzerine uyuşmazlık çıkarılabilmesi için öngörülen yöntem açıklandıktan sonra, aynı Kanun'un 12. maddesinin birinci fıkrasında; *"Görev itirazında bulunan kişi veya makam, itirazın reddine ilişkin kararın verildiği tarihten, şayet bu karar tebliğ ediliyorsa tebliğ tarihinden başlayarak onbeş gün içinde, uyuşmazlık çıkarılmasını istemeye yetkili makama sunulmak üzere iki nüsha dilekçeyi itirazı reddeden yargı merciine verir."* hükmüne yer verilmiş; Kanun'un 27. maddesinde ise, Uyuşmazlık Mahkemesinin, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceleyeceği; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddedeceği kurala bağlanmıştır.

13. Dosyanın incelenmesinden; davacı vekili tarafından davalı Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı aleyhine açılan tazminat davasında, Ankara 12. Asliye Hukuk Mahkemesinin E.2024/852 sayılı dosyasında 03/03/2025 tarihli ön inceleme duruşmasında hazır bulunan davalı idare vekilinin yüzüne karşı tefhim edilen 5 numaralı ara karar ile; *"7421 sayılı Kanun ile değişik 2942 sayılı Kanun'un ek madde 1 uyarınca hukuki el atmaya dayalı tazminat davalarında da adli yargı görevli kılındığından idari yargının görevli olduğuna dair görev (yargı yolu) itirazının reddine"* karar verildiği anlaşılmıştır.

14. Davalı idare vekili tarafından, her ne kadar davanın esasına (2. DOP kesintisine) ve yargı yoluna ilişkin emsal kararlar sunularak olumlu görev uyuşmazlığı çıkarılması talep edilmiş ise de; uyuşmazlık çıkarılması istemini içeren dilekçenin 2247 sayılı Kanun'un 12. maddesinde öngörülen, kararın verildiği 03/03/2025 tarihinden başlamak üzere, 15 günlük hak düşürücü süre geçtikten çok sonra, 18/06/2025 tarihinde verildiği sabit olup; Kanun'un öngördüğü yasal süreler içinde yapılmayan başvurunun, esasa girilmeksizin reddi gerekmektedir.

15. Açıklanan nedenlerle, 2247 sayılı Kanun'un 12. ve 13. maddelerine aykırı olan istemin ve bu istem nedeniyle Danıştay Başsavcılığınca yapılan başvurunun, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan nedenlerle;

2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 12. ve 13. maddelerine aykırı olan istemin ve bu istem nedeniyle Danıştay Başsavcılığınca yapılan BAŞVURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİNE,

04/05/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili Kenan YAŞAR	Üye Eyüp SARICALAR	Üye Bayram ŞEN	Üye Döndü Deniz BİLİR

Üye Ahmet ARSLAN	Üye Mahmut BALLI	Üye Bilal ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden bN6uE05 - VsQOs6v - JcmyPDw - AJzcHI= ile erişebilirsin