T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/626
KARAR NO : 2026/153
KARAR TR : 13/04/2026

ÖZET: Davacının Vakıf Üniversitesi bünyesinde öğretim görevlisi olarak görev yaparken emsal devlet üniversitelerinden daha düşük ücret ödenmesi gerekçesiyle hak kazandığı öne sürülen eksik ödenen ücret alacağının faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılan davanın, İDARİ YARGI YERİNDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M. Ü.
Vekili : Av. M. U. E.
Davalı : Çağ Üniversitesi Rektörlüğü
Vekili : Av. F. Ö.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili; müvekkilinin davalı Çağ Üniversitesinde 15 yıldır öğretim görevlisi olarak çalıştığını, davalı üniversitenin 29/06/2022 tarihli işlemiyle iş sözleşmesinin yenilenmeyeceği bildirilerek kurumla ilişiğinin kesildiğini, bunun üzerine 18/08/2022 tarihinde KEP (Kayıtlı Elektronik Posta) aracılığıyla davalıya başvurarak eksik ödenen ücretlerin müvekkilin maaş hesabına ödenmesini talep ettiklerini, ancak davalının 19/09/2022 tarihli yazısıyla bu talebi reddettiğini, müvekkilinin net maaşının kanunun emredici hükmüne aykırı olarak hiçbir dönem devlet yükseköğretim kurumlarında ödenen emsal ücret tutarına ulaşmadığını ve eksik ödendiğini ileri sürerek; fazlaya ilişkin talep ve dava hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 10 TL eksik ödenen ücret alacağının, muaccel olma tarihlerinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte tahsili istemiyle 21/09/2022 tarihinde idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. Mersin 2. İdare Mahkemesi 28/11/2023 tarih ve E.2022/1487, K.2023/1685 sayılı kararı ile, davanın kabulüne, davacının maddi zarar kalemi olan ücret farkı alacağı için 96.954,74-TL'nin her bir maaş farkı yönünden her ay tahakkuk ettiği tarihten itibaren işletilecek mevduata uygulanan en yüksek faiz oranıyla birlikte davalı idare tarafından davacıya ödenmesine karar vermiş, davalı vekilinin kararı istinaf etmesi üzerine Adana Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesi 21/03/2024 tarih ve E.2024/135, K.2024/626 sayılı kararı ile istinaf başvurusunun kabulüne, istinafa konu Mersin 2. İdare Mahkemesinin 28/11/2023 tarih ve E:2022/1487, K:2023/1685 sayılı kararının kaldırılmasına, 2577 sayılı Kanun'un 15/1-a maddesi gereğince davanın görev yönünden reddine karar verilmek üzere aynı Kanun'un 45/5. maddesine istinaden dosyanın ait olduğu mahkemeye gönderilmesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45/5. maddesi gereğince kesin (temyiz yolu kapalı) olmak üzere karar vermiştir.

3. **Mersin 2. İdare Mahkemesi 24/04/2024 tarih ve E.2024/559, K.2024/564 sayılı kararı** ile, davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varıldığı gerekçesiyle, 2577 sayılı İYUK'nun 15/1-a maddesi uyarınca davanın görev yönünden

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden KHvCQdr - sDj6N39 - NoEiDO6 - vHD1yU= ile erişebilirsin

reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"Dava dosyasının incelenmesinden; vakıf yükseköğretim statüsü ile faaliyet gösteren davalı üniversite bünyesinde öğretim görevlisi olarak görev yapmakta iken sözleşme süresinin 30.06.2022 tarihinde sona ermesi nedeniyle ilişiği kesilen davacının, görev yaptığı süre içinde almış olduğu ücretlerin 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun ek 8'inci maddesine 17/04/2020 tarih ve 31102 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 7243 sayılı Kanun'un 11'inci maddesi ile eklenen ikinci fıkra gereği Devlet üniversitelerinde çalışan öğretim elemanları ile aynı seviyede belirlenmesi gerekirken sözleşmelerde daha düşük belirlendiğinden bahisle çalıştığı dönem zarfında eksik ödenen ücretlerine karşılık 10,00-TL'nin (ıslah dilekçesi sonrası 96.954,74 TL'nin) her bir maaşın ödeneceği (tahakkuk edeceği) tarihlerden itibaren ayrı ayrı hesaplanacak yasal faizleriyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle istinaf incelemesine konu işbu davayı açtığı anlaşılmaktadır.

İdari rejime dayalı olarak düzenlenmiş bulunan Türkiye'nin idari yapısında, kamu tüzel kişiliği idari yargının görev alanının belirlenmesinde kullanılan ölçütlerden birisidir. Kamu tüzel kişilerinin kuruluş amacı kamu yararı, faaliyet konuları ise kamu hizmetidir. Bu bağlamda, kamu tüzel kişileri, özel hukuk tüzel kişilerine nazaran üstün ve ayrıcalıklı kamu gücüne sahiptirler ve tek taraflı işlemlerle yeni hukuki durum oluşturabilirler. Bu nedenle de personeli kamu hukukuna tabidir.

Kanunla kurulma ve kamu tüzel kişiliğine sahip olmanın yanı sıra, Devlet üniversitelerinde olduğu gibi vakıf üniversitelerinin de Anayasal güvence altına alınmış olan bilimsel özerkliğe sahip olmaları bu kurumların bir diğer ayrıcalığıdır. Üniversitelerde bilimsel özerklik ilkesi benimsenirken güdülen amaç, yükseköğretim kurumlarını çeşitli siyasal çevre ve baskı grupları ile düşünce kümelerinin etkisi dışında tutarak, bilimsel amaçlar, hedefler ve ihtiyaçlara bağlı kalarak faaliyet gösterebilmelerini sağlamaktır.

Bu nedenle de, bilimsel faaliyetin asli unsurları olan yükseköğretim elemanlarının atanmaları, görevleri, unvanları, yükselmeleri, emeklilikleri, disiplin ve görevlerine son verilmesi işlemleri gibi özlük hakları hakkında çıkan uyuşmazlıkların idari yargının görev alanına girdiği hususunda bir ihtilaf bulunmamaktadır.

Bununla birlikte yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri gereğince, vakıf yükseköğretim kurumları, mali konular yönünden, devlet yükseköğretim kurumlarının tabi olduğu hükümlere bağlı olmadıklarından, akademik personelin aylık ve ücretlerinin İş Kanunu hükümlerine göre belirlenmesi ve bu hususta çıkan uyuşmazlıkların İş Mahkemelerinde çözüme kavuşturulması gerekmektedir.

Bu konudaki istisna ise, Uyuşmazlık Mahkemesi kararları ile getirilen ve giderek istikrar kazanan bir ölçüt olarak, uyuşmazlık konusu edilen parasal hakkın, idari yargının görev alanına giren bir idari işlemden (örneğin hizmet sözleşmesinin idarece feshi işleminden) kaynaklanmasıdır. Bu durumda, yani uyuşmazlık konusu edilen parasal hak, İş Kanunu hükümlerine göre belirlense dahi, idari yargının görev alanına giren bir idari işlemin sonucu olarak ortaya çıkmış ise görevli ve yetkili mahkeme söz konusu idari işlemi inceleyip çözüme kavuşturmakla görevli ve yetkili olan İdare Mahkemesi olacaktır. Bu kapsamda taraflar arasındaki hizmet sözleşmenin idarece tek taraflı olarak feshedilmesi halinde, fesih işleminin sonucu olarak ortaya çıkan iş sonu tazminatı (kıdem tazminatı) alacağından kaynaklı davalar İdari Yargıda çözüme kavuşturulacaktır.

Bakılan davada ise uyuşmazlık, davacının davalı üniversite bünyesinde görev yaptığı süre içinde aldığı ücretlerin, devlet üniversitelerinde emsali öğretim elemanlarının aldığı ücretten düşük belirlendiği iddiasıyla eksik ödenen ücret farklarının tazmini talebinden kaynaklanmış olup, bütünüyle geçmişe ait ücretlerin eksik ödendiği iddiası ile fark ücretlerin ödenmesi talebine dayanan ve idari yargının görev alanına giren bir idari işlemin sonucu da olmayan, bu niteliği ile tamamen iş mevzuatından kaynaklandığı anlaşılan uyuşmazlığın görüm ve çözümü bu amaçla kurulmuş İş Mahkemesinin görev alanına girmektedir.

Diğer yandan, vakıf üniversitelerinde görev yapan öğretim elamanları için 2547 sayılı Kanunda taban(asgari) ücret belirlenmiş olması, uyuşmazlığın İş Kanunu hükümlerine tabi bir ücret alacağı davası olma niteliğini değiştirmemektedir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden KHvCQdr - sDj6N39 - NoEiDO6 - vHD1yU= ile erişebilirsin

Bu itibarla; 2577 sayılı Kanun'un 15. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi gereğince davanın görev yönünden reddi gerektiği sonucuna varılmaktadır..."

4. Davacı vekili, bunun üzerine müvekkilinin davalı Çağ Üniversitesi nezdinde 15 yıl boyunca öğretim görevlisi olarak çalıştığını ve iş sözleşmesinin 30/06/2022 tarihinde davalı kurum tarafından sonlandırıldığını, 2547 sayılı Kanun'un ilgili maddesinin yürürlüğe girdiği 17/04/2020 ile sözleşmenin sona erdiği 30/06/2022 tarihleri arasındaki dönemde maaşının kanunun emredici hükmüne aykırı olarak devlet yükseköğretim kurumlarında ödenen emsal ücret tutarından az olduğunu ve eksik ödendiğini, idari yargı aşamasında davalı idarece yapılan ödemenin eksik olup asıl alacaktan mahsup edilmesi gerektiğini ileri sürerek, fazlaya ilişkin talep ve hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 10 TL maaş farkı alacağının her bir maaş yönünden tahakkuk ettiği tarihten itibaren işletilecek mevduata uygulanan en yüksek faizi ile birlikte tahsili istemiyle 13/08/2024 tarihinde adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

5. **Tarsus 2. İş Mahkemesi 19/06/2025 tarih ve E.2024/443, K.2025/116 sayılı kararı** ile, davada idari yargının görevli olduğu gerekçesiyle 6100 sayılı HMK'nın 114. ve 115. maddeleri nazara alınarak yargı yolunun caiz olması dava şartı yokluğu nedeniyle davanın usulden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Tüm dosya kapsamı birlikte ve bir bütün olarak değerlendirildiğinde, davacının davalı üniversitede öğretim görevlisi olarak çalışmakta iken iş sözleşmesinin işveren tarafından feshedildiği ve müvekkilinin maaşının en az Devlet Yüksek Öğretim Kurumları'nda ödenen ücret tutarında olması gerekirken müvekkiline daha az ödeme yapıldığı gerekçesi ile bakiye ücret alacağı iddiası ile işbu davayı açtığı, somut olayda davalı Üniversitenin, sürekli ve düzenli nitelikteki kamu hizmetinde çalıştırdığı davacının, statüsü, göreve alınması, hak ve yetkileri gözetildiğinde, İdare Hukuku kapsamında bir kamu personeli olduğu, aralarında düzenledikleri sözleşmenin de idari sözleşme niteliği taşıdığı, buna göre davacının sözleşmesinin sona ermesinden dolayı talep ettiği tazminat veya alacaklarının asıl işleme bağlı bir nitelik taşıdığı, dolayısıyla bu işlemden kaynaklanan tazmin isteminin de 2577 sayılı Kanun'un yukarıda yer verilen 2. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında idari yargı yerinde görülmesi gerektiği ve bu hususta adli yargının değil idari yargının görevli olduğu, zira Uyuşmazlık Mahkemesi kararlarında da belirtildiği üzere, taraflar arasındaki uyuşmazlığın kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan idari sözleşmeye yönelik olduğu anlaşıldığından, mahkememizce yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine..."

6. Davacı vekilinin 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine Tarsus 2. İş Mahkemesince dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

7. Anayasa'nın *"Yükseköğretim Kurumları"* başlıklı 130. maddesinin birinci, ikinci ve onuncu fıkraları şöyledir:

"Çağdaş eğitim-öğretim esaslarına dayanan bir düzen içinde milletin ve ülkenin ihtiyaçlarına uygun insan gücü yetiştirmek amacı ile; ortaöğretime dayalı çeşitli düzeylerde eğitim-öğretim, bilimsel araştırma, yayın ve danışmanlık yapmak, ülkeye ve insanlığa hizmet etmek üzere çeşitli birimlerden oluşan kamu tüzelkişiliğine ve bilimsel özerkliğe sahip üniversiteler Devlet tarafından kanunla kurulur.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden KHvCQdr - sDj6N39 - NoEiDO6 - vHD1yU= ile erişebilirsin

Kanunda gösterilen usul ve esaslara göre, kazanç amacına yönelik olmamak şartı ile vakıflar tarafından, Devletin gözetim ve denetimine tabi yükseköğretim kurumları kurulabilir.

...

Vakıflar tarafından kurulan yükseköğretim kurumları, mali ve idari konuları dışındaki akademik çalışmaları, öğretim elemanlarının sağlanması ve güvenlik yönlerinden, Devlet eliyle kurulan yükseköğretim kurumları için Anayasada belirtilen hükümlere tabidir."

8. 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun Ek 2. maddesi şöyledir:

"(Ek: 17/8/1983 - 2880/32 md.; Değişik : 18/6/2008-5772/7 md.)

Vakıflar; kazanç amacına yönelik olmamak şartıyla ve mali ve idari hususlar dışında, akademik çalışmalar, öğretim elemanlarının sağlanması ve güvenlik yönlerinden bu Kanunda gösterilen esas ve usullere uymak kaydıyla, Yükseköğretim kurumları veya bunlara bağlı birimlerden birini veya birden fazlasını ya da bir üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsüne bağlı olmaksızın, ekonominin ihtiyaç duyduğu alanlarda yüksek nitelikli işgücü yetiştirmek amacıyla, bu Kanun hükümleri çerçevesinde kalmak şartıyla meslek yüksekokulu kurabilir. Bu meslek yüksekokulu, kamu tüzel kişiliğini haiz olup, Cumhurbaşkanı kararı ile kurulur. Kurulacak meslek yüksekokullarına, meslek ve teknik eğitim bölgesinde gereksinim duyulması esastır."

9. 2547 sayılı Kanun'un Ek 5. maddesi şöyledir:

"(Ek :17/8/1983 -2880/32 md.)

(Değişik: 28/12/1999 - 4498/1 md.) Vakıflarca kurulacak yükseköğretim kurumlarının, vakıf yönetim organı dışında en az yedi kişiden oluşan bir mütevelli heyeti bulunur. Mütevelli heyet üyeleri, vakıf yönetim organı tarafından dört yıl için seçilir, süresi biten üyeler yeniden seçilebilir. Mütevelli heyet üyelerinin yaş sınırlaması hariç Devlet memuru olma niteliklerine sahip bulunmaları ve en az üçte ikisinin lisans düzeyinde yükseköğrenim görmüş olması gerekir. Mütevelli heyet üyeleri kendi aralarından bir başkan seçer.

Mütevelli heyet vakıf yükseköğretim kurumunun tüzelkişiliğini temsil eder. Vakıf yükseköğretim kurumlarının yöneticileri Yükseköğretim Kurulunun olumlu görüşü alınarak mütevelli heyet tarafından atanır. Mütevelli heyet; vakıf yüksek öğretim kurumu yöneticilerine uygun gördüğü ölçüde yetkilerini devredebilir. Yükseköğretim kurumunda görevlendirilecek yöneticiler ve öğretim elemanları ile diğer personelin sözleşmelerini yapar, atamalarını ve görevden alınmalarını onaylar, yükseköğretim kurumunun bütçesini onaylar ve uygulamaları izler, ayrıca vakıfça hazırlanan yönetmelik hükümlerine göre diğer görevleri yürütür.

Mütevelli heyetin toplantı nisabı ve karar alınması ile ilgili hususlarda bu Kanunun 61 inci maddesi hükmü uygulanır."

10. 2547 sayılı Kanun'un Ek 8. maddesi şöyledir:

"(Ek: 17/8/1983 - 2880/32 md.)

Vakıfca kurulacak yükseköğretim kurumlarındaki akademik organlar, Devlet yükseköğretim kurumlarındaki akademik organlar gibi düzenlenir ve onların görevlerini yerine getirir. Öğretim elemanlarının nitelikleri Devlet yükseköğretim kurumlarındaki öğretim elemanlarının niteliklerinin aynıdır. Devlet yükseköğretim kurumlarında çalışmaları yasaklanmış veya disiplin yoluyla bu kurumlardan çıkarılmış kişiler, vakıf yükseköğretim kurumlarında görev alamazlar.

(Ek fıkra: 15/4/2020-7243/11 md.) Vakıf yükseköğretim kurumlarında çalışan öğretim elemanlarına, unvanlarına göre Devlet yükseköğretim kurumlarında ödenen ücret tutarından az ücret verilemez. Bu fıkra kapsamında Devlet yükseköğretim kurumlarında ödenen emsal ücretin hesaplanmasında ilgili mevzuat uyarınca aylıklara ilişkin hükümlerin uygulandığı kadroya bağlı ödemeler dikkate alınır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden KHvCQdr - sDj6N39 - NoEiDO6 - vHD1yU= ile erişebilirsin

11. 2809 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu'nun *"Çağ Üniversitesi"* başlıklı Ek 46. maddesi şöyledir:

"(Ek: 9/7/1997-4282/1 md.)
Tarsus'ta Bayboğan Eğitim Vakfı tarafından, 2547 sayılı Kanunun vakıf yükseköğretim kurumlarına ilişkin hükümlerine tabi olmak üzere, kamu tüzelkişiliğini haiz "Çağ Üniversitesi" adıyla yeni bir vakıf üniversitesi kurulmuştur.
Bu Üniversite, Rektörlüğe bağlı olarak;
a) Fen-Edebiyat Fakültesi,
b) İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi,
c) Mühendislik-Mimarlık Fakültesi,
d) Meslek Yüksekokulu,
e) Sosyal Bilimler Enstitüsü,
f) Fen Bilimleri Enstitüsünden,
Oluşur."

12. Vakıf Yükseköğretim Kurumları Yönetmeliğinin *"Öğretim elemanları"* başlıklı 23. maddesi şöyledir:

"Öğretim elemanlarının seçimi, değerlendirilmesi, seçilenlerin uygun görülen akademik unvanlarla görevlendirilmeleri ve yükseltilmeleri yürürlükteki kanun ve yönetmelik hükümlerine uyularak vakıf yükseköğretim kurumunun yetkili akademik organlarınca yapılır. Öğretim elemanlarının atamalarında, devlet yükseköğretim kurumlarındaki atamalarda aranan şartlara ilaveten vakıf yükseköğretim kurumunun akademik yönden gerekli gördüğü şartlar da aranabilir. Vakıf meslek yüksekokullarında özellikle uygulamalı derslerde görevlendirilecek öğretim elemanlarının atanmasında çalışma deneyimine sahip olması gözetilir.
Vakıf yükseköğretim kurumlarında görev alacak olan akademik ve idari personelin çalışma esasları 2547 sayılı Kanunda devlet üniversiteleri için öngörülen hükümlere tabidir. Bu personelin aylık ve diğer özlük hakları bakımından ise 4857 sayılı İş Kanunu hükümleri uygulanır."
(1)Danıştay Sekizinci Dairesinin 29/4/2011 tarihli ve E.: 2008/8234, K.: 2011/2452 sayılı Kararı ile bu maddenin son cümlesinde yer alan "özlük hakları" ibaresinin iptaline karar verilmiştir.

13. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"1. (Değişik: 10/6/1994 - 4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:
a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,
b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları
c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.
2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinde gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden KHvCQdr - sDj6N39 - NoEiDO6 - vHD1yU= ile erişebilirsin

kaldıracak biçimde yargı kararı veremezler.
3. (Mülga: 02/07/2018-KHK-703/185 md.)"

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

14. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Mahmut BALLI, Bilal ÇALIŞKAN ve Yüksel NAVDAR'ın katılımlarıyla yapılan 13/04/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, adli ve idari yargı yerleri arasında anılan Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, adli ve idari yargı dosyalarının 15. maddede belirtilen yönteme uygun olarak davacı vekilinin istemi üzerine son görevsizlik kararını veren mahkemece Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin işlemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

15. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

16. Dava, davacının Çağ Üniversitesinde öğretim görevlisi olarak görev yapmakta iken, sözleşmesinin feshedildiği ve emsal devlet üniversitelerinden daha düşük ücret ödenmesi nedeniyle eksik ödendiği ileri sürülen ücret alacağının avans faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

17. Davalı Üniversite, yukarıda anılan mevzuat hükümleri çerçevesinde 2809 sayılı Kanun'un Ek 46. maddesi ile vakıf yükseköğretim kurumlarına ilişkin hükümlere tabi olmak üzere, kamu tüzel kişiliğine sahip olarak kurulmuştur.

18. İdari rejime dayalı olarak düzenlenen Türkiye'nin idari yapısında, kamu tüzel kişiliği idari yargının görev alanının belirlenmesinde kullanılan ölçütlerden birisidir. Kamu tüzel kişilerinin kuruluş amacı kamu yararı, faaliyet konuları ise kamu hizmetidir. Bu bağlamda, Kamu Tüzel Kişileri, özel hukuk tüzel kişilerine nazaran üstün ve ayrıcalıklı kamu gücüne sahiptirler ve tek taraflı işlemlerle yeni hukuki durum yaratabilirler. Bu nedenle de personeli kamu hukukuna tabidir.

19. Kanunla kurulma ve kamu tüzel kişiliğine sahip olmanın yanı sıra, Devlet Üniversitelerinde olduğu gibi Vakıf Üniversitelerinin de Anayasal güvence altına alınmış olan *"Bilimsel Özerkliğe sahip olmaları"* bir diğer ayrıcalığıdır. Üniversitelerde bilimsel özerklik ilkesi benimsenirken güdülen amaç, yükseköğretimin çeşitli siyasal çevre ve baskı grupları ile düşünce kümelerinin etkisinin dışında tutarak, bilimsel amaç, hedefler ve gereksinimlerine bağlı olmalarını sağlamaktır. Bu nedenle de, bilimsel faaliyetin asli unsurları olan yükseköğretim elemanlarının, görevleri, unvanları, atama, yükselme ve emeklilikleri gibi özlük haklarının kanunla düzenleneceği konusu, Anayasal teminat altına alınmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden KHvCQdr - sDj6N39 - NoEiDO6 - vHD1yU= ile erişebilirsin

20. Somut olay ve mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, davalı Üniversitenin, sürekli ve düzenli nitelikteki kamu hizmetinde çalıştırdığı davacının, statüsü, göreve alınması, hak ve yetkileri gözetildiğinde, İdare Hukuku kapsamında bir kamu personeli olduğu, aralarında düzenledikleri sözleşmenin de idari sözleşme niteliği taşıdığı açıktır.

21. Buna göre, davacının sözleşmesinin sona ermesinden dolayı talep ettiği tazminat ve alacaklarının asıl işleme bağlı bir nitelik taşıdığı, dolayısıyla bu işlemden kaynaklanan tazmin isteminin de 2577 sayılı Kanun'un yukarıda yer verilen 2. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi kapsamında idari yargı yerinde görülmesi gerekmektedir.

22. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Mersin 2. İdare Mahkemesinin 24/04/2024 tarih ve E.2024/559, K.2024/564 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Mersin 2. İdare Mahkemesinin 24/04/2024 tarih ve E.2024/559, K.2024/564 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

13/04/2026 tarihinde, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN ve Döndü Deniz BİLİR'in KARŞI OYLARI ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Mahmut	Bilal	Yüksel
BALLI	ÇALIŞKAN	NAVDAR

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden KHvCQdr - sDj6N39 - NoEiDO6 - vHD1yU= ile erişebilirsin

K A R Ş I O Y

Dava, vakıf yükseköğretim kurumu statüsündeki davalı Üniversite bünyesinde öğretim görevlisi olarak görev yapan davacının, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun Ek 8. maddesi uyarınca devlet üniversitelerindeki emsali öğretim elemanlarından daha düşük ücret ödenemeyeceği kuralına aykırı davranıldığından bahisle, eksik ödenen ücret farkı alacaklarının faiziyle birlikte tahsili istemiyle açılmıştır.

Davalı Üniversite, yukarıda anılan mevzuat hükümleri çerçevesinde 2809 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu'nun Ek 46. maddesi ile vakıf yükseköğretim kurumlarına ilişkin hükümlere tabi olmak üzere kamu tüzel kişiliğine sahip olarak kurulmuştur.

Somut olay ve mevzuat hükümleri birlikte irdelendiğinde; davacı ile davalı Vakıf Üniversitesi arasındaki hukuki ilişkinin bir iş sözleşmesine dayanması, uyuşmazlığın idari yargının görev alanına giren idari bir işlemden (örneğin hizmet sözleşmesinin idarece tek taraflı feshi vb.) kaynaklanmayıp geçmişe dönük ücretlerin eksik ödendiği iddiasına dayanması ve talebin üniversitedeki akademik çalışma esaslarına ilişkin olmayıp doğrudan aylık ücret alacağına ilişkin olması hususları dikkate alınarak, davacının maaş farkı alacağının tahsiline ilişkin işbu uyuşmazlığın adli yargının görev alanında bulunduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Yukarıda ve istikrar kazanmış yargı içtihatlarında da belirtildiği üzere, 2547 sayılı Kanun kapsamındaki kamu hizmetini yürüten davacı öğretim görevlisinin ders yükü, unvan, disiplin gibi çalışma esasları yönünden aynı Kanun'a tabi olduğu tartışmasız ise de; kendisinin iş sözleşmesi ile çalıştığı ve uyuşmazlık konusunun salt işçilik alacağı (ücret) olduğu gözetildiğinde kamu hizmeti niteliğindeki görevin özel hukuk ilişkisini ortadan kaldırmayacağı açıktır. 2547 sayılı Kanun'un Ek 8. maddesi ile vakıf üniversitelerinde görev yapan öğretim elemanları için taban (asgari) ücret belirlenmiş olması, uyuşmazlığın İş Kanunu hükümlerine tabi bir alacak davası olma niteliğini değiştirmemektedir. Vakıf Yükseköğretim Kurumları Yönetmeliği'nin 23. maddesi uyarınca personelin aylık hakkı bakımından 4857 sayılı İş Kanunu hükümlerinin uygulanacağı ve 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun 5/1-a maddesi uyarınca da uyuşmazlığın çözümünde iş mahkemelerinin görevli olduğu anlaşılmıştır.

Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, davanın görüm ve çözümünde adli yargının görevli olduğunu düşündüğümüzden, sayın çoğunluğun idari yargıyı görevli kabul eden görüşüne katılmıyoruz.

Üye	Üye	Üye
Eyüp SARICALAR	Bayram ŞEN	Döndü Deniz BİLİR

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden KHvCQdr - sDj6N39 - NoEiDO6 - vHD1yU= ile erişebilirsin