

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/634
KARAR NO : 2025/786
KARAR TR : 22/12/2025

ÖZET: 2918 sayılı Kanun'un Ek 2/3-a maddesi uyarınca verilen idari para cezasının iptal edilmesi istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : O. O.
Vekilleri : Av. M. Y. - Av. N. E.
Davalı : İzmir İl Emniyet Müdürlüğü (İzmir Bölge Trafik Denetleme Şube Müd.)
Vekili : Av. Ş. G. B.

I. DAVA KONUSU OLAY

1.İzmir Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü Trafik Düzenleme ve Denetleme Büro Amirliği tarafından plakalı aracın, ilgili belediyeden çalışma izni/ruhsatı almadan yolcu taşıdığının tespit edildiğinden bahisle, araç sürücüsü davacı adına 02/11/2024 tarih ve MB seri ve 51236152 sıra nolu trafik idari para cezası karar tutanağı düzenlenerek, 2918 sayılı Kanun'un EK-2/3-a maddesi uyarınca 32.233 TL idari para cezası verilmiş ve 02/11/2024 tarih ve BB00547537 seri sıra nolu araç trafikten men/muhafaza altına alma tutanağı tutularak araç trafikten men edilmiştir.

2. Davacı vekili, idari para cezası ile aracın trafikten men edilmesine ilişkin kararın iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

3. **Kemalpaşa Sulh Ceza Hâkimliği 13/01/2025 tarih ve D.İş No:2024/3482 sayılı kararı** ile, itirazın idari yargının görev alanına girdiği gerekçesiyle, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/1-b maddesi uyarınca başvurunun görev yönünden usulden reddine karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararının ilgili kısmı şöyledir:

"...Somut olayda aynı maddi olay nedeniyle ve aynı araç ile ilgili 2918 sayılı Kanun'un Ek madde 2/3-a maddesinden dolayı hem idari para cezası yaptırımı uygulanmış hem de aracın trafikten men edilmesine karar verilmiştir. Başvurucu taraf hem idari para cezasını hem de aracın trafikten men edilmesine dair işlemi başvuru konusu yapmıştır. 5326 sayılı Kanun'un 27/1. maddesi "İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde İdarî yaptırım kararı kesinleşir" hükmünü ve 27/8. maddesi "İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür." hükmünü havidir. Benzer bir olayda Uyuşmazlık Mahkemesi 06/05/2024 T. 2024/120 E. 2024/182 K. sayılı kararı ile "...İncelenen uyuşmazlıkta, uygulanan trafik para cezasının 5326 sayılı Kanun'un



16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 2918 sayılı Kanun'da da bu para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği ancak idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı maddi olay nedeniyle ve aynı araç ile ilgili olarak aracın trafikten men edilmesi kararı da verildiği ve idari yargı yerinde dava konusu edildiği anlaşıldığından, idari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da, idari yargı yerinde görüleceği kuşkusuzdur. 5560 sayılı Kanunla eklenen sekizinci fıkrası hükmü bir arada değerlendirildiğinde, 2918 sayılı Kanun'un Ek 2/3.a maddesi uyarınca verilen para cezasına karşı açılan davanın çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır." şeklinde karar vermiştir. Somut olayda başvuru taraf, başvuru dilekçesinin sonuç ve istem kısmında "trafikten men kararının kaldırılmasına" şeklinde de istemde bulunmuş olmakla, bizzat başvuru tarafça hem idari para cezası hem de trafikten men işleminin başvuru konusu yapıldığı anlaşıldığından her iki işlem bakımından uyumsuzluğu inceleme görevinin idare mahkemesine ait olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Danıştay 15. Dairesi'nin 27/11/2015 T. 2015/5305 E. 2015/8093 K. sayılı kararı ile İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin 25/09/2024 T. 2024/1642 E. 2024/2705 K. sayılı kararı ve Ankara Bölge İdare Mahkemesi 9. İdari Dava Dairesi'nin 20/05/2022 T. 2022/547 E. 2022/677 K. sayılı kararlarına konu olaylarda da yine sürücü tarafından 2918 sayılı Kanun'un Ek 2/3-a maddesi kapsamında uygulanan idari para cezası ve aracın trafikten men edilmesine dair işlemler ile ilgili açılan davalar İdari Yargı yerinde görülmüş ve karara bağlanmıştır.

Bu çerçevede; başvuru konusu idari yaptırım kararının Sulh Ceza Hakimliğince incelenebilecek kararlardan olmadığı anlaşıldığından, 5326 Sayılı Yasanın 28/1-b maddesi gereğince aşağıdaki şekilde karar verilmesi cihetine gidilmiştir.

KARAR:Gerekçesi Yukarıda Açıklanan Nedenlerle:

1-Muterizin yapmış olduğu itirazın incelenmesinin idari yargının görev alanına girdiği anlaşıldığından 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 28/1-b hükmü uyarınca başvurunun GÖREV YÖNÜNDEN USULDEN REDDİNE ..."

4. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

5. İzmir 4. İdare Mahkemesi 05/03/2025 tarih ve E.2025/293, K.2025/391 sayılı kararı ile, uyumsuzluğun çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 14/3-a ve 15/1-a maddeleri uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf isteminde bulunulmuştur.

6. İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesi 07/07/2025 tarih ve E.2025/1012, K.2025/1437 sayılı kararı ile, 2577 sayılı Kanun'un 45/5. maddesi uyarınca istinaf başvurusunun kabulüne, idare mahkemesi kararının kaldırılmasına ve yeniden karar verilmek üzere dosyanın mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden; İzmir İl Emniyet Müdürlüğü Bölge Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü Trafik Düzenleme ve Denetleme Büro Amirliği ekiplerince 2918 sayılı Kanunun Ek 2/-a maddesi uyarınca davacı adına 32.233,00 TL trafik para cezası tahakkuk ettirilmesine ilişkin 02/11/2024 tarih ve MB 51236152 sayılı; yine aynı gerekçe ile plakalı aracın trafikten men edilmesine ilişkin işlemlerin tesis edildiği, davacı tarafından bu işlemlere karşı Kemalpaşa Sulh Ceza Mahkemesinin D.İş. No:2024/3482 esasına kayıtlı davada itiraz edildiği, bu davada Mahkemesinin 13/01/2025 tarihli kararı ile "itirazın görev yönünden reddine" karar verildiği, yapılan itirazın kesin olarak reddi üzerine kararın 04/02/2025 tarihinde kesinleşmesi üzerine davacı tarafından Mahkemesinde işbu davanın 19/02/2025 tarihli dilekçe ile açıldığı, davacı tarafından, dava dilekçesinin "Dava Konusu" başlıklı kısmında, adına tahakkuk ettirilen idari para cezasının iptalinin;



"Sonuç ve İstem" başlıklı kısmında ise, adına tahakkuk ettirilen idari para cezası ile aracın 60 gün süre ile trafikten men edilmesine ilişkin işlemlerin iptallerinin istenildiği gibi dava dilekçesinin muhtelif bölümlerinde aracın trafikten men edilmesine ilişkin işleme de itiraz edildiği yolunda ibarelere yer verildiği, Mahkemesince, işbu davanın -sadece- davacıya tahakkuk ettirilen idari para cezasının iptaline ilişkin olarak açıldığının kabulü suretiyle istinafa konu kararın verildiği, yine davacı tarafından istinaf dilekçesinde işbu davanın aracın trafikten men edilmesine ilişkin işlemin -de- kaldırılması için açıldığı yolunda ifadelerle yer verildiği, bu haliyle davacı tarafından işbu davada adına tahakkuk ettirilen trafik para cezasının yanında aracın trafikten men edilmesine ilişkin işlemin de iptalinin istenilip istenilmediği hususunun açık ve her türlü şüpheden uzak olarak ortaya konulamamış olduğu anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, öncelikle adına tahakkuk ettirilen trafik para cezasının yanında aracın trafikten men edilmesine ilişkin işlemin de iptalinin istenilmediğinin hususunun ortaya konulmasını temin etmek için yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca dava dilekçesinin reddine hükmedilerek, davanın konusunun açık ve her türlü şüpheden uzak olarak ortaya konulmasından sonra hukuki denetimin yapılması gerekirken, davanın esasına girilmek suretiyle karar verilmesinde hukuki isabet bulunmamıştır.

Öte yandan, Mahkemesince anılan usuli eksiklik giderildikten sonra işbu istinafa konu kararda olduğu gibi, davanın görev yönünden reddine karar verilecek olması halinde, davacının daha önce adli yargı yerinde açmış olduğu davada verilmiş olan "görev ret" kararının da göz önünde bulundurulması gerektiği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 45. maddesinin 5. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun kabulüne, istinafa konu İzmir 4. İdare Mahkemesinin 05/03/2025 gün ve E:2025/293, K:2025/391 sayılı kararının kaldırılmasına, yukarıda belirtilen hususlar gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın Mahkemesine gönderilmesine, ..."

7. İzmir 4. İdare Mahkemesi 16/07/2025 tarih ve E.2025/1194, K.2025/975 sayılı kararı ile, 2577 sayılı Kanun'un 15/-(d) maddesi gereğince, kararın tebliği tarihini izleyen günden itibaren (30) gün içinde 3. maddeye uygun şekilde düzenlenerek yeniden dava açmakta serbest olmak üzere, dava dilekçesinin reddine karar vermiştir.

8. Davacı vekili yenileme dilekçesi ile bu kez, 02/11/2024 tarih ve MB seri ve 51236152 sıra nolu trafik idari para cezası karar tutanağının ve bu tutanağa konu 32.233 TL idari para cezasının iptalini talep etmiştir.

9. İzmir 4. İdare Mahkemesi 16/09/2025 tarih ve E.2025/1482 sayılı kararı ile, davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden; davacının sürücüsü olduğu plakalı araçla, Trafik Denetleme Büro Amirliğince yapılan denetimlerde herhangi bir izin belgesi alınmaksızın Belediye sınırları içinde ticari amaçlı yolcu taşımacılığı yaptığı gerekçesi ile davacı adına düzenlenen 32.233,00 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 02.11.2024 tarih ve MB 51236152 numaralı İzmir Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü Trafik Düzenleme ve Denetleme Büro Amirliği işleminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, trafik para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nda da bu para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır.

Buna göre, 5326 sayılı Kabahatler Kanununun idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde



uygulanacak olması; dava konusu idari para cezasına ilişkin olarak idari yargı yerini görevli kılan özel bir görev kuralının ve dava konusu idari yaptırım kapsamında idari yargının görev alanına giren dava konusu edilmiş bir idari işlemin bulunmaması karşısında, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun Ek-2/3-a maddesi uyarınca 32.233,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemin iptali istemiyle açılan davanın 5326 sayılı Kanunun 27. maddesinin birinci fıkrası uyarınca adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiğinden uyuşmazlığın çözümünde Mahkememizin görevli olmadığı sonucuna varılmıştır..."

10. İzmir 4. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

11. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun "Trafik işaret ve kurallarına uyma zorunluluğu" başlıklı 47. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"Karayollarından faydalananlar aşağıdaki sıralamaya göre;

a) Trafiği düzenleme ve denetimle görevli trafik zabıtası veya özel kıyafetli veya işaret taşıyan diğer yetkili kişilerin uyarı ve işaretlerine,

b) Trafik ışıklarına,

c) Trafik işaret levhaları, cihazları ve yer işaretlemeleri ile belirtilen veya gösterilen hususlara,

d) Trafik güvenliği ve düzeni ile ilgili olan ve yönetmelikte gösterilen diğer kural, yasak, zorunluluk veya yükümlülöklere,

Uymak zorundadırlar.

(Değişik:18/10/2018-7148/20 md.) Trafik zabıtası veya diğer yetkililerin dur işaretlerine, ışıklı trafik işaretlerinden kırmızı renkli olanına ve sesli işaretlere uymayan sürücüler 235 Türk lirası, bu maddede yazılı diğer trafik işaretlerine ve kurallarına uymayan sürücüler, 108 Türk lirası para cezası ile cezalandırılırlar.

..."

12. 2918 sayılı Kanun'un "Araçların tescil edildikleri amacın dışında kullanılması" başlıklı Ek 2. maddesi şöyledir:

"(Ek: 17/10/1996-4199/43 md.) (Değişik:18/10/2018-7148/26 md.)

Araçlarını motorlu araç tescil belgesinde gösterilen maksadın dışında kullananlar ile sürölmesine izin veren araç sahiplerine 1.002 Türk lirası idari para cezası uygulanır. (Mülga cümle:21/2/2019-7166/5 md.)(...)

(Ek fıkra:21/2/2019-7166/5 md.) Ayrıca, araç on beş gün süre ile trafikten men edilir.

10/7/2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ve 3/7/2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanunu kapsamında ilgili belediyeden;

a) Çalışma izni/ruhsatı almadan,

b) Alınan izin/ruhsatta belirtilen faaliyet konusu dışında,

c) Alınan izin/ruhsatta belirtilen çalışma bölgesi/güzergâh dışında

belediye sınırları dâhilinde yolcu taşımak yasaktır. Bu fıkranın (a) bendine uymayanlara 5.010 Türk lirası, (b) bendine uymayanlara 2.018 Türk lirası, (c) bendine uymayanlara 1.002 Türk lirası idari para cezası verilir. Fiilin işlendiği tarihten itibaren geriye doğru bir yıl içinde tekrerrü hâlinde, bu fıkarda yer alan idari para cezaları iki kat olarak uygulanır.

İşleteni veya sahibi, sürücüsünün kendisi olup olmadığına bakılmaksızın aracın bu maddenin üçüncü fıkrasına aykırı olarak kullanılmaması hususunda gerekli tedbirleri almak ve denetimini yapmakla yükümlüdür. Araç, bu maddenin üçüncü fıkrasının;



- a) (a) bendinin ihlali hâlinde altmış gün,
- b) (b) bendinin ihlali hâlinde otuz gün,
- c) (c) bendinin ihlali hâlinde ise on beş gün süreyle trafikten men edilir.

İlgili belediye tarafından tahdit veya tahsis kapsamına alınmış ve bu kapsamda verilmiş çalışma izninin/ruhsatının süresi bittiği hâlde, belediye sınırları dâhilinde yolcu taşıyan kişiye 1.002 Türk lirası idari para cezası uygulanır ve eksikliği giderilinceye kadar araç trafikten men edilir.

Ayırıcı işareti bulunmayan üçüncü fıkra kapsamındaki araçlardan taşımacılık hizmeti alanlara da 334 Türk lirası idari para cezası uygulanır.”

13. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu’nun "Genel kanun niteliği" başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanun'un;

- a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,
- b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, uygulanır.”

14. 5326 sayılı Kanun’un "Yaptırım türleri" başlıklı 16. maddesi şöyledir:

“(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir”

15. 5326 sayılı Kanun'un "Saklı tutulan hükümler" başlıklı 19. maddesi şöyledir:

“(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için;

- a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,
- b) İşyerinin kapatılması,
- c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,
- d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması, gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılmıyca kadar saklıdır”

16. 5326 sayılı Kanun'un “Başvuru yolu” başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

“(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür .”



IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

17. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 22/12/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, adli ve idari yargı yerlerinde ortak talep olan para cezası yönünden görev uyuşmazlığı doğduğu İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

18. Raportör-Hâkim Arzu ÇETİNDERE ŞAŞI'nın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

19. Dava, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun Ek-2/3-a maddesi uyarınca verilen idari para cezasının kaldırılması istemiyle açılmıştır.

20. Dava dosyasının incelenmesinden; araç sürücüsü davacı adına, ilgili belediyeden çalışma izni/ruhsatı almadan yolcu taşıdığından bahisle, 02/11/2024 tarih ve MB 51236152 numaralı trafik idari para cezası karar tutanağı düzenlenerek, 2918 sayılı Kanun'un EK-2/3-a maddesi uyarınca 32.233 TL idari para cezası verildiği, bununla birlikte dava dışı N. O. adına tescilli aracın trafikten men edilmesine ilişkin olarak, 02/11/2024 tarih ve BB00547537 sayılı araç trafikten men/muhafaza altına alma tutanağının düzenlendiği; davacı vekili tarafından adli yargı yerinde para cezası ile birlikte aracın trafikten men işleminin de dava konusu edildiği ancak idari yargı yerinde açılan davada dosyaya sunulan yenileme dilekçesinde, aracın davacının babasına teslim edilmiş olması hasebiyle, bu talebin konusuz kaldığının ve sadece idari para cezasının ve para cezasına konu tutanağın iptalinin talep edildiğinin belirtildiği anlaşılmıştır.

21. Kabahatler Kanunu'nun 27. maddesinin sekizinci fıkrasında; idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde, idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği kurala bağlanmış, bu maddenin gerekçesinde de bu hükümle, Kabahatler Kanunu'ndaki düzenlemelerin ortaya çıkardığı bağlantı sorununa çözüm getirilmesinin amaçlandığı ifade edilmiştir.

22. 19/12/2006 tarihinde yürürlüğe giren bu düzenlemeye göre, Kabahatler Kanunu'nun; idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı ancak idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği



anlaşılmaktadır.

23. Uyuşmazlık Mahkemesince de, idari para cezası yönünden oluşan olumsuz görev uyuşmazlıklarının çözümünde, idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararın da verilmiş olması ve dosya içeriğinden bu kararın idari yargı yerinde dava konusu edildiğinin anlaşılması halinde; idari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da, idari yargı yerinde görüleceği sonucuna varılarak, idari yargı yerince verilen görevsizlik kararlarının kaldırılmasına karar verilmiştir.

24. İncelenen uyuşmazlıkta, aynı maddi olay nedeniyle dava dışı üçüncü kişi adına kayıt ve tescilli araç hakkında trafikten men yaptırımının uygulandığı, bu yaptırımın davacı sürücü ile ilgili olmadığı ve onun hakkında düzenlenmediği, davacı hakkında uygulanan trafik para cezasının da 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 2918 sayılı Kanun'da da bu para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun değişik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin birinci fıkrası bir arada değerlendirildiğinde, 2918 sayılı Kanun'un Ek 2/3-a maddesi uyarınca verilen idari para cezasına karşı açılan davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

25. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, İzmir 4. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Kemalpaşa Sulh Ceza Hâkimliğinin 13/01/2025 tarih ve D.İş No: 2024/3482 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. İzmir 4. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Kemalpaşa Sulh Ceza Hâkimliğinin 13/01/2025 tarih ve D.İş No: 2024/3482 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

22/12/2025 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan
Rıdvan
GÜLEÇ

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
ŞEN

Üye
Döndü Deniz
BİLİR

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

