T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/638
KARAR NO : 2025/794
KARAR TR : 22/12/2025

ÖZET: Nazilli Belediyesine ait otoparkta park halinde bulunan davacıya ait aracın, sel suları altında kalmasından dolayı, araçta meydana gelen hasar bedeli ve değer kaybının tazmini için açılan davanın, İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : A. E.
Vekili : Av. Z. Y.
Davalılar : 1-Nazilli Belediye Başkanlığı
Vekili : Av. E. E.
2- Aydın Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü
Vekili : Av. M. S. Y.

I. DAVA KONUSU OLAY

1.Davacı vekili, müvekkiline ait ve oğlunun kullanımında bulunan plakalı aracın 21/11/2024 tarihinde Nazilli Belediyesine ait Hangar Otoparkında park halinde iken sel suları altında kalarak zarar gördüğünü, Nazilli 2. Sulh Hukuk Mahkemesinin D. İş No: 2024/48 sayılı dosyasında hasar tespiti yaptırdıklarını aracın değer kaybının 70.000 TL, bakım ve masrafının 97.900 TL olduğunun tespit edildiğini, maddi kaybının bulunduğunu ileri sürerek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 100 TL maddi zararının tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. **Aydın 2. İdare Mahkemesi 24/04/2025 tarih ve E.2025/428, K.2025/407 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın çözümünde idari yargı yerinin görevli olmadığı gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 15. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca davanın görev yönünden reddine kesin olarak karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Görevsizlik kararının ilgili kısmı şöyledir:

" ...Dava dosyasının incelenmesinden; uyuşmazlık konusu maddi tazminat isteminin, davalı idare ile aralarında otopark kullanımına ilişkin sözleşmenin bulunduğu ve araç sahipleri ile otopark işletmecileri arasında araçların park edilmesi ve güvenli bir şekilde korunması ile ilgili anlaşmanın yapıldığı ve hizmetin karşılığında ücret ödendiği, sözleşme

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden SU/XSKI - SfMN6Fx - 9GM8lY6 - Dp2Yhk= ile erişebilirsin

ilişkisi devam ederken (21.11.2024 tarihinde üzerinde bulunan davalı idareye ait olan Hangar Otopark içerisinde iken), davacı adına tescilli plakalı aracın, idarenin hizmet kusuru nedeniyle otopark içerisindeki yağmur suyunun boşaltılamamasından kaynaklı olarak sular içerisinde kaldığı ileri sürülerek fazlaya ilişkin dava ve talep hakları saklı kalmak kaydıyla şimdilik 100,00-TL maddi tazminatın (araçta oluşan hasarın onarım bedeli, değer kaybı ve araç için yapılmış çeşitli masraflar) haksız fiilin meydana geldiği 21.11.2024 tarihinden itibaren uygulanacak yasal faiziyle birlikte davalı idareden tahsiline karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; davacının idarenin işletmekte olduğu otoparkın kullanılması sırasında meydana geldiği ileri sürülen zararların tazmin edilmesi isteminin, özel hukuk hükümlerine tabi olan abonelik sözleşmesinden kaynaklandığı, araç sahipleri ile otopark işletmecileri arasında araçların park edilmesi ve güvenli bir şekilde korunması ile ilgili anlaşmanın yapıldığı, davacı ile davalı arasında da otopark kullanımına ilişkin bir abonelik sözleşmesi bulunduğu, hizmet karşılığında otopark kullanım bedelinin ödendiği, bu sebeple özel hukuk ilişkisinden doğan söz konusu maddi tazminat isteminden kaynaklanan uyuşmazlığın görüm ve çözümünün adli yargı mercilerine ait olduğu sonucuna varılmıştır..."

3. Davacı vekili, aynı hukuki gerekçelerle şimdilik 200.000 TL'nin davalılar Nazilli Belediyesi ve Aydın Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğünden tahsili istemiyle bu kez adli yargı yerinde dava açmıştır.

B. Adli Yargıda

4. **Ergani 3. Asliye Hukuk Mahkemesi (Tüketici Mahkemesi Sıfatıyla) 30/09/2025 tarih ve E.2025/469, K.2025/213 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın çözümünde idare mahkemelerinin görevli olduğu, mahkemelerinin bu davada görevli olmadığı gerekçesiyle, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 114 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve 115 inci maddesinin ikinci fıkrası gereğince yargı yolu caiz olmamasından dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine karar vermiş, bu karar istinaf edilmeden kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

" ... Dosya kapsamında bulunan, dava dilekçesi, Nazilli İlçe Emniyet Müdürlüğü görüntü inceleme tutanağı ve görgü tespit tutanakları, değişik iş dosyası hep beraber değerlendirildiğinde, su baskını sonucu davacıya ait aracın zarar gördüğü, su baskını esnasında davacının aracının 1 metre kadar yanında logar kapağının bulunduğu ancak tıkalı olmasına sebep olacak çöplerin etrafında bulunduğu, anlaşılmıştır.

Belediyelerin sağlamış olduğu otopark hizmetinden yararlanıp yararlanmama hususunun bireylerin isteğine bağlı olduğu, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'na göre sözleşmenin, tarafların iradelerini karşılıklı ve birbirine uygun olarak açıklamalarıyla kurulacağı, sözleşmenin icap ve kabul ile tamamlanması gerektiği, bu bağlamda belediyelerin ücretli otopark yerlerini ve otopark ücretlerini tespit ederek icapta bulunduğu, bu icaba karşılık olarak şahısların araçlarını bu yerlere park etmesi halinde otopark hizmeti karşılığı ücret ödemeyi kabul etmek suretiyle otopark işletmecisi belediye ile hizmeti alan arasında sözleşme kurulduğu görülmekte ise de davacının isteminin; Belediye tarafından işletilen otoparktaki otopark hizmetine ilişkin olmadığı, davacının talebinin ASKİ 'nin yağmur ve kanalizasyon sularını uzaklaştırma hizmetini tam olarak yerine getirmemesi nedeniyle "ASKİ'nin hizmet kusuru" bulunduğundan bahisle oluştuğu ileri sürülen zararın tazmini olduğu anlaşılmaktadır.

Bu duruma göre; özel hukuk ilişkisi bulunan ücretli otopark işletmesi içerisinde olsa da araçta meydana gelen zararın Aydın Su ve Kanalizasyon İdaresi (ASKİ) tarafından yerine getirilmesi gereken kullanılmış sular ile yağış sularının toplanması, yerleşim yerlerinden uzaklaştırılması ve zararsız bir biçimde boşaltım yerine ulaştırılması hizmetinin verilmemesi

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden SU/XSKI - SfMN6Fx - 9GM8lY6 - Dp2Yhk= ile erişebilirsin

nedeniyle açıldığı anlaşıldığından, bu haliyle, otopark işletmesinin Nazilli Belediye Başkanlığı tarafından işletilmesi ya da özel şahıs tarafından işletilmesi ASKİ'nin görmekle yükümlü olduğu hizmeti yerine getirmemesi nedeniyle oluşan idari sorumluluğu ortadan kaldırmayacağından; uyuşmazlığın ASKİ'nin tekrar hasım konumuna alınarak, yargısal denetiminin idare hukuku ilke ve kuralları çerçevesinde (yağmur sularını uzaklaştırma görevi bulunan ASKİ'nin, otopark işletmek, işlettirmek ve ruhsat verme görevi bulunan Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın, otoparkı işleten Nazilli Belediye Başkanlığı'nın görev ve sorumlulukları ile davacının kusuru bulunup bulunmadığı hususu ile kusurları varsa oranları belirlenerek) idari yargı yerlerince yapılması gerekmekte olup (Bakınız: İzmir 6. İdare Dava Dairesi 2021/934 esas- 2021/952 karar sayılı ilamı); Anayasa'nın 125'inci maddesinin son fıkrasında yer alan, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kuralı ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2'nci maddesinin 1 'inci fıkrasının (b) bendindeki, idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları ihlal edilenler tarafından açılan tam yargı davalarına idari yargı yerlerinde bakılacağı yolundaki düzenleme uyarınca, davaya bakma yetki ve görevinin İdari Yargı'da olduğu anlaşılmakla aşağıdaki şekilde karar vermek gerekmiştir..."

5. Davacı vekilinin, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine, Ergani 3. Asliye Hukuk Mahkemesince dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. Anayasa'nın *"Yargı yolu"* başlıklı 125. maddesinin yedinci fıkrası şöyledir:

"İdare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür."

7. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı"* başlıklı 2. maddesinin 1. fıkrası şöyledir :

"1. (Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:

a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

8. 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun *"Tanımlar"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"Bir il dâhilindeki beldeler veya köyler arasında sınır uyuşmazlığı çıkması hâlinde ilgili belediye meclisi ve köy ihtiyar meclisi ile kaymakamın görüşleri otuz gün süre verilerek istenir. Vali, bu görüşleri değerlendirerek sınır uyuşmazlığını karara bağlar. Büyükşehir belediyesi sınırları içinde kalan ilçe ve ilk kademe belediyelerinin sınır değişikliklerinde büyükşehir belediye meclisinin de görüşü alınır.

İl ve ilçe sınırlarının değiştirilmesini gerektirecek sınır uyuşmazlıklarında 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu hükümleri uygulanır."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden SU/XSKI - SfMN6Fx - 9GM8lY6 - Dp2Yhk= ile erişebilirsin

9. 5393 sayılı Kanun'un *"Belediyenin görev ve sorumlulukları"* başlıklı 14. maddesi şöyledir:

"Belediye, mahallî müşterek nitelikte olmak şartıyla;

a) İmar, su ve kanalizasyon, ulaşım gibi kentsel alt yapı; coğrafî ve kent bilgi sistemleri; çevre ve çevre sağlığı, temizlik ve katı atık; zabıta, itfaiye, acil yardım, kurtarma ve ambulans; şehir içi trafik; defin ve mezarlıklar; ağaçlandırma, park ve yeşil alanlar; konut; kültür ve sanat, turizm ve tanıtım, gençlik ve spor orta ve yüksek öğrenim öğrenci yurtları (Bu Kanunun 75 inci maddesinin son fıkrası, belediyeler, il özel idareleri, bağlı kuruluşları ve bunların üyesi oldukları birlikler ile ortağı oldukları Sayıştay denetimine tabi şirketler tarafından, orta ve yüksek öğrenim öğrenci yurtları ile Devlete ait her derecedeki okul binalarının yapım, bakım ve onarımı ile tefrişinde uygulanmaz.); sosyal hizmet ve yardım, nikâh, meslek ve beceri kazandırma; ekonomi ve ticaretin geliştirilmesi hizmetlerini yapar veya yaptırır. (Mülga son cümle: 12/11/2012-6360/17 md.) (…) (Ek cümleler: 12/11/2012-6360/17 md.) Büyükşehir belediyeleri ile nüfusu 100.000'in üzerindeki belediyeler, kadınlar ve çocuklar için konukevleri açmak zorundadır. Diğer belediyeler de mali durumları ve hizmet önceliklerini değerlendirerek kadınlar ve çocuklar için konukevleri açabilirler.

b) (…) Devlete ait her derecedeki okul binalarının inşaatı ile bakım ve onarımını yapabilir veya yaptırabilir, her türlü araç, gereç ve malzeme ihtiyaçlarını karşılayabilir; sağlıkla ilgili her türlü tesisi açabilir ve işletebilir; mabetlerin yapımı, bakımı, onarımını yapabilir; kültür ve tabiat varlıkları ile tarihî dokunun ve kent tarihi bakımından önem taşıyan mekânların ve işlevlerinin korunmasını sağlayabilir; bu amaçla bakım ve onarımını yapabilir, korunması mümkün olmayanları aslına uygun olarak yeniden inşa edebilir. (Değişik ikinci cümle: 12/11/2012-6360/17 md.) Gerektiğinde, sporu teşvik etmek amacıyla gençlere spor malzemesi verir, amatör spor kulüplerine ayni ve nakdî yardım yapar ve gerekli desteği sağlar, her türlü amatör spor karşılaşmaları düzenler, yurt içi ve yurt dışı müsabakalarda üstün başarı gösteren veya derece alan öğrencilere, sporculara, teknik yöneticilere ve antrenörlere belediye meclisi kararıyla ödül verebilir. Gıda bankacılığı yapabilir.

(Ek fıkra: 12/11/2012-6360/17 md.; Değişik: 12/7/2013-6495/100 md.) Belediyelerin birinci fıkranın (b) bendi uyarınca, sporu teşvik etmek amacıyla yapacakları nakdi yardım, bir önceki yıl genel bütçe vergi gelirlerinden belediyeleri için tahakkuk eden miktarın; büyükşehir belediyeleri için binde yedisini, diğer belediyeler için binde on ikisini geçemez.

(İptal fıkra: Anayasa Mahkemesinin 24/1/2007 tarihli ve E. 2005/95, K. 2007/5 sayılı Kararı ile.)

Hizmetlerin yerine getirilmesinde öncelik sırası, belediyenin malî durumu ve hizmetin ivediliği dikkate alınarak belirlenir.

Belediye hizmetleri, vatandaşlara en yakın yerlerde ve en uygun yöntemlerle sunulur. Hizmet sunumunda engelli, yaşlı, düşkün ve dar gelirlilerin durumuna uygun yöntemler uygulanır.

Belediyenin görev, sorumluluk ve yetki alanı belediye sınırlarını kapsar.

Belediye meclisinin kararı ile mücavir alanlara da belediye hizmetleri götürülebilir.

4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanunu hükümleri saklıdır.

(Ek fıkra: 1/7/2006-5538/29 md.) Sivil hava ulaşımına açık havaalanları ile bu havaalanları bünyesinde yer alan tüm tesisler bu Kanunun kapsamı dışındadır."

10. 2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un *"Kuruluş"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 7/2/1983-KHK 56/1 md.; Aynen kabul: 23/5/1984 - 3009/1 md.)

İstanbul Büyük Şehir Belediyesinin su ve kanalizasyon hizmetlerini yürütmek ve bu amaçla gereken her türlü tesisi kurmak, kurulu olanları devralmak ve bir elden işletmek üzere İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü kurulmuştur.

İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü bu Kanunda İSKİ olarak anılır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden SU/XSKI - SfMN6Fx - 9GM8lY6 - Dp2Yhk= ile erişebilirsin

Genel Müdürlüğün hizmeti, İstanbul Büyük Şehir Belediyesinin görev alanı ile sınırlıdır. Ancak, şehrin yararlandığı su kaynaklarının korunmasına ilişkin hizmetler, büyük şehir belediye sınırları dışında da olsa bu kuruluş tarafından yürütülür. Ayrıca İçişleri ile Bayındırlık ve İskan bakanlıklarının teklifi üzerine Bakanlar Kurulu anasistem ile ilgili başka belediye ve köylerin su ve kanalizasyon işlerini de bu Genel Müdürlüğe verebilir.

İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi, İstanbul Büyük Şehir Belediyesine bağlı müstakil bütçeli ve kamu tüzel kişiliğini haiz bir kuruluştur. İSKİ personeli 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu hükümlerine tabidir."

11. 2560 sayılı Kanun'un *"Görev ve yetkiler"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"İSKİ'nin görev ve yetkileri şunlardır:

a) İçme, kullanma ve endüstri suyu ihtiyaçlarının her türlü yeraltı ve yer üstü kaynaklarından sağlanması ve ihtiyaç sahiplerine dağıtılması için; kaynaklardan abonelere ulaşıncaya kadar her türlü tesisin etüt ve projesini yapmak veya yaptırmak, bu projelere göre tesisleri kurmak veya kurdurmak, kurulu olanları devralıp işletmek ve bunların bakım ve onarımını yapmak, yaptırmak ve gerekli yenilemelere girişmek,

b) Kullanılmış sular ile yağış sularının toplanması, yerleşim yerlerinden uzaklaştırılması ve zararsız bir biçimde boşaltma yerine ulaştırılması veya bu sulardan yeniden yararlanılması için abonelerden başlanarak bu suların toplanacakları veya bırakılacakları noktaya kadar her türlü tesisin etüt ve projesini yapmak veya yaptırmak; gerektiğinde bu projelere göre tesisleri kurmak ya da kurdurmak; kurulu olanları devralıp işletmek ve bunların bakım ve onarımını yapmak, yaptırmak ve gerekli yenilemelere girişmek,

c) Bölge içindeki su kaynaklarının, deniz, göl, akarsu kıyılarının ve yeraltı sularının kullanılmış sularla ve endüstri artıkları ile kirletilmesini, bu kaynaklarda suların kaybına veya azalmasına yol açacak tesis kurulmasını ve bu tür faaliyetlerde bulunulmasını önlemek, bu konuda her türlü teknik, idari ve hukuki tedbiri almak,

d) Su ve kanalizasyon hizmetleri konusunda hizmet alanı içindeki belediyelere verilen görevleri yürütmek ve bu konulardaki yetkileri kullanmak,

e) Her türlü taşınır ve taşınmaz malı satın almak, kiralamak, ekonomik değeri kalmamış araç ve gereçleri satmak, İSKİ'nin hizmetleriyle ilgili tesisleri doğrudan doğruya yahut diğer kamu veya özel kuruluşlarla ortak olarak kurmak ve işletmek, bu maksatla kurulmuş veya kurulmakta olan tesislere iştirak etmek,

f) Kuruluş amacına dönük çalışmaların gerekli kılması halinde her türlü taşınmaz malı kamulaştırmak veya üzerinde kullanma hakları tesis etmek."

12. 2560 sayılı Kanun'un Ek 5. maddesi şöyledir:

"(5/6/1986 - 3305/3 md. ile gelen Ek 4 üncü madde hükmü olup madde numarası teselsül ettirilmiştir.)

Bu Kanun diğer büyükşehir belediyelerinde de uygulanır."

13. Aydın Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü (ASKİ) 20/11/1981 tarih ve 2560 sayılı Kanuna 3305 sayılı Kanunla Değişik Geçici 10'uncu Madde ve Bakanlar Kurulu'nun 13/03/2014 tarih ve 2014/6072 sayılı kararı ile Aydın Büyükşehir Belediyesi'ne bağlı olarak, kurulmuş müstakil bütçeli ve kamu tüzel kişiliğine haiz bir kuruluştur. Aydın Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü 06/12/2012 tarih 28489 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 6360 Sayılı *"On Dört İlde Büyükşehir Belediyesi Ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması İle Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"* ile 30 Mart 2014 yerel seçimlerinin ardından Aydın Büyükşehir Belediyesi'nden ayrılarak kendi tüzel kişiliğine kavuşmuştur.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden SU/XSKI - SfMN6Fx - 9GM8lY6 - Dp2Yhk= ile erişebilirsin

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

14. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 22/12/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, idari ve adli yargı dosyalarının 15. maddede belirtilen yönteme uygun olarak davacı vekilinin istemi üzerine, son görevsizlik kararını veren mahkemece Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin işlemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

15. Raportör-Hâkim Gülay DOĞAN'ın, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

16. Dava, davacıya ait ve oğlunun kullanımında bulunan plakalı aracın 21/11/2024 tarihinde Nazilli Belediyesine ait Hangar Otoparkında park halinde iken, sel suları altında kalmasından dolayı araçta meydana gelen hasar bedeli ve değer kaybının yasal faizi ile birlikte davalılardan tazmini istemiyle açılmıştır.

17. Dava dosyasının incelenmesinden; Aydın ili, Nazilli ilçesi, Turan Mahallesinde bulunan Hangar isimli kapalı otoparkın Nazilli Belediyesi tarafından ücret karşılığı işletildiği; davacı adına kayıtlı plakalı aracın bu otoparkta 21/11/2024 tarihinde park halinde iken sel suları altında kalarak zarar gördüğü, araçta değer kaybı oluştuğu, yapılan başvuruya rağmen olumlu sonuç alınamadığı ileri sürülerek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydı ile, araçta meydana gelen hasar bedeli ve değer kaybının yasal faizi ile birlikte davalılardan tahsili istemiyle dava açıldığı anlaşılmıştır.

18. Kamu hizmetini yürüten davalıların bu hizmeti yürüttüğü sırada verdiği zararın tazmini istemiyle açılan davada, kamu hizmetinin yöntemine ve hukuka uygun olarak yürütülüp yürütülmediğinin, bu hizmetin yürütülmesinde hizmet kusuru veya başka nedenle idarenin sorumluluğu bulunup bulunmadığının saptanması gerekmektedir.

19. Olayda, davalıların kamu tüzel kişiliğini haiz olup kural olarak, işlem ve eylemlerinin kamusal nitelik taşıdığı; aracın sel suları içerisinde kalmasında ve zarar görmesinde davalıların kusurunun olduğu ileri sürülerek dava açıldığına göre, davada hizmet kusuruna dayanıldığı tartışmasızdır.

20. İdarenin yürütmekle yükümlü bulunduğu kamu hizmetine ilişkin olarak uygulamaya koyduğu plan ve projenin hukuka aykırı olduğu nedeniyle iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılacak davalar ile idarenin aynı plan ve projeye göre meydana getirdiği yol, kanal, baraj, su yolları, su şebekesi gibi tesislerin kurulması, işletilmesi ve bakımı sırasında kişilere verdiği zararların tazmini istemiyle idari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları muhtel olanlar tarafından açılacak davaların görüm ve çözümünün, iptal ve tam yargı

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden SU/XSKI - SfMN6Fx - 9GM8lY6 - Dp2Yhk= ile erişebilirsin

davaları kapsamında yargısal denetim yapan idari yargı yerine ait olduğu; idarece herhangi bir ayni hakka müdahalede bulunulduğu, özel mülkiyete konu taşınmaza kamulaştırmasız el atıldığı veya plan ve projeye aykırı iş görüldüğü iddiasıyla açılacak müdahalenin men'i ve meydana gelen zararın tazmini davalarının ise, mülkiyete tecavüzün önlenmesine ve haksız fiillere ilişkin özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde çözümleneceği, yerleşik yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

21. Kamu hizmetinin sunulması esnasında, hizmetin hiç işlememesi, geç işlemesi, kötü işlemesi gibi durumlar, idarenin hizmet kusuru olarak adlandırılır. Bu kapsamda açılan tam yargı davasında, idarenin eylem veya işlemlerinin hukuka uygunluk denetimi yapılıp, idari faaliyet nedeniyle ilgililerin durumu belirlenip, idarenin tazmin sorumluluğunun bulunup bulunmadığına karar verilmelidir. İdarenin tazmin sorumluluğu olup olmadığı saptanırken, öncelikle olayda idarenin hizmet kusuru olup olmadığı hususunun, kamu hizmetinin yöntemine ve hukuka uygun olarak yürütülüp yürütülmediğinin, hizmet kusurunun bulunmaması halinde ise kusursuz sorumluluk ilkesinin olayda uygulanıp uygulanamayacağının belirlenmesi gerekmektedir. Bu hususların saptanması ise idare hukuku ilkelerine göre yapılabileceğinden, dava konusu tazmin isteminin de 2577 sayılı Kanun'un yukarıda yer verilen 2. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamında bulunan tam yargı davasının görüm ve çözümünde idari yargı yeri görevli bulunmaktadır.

22. Buna göre yukarıda anılan mevzuat hükümleri ve yerleşik içtihatlar uyarınca, kamu tüzel kişiliğini haiz Belediye mülkiyetinde ve faaliyet alanı içerisinde bulunan otoparkta, kamu hizmeti yerine getirilirken oluştuğu iddia edilen zararın tazmini istemiyle açılan davanın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Aydın 2. İdare Mahkemesinin 24/04/2025 tarih ve E.2025/428, K.2025/407 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına karar vermek gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Aydın 2. İdare Mahkemesinin 24/04/2025 tarih ve E.2025/428, K.2025/407 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

22/12/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden SU/XSKI - SfMN6Fx - 9GM8lY6 - Dp2Yhk= ile erişebilirsin