

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/667
KARAR NO : 2025/745
KARAR TR : 22/12/2025

ÖZET: 2918 sayılı Kanun'un 48/5. maddesi uyarınca verilen idari para cezası ile Ek 17. maddesi uyarınca düzenlenen aday sürücü belgesinin iptali işlemine karşı açılan davanın, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin 8. fıkrası hükmü bir arada değerlendirildiğinde İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M. E. A.

Vekilli : Av. A. F. Ü. A.

Davalı : Kavak Trafik Düzenleme ve Denetleme Büro Amirliği

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Kavak Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü Trafik Düzenleme ve Denetleme Büro Amirliğince, aday sürücü belgesi sahibi plakalı araç sürücüsü davacı adına, alkollü olarak araç kullandığından bahisle, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 48/5. madde ve fıkrası uyarınca, 02/09/2025 tarih ve MB-77464655 sıra sayılı Trafik İdari Para Cezası Karar Tutanağı düzenlenerek 9.267 TL idari para cezası verilmiş, aynı birim tarafından 02/09/2025 tarih ve AA/0717338 sıra sayılı Sürücü Belgesi Geri Alma Tutanağı ile sürücü belgesinin altı ay süreyle geri alınmasına ve aynı tarihte ayrıca Aday Sürücünün Belgesinin iptaline karar verilmiştir.

2. Davacı, aleyhine verilen idari para cezası ve sürücü belgesinin geri alınmasına ilişkin tutanağın iptali ile sürücü belgesinin iadesine karar verilmesi istemiyle adli yargı yerine başvuruda bulunmuştur.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

3. Kavak Sulh Ceza Hakimliği 15/09/2025 tarih ve D. İş. 2025/1041 sayılı kararı ile itirazın 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/1-b maddesi gereğince usulden reddine karar vermiş, bu karara itiraz edilmesi üzerine, Samsun 1. Sulh Ceza Hakimliği 17/10/2025 tarih ve D.İş. 2025/7198 sayılı karar ile itirazın reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dosyanın incelenmesinde; Muterizin itirazının aday sürücü belgesinin iptali kararına ve kararla birlikte düzenlenen idari para cezasına itiraz niteliği taşıdığı, bunun düzenlenen tutanaklar ve dosya kapsamı ile sabit olduğu, Uyuşmazlık Mahkemesinin 27.12.2021 tarih. 2021/765 esas 2021/693 karar sayılı ilamında 2918 sayılı Yasanın Ek 17. Maddesi uyarınca düzenlenen aday sürücü belgesinin iptaline ilişkin tutanağa karşı yapılan itirazın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerektiğinin kararlaştırıldığı, 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 27. Maddesinin 8. Fıkrasının; "İdari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile



ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülür." düzenlemesi gereği aday sürücü belgesinin iptali talebiyle birlikte düzenlenen idari para cezasına itirazın da idari yargı merciinde görülmesi anlaşılmakla ..."

4. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

5. **Samsun 2. İdare Mahkemesi 20/11/2025 tarih ve E.2025/1239 sayılı kararı** ile, davanın 2577 sayılı Kanun'un 15. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi uyarınca görev yönünden reddi gerektiği gerekçesiyle 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden; 02.09.2025 günü saat 22:39 sıralarında Samsun ili, Kavak, Adnan Menderes Caddesi, Atatürk Parkı önünde Kavak Trafik Tescil ve Denetleme Büro Amirliğine bağlı ekip görevlilerince yapılan Alkol Denetimi sırasında sürücülüğünü davacının yaptığı plakalı otomobilin durdurulduğu, Nam-07 marka 1301306 seri numaralı alkolmetre ile yapılan ölçüm sonucunda aday sürücü olan davacının 0.62 promil alkollü olduğunun tespit edildiğinden bahisle 02.09.2025 tarih ve MB-77464655 sayılı işlem ile 9.267,00 TL para cezasıyla cezalandırılmasına ve 6 ay süreyle sürücü belgesinin geri alınmasına karar verildiği, anılan işlemlerin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacının aday sürücü belgesinin iptaline de karar verildiği halde bu işlemin iptali için bir dava açılmadığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, trafik idari para cezalarının bir idari yaptırım olduğu hususunda tartışma bulunmadığı, sürücü belgesinin geçici süreyle geri almasının ise 5326 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen ve saklı tutulan idari yaptırımlardan biri olduğu, idari yargının görev alanına girmeyen her iki idari yaptırım yönünden 5326 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanması gerektiği ve aynı Kanun'un 27. maddesinin sekizinci fıkrasının uygulama alanı bulunmadığı anlaşıldığından, 2918 sayılı Kanun ile 5326 sayılı Kanun'un 3. ve 16. maddeleri uyarınca davanın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmış olup, Kavak Sulh Ceza Hakimliği'nin 15.09.2025 tarih ve 2025/1041 D.İş sayılı kararının kaldırılması için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesi gerekmektedir.

Nitekim, Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 16.06.2025 tarih ve E:2025/203. K:2025/394 sayılı kararı da aynı yöndedir..."

6. Samsun 2. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için adli yargı dava dosyasının aslı ve idari yargı dava dosyasının sureti Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

7. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel kanun niteliği" başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanunun;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını



*gerektiren bütün fiiller hakkında,
uygulanır.”*

8. 5326 sayılı Kanun'un "Yaptırım türleri" başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir."

9. 5326 sayılı Kanun'un "Saklı tutulan hükümler" başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için;

a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,

b) İşyerinin kapatılması,

c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,

d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,

gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılmıyca kadar saklıdır"

10. 5326 sayılı Kanun'un "Başvuru yolu" başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür."

11. 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun "Alkol, uyuşturucu veya uyarıcı maddelerin etkisi altında araç sürme yasağı:" başlıklı 48. maddesinin 5. ve 12. fıkraları şöyledir:

"(Değişik: 24/5/2013 - 6487/19 md.)"

...

Yapılan tespit sonucunda 0.50 promilin üzerinde alkollü olarak araç kullandığı tespit edilen sürücüler hakkında, fiili bir suç oluştursa bile, 700 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgesi altı ay süreyle geri alınır. Hususi otomobil dışındaki araçları alkollü olarak kullanan sürücüler bakımından promil alt sınırı 0.21 olarak uygulanır. Alkollü olarak araç kullanma nedeniyle sürücü belgesi geri alınan kişiye, son ihlalin gerçekleştiği tarihten itibaren geriye doğru beş yıl içinde; ikinci defasında 877 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgeleri iki yıl süreyle, üç veya üçten fazlasında ise, 1.407 Türk Lirası idari para cezası verilir ve sürücü belgeleri her seferinde beşer yıl süreyle geri alınır. Sürücü belgelerinin herhangi bir nedenle geçici olarak geri alınmış olması halinde belirtilen süreler, geçici alma süresinin bitiminde başlar.

...

Sürücü belgelerinin geçici geri alma işlemleri bu Kanunun 6 ncı maddesinde sayılan görevliler tarafından yapılır."

12. 2918 sayılı Kanun'un "Sürücü belgelerinin geri alınmasında ve iptalinde yetki"



başlıklı 112. maddesi şöyledir:

“(Değişik: 12/7/2013-6495/20 md.)

Bu Kanunun 6 ncı maddesinde sayılan görevlilerin ve trafik tescil kuruluşlarının yetkilendirildiği hâller hariç olmak üzere, sürücü belgelerinin geri alınmasına ve iptaline sulh ceza mahkemeleri karar verir.

Bu Kanunun 51 inci maddesinin ihlali ve 118 inci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkralarında yazılı “100 ceza puanını doldurmak” eylemi nedeniyle sürücü belgelerinin geri alınmasına yine bu Kanunun 6 ncı maddesinde sayılan görevliler yetkilidir.

Sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınması veya iptaline dair verilen kesinleşmiş mahkeme kararı örnekleri, sürücülerin sicillerine işlenmek üzere mahkemelerce ilgili trafik birimlerine gönderilir.

Bu Kanuna göre görülen davalar, diğer kanunlara göre görülen davalarla birleştirilemez.

Askeri araçları süren kişiler ile asker kişilerin bu Kanunda yazılı suçlarla ilgili davalarına da bu mahkemelerde bakılır.

Askeri görev ve hizmetlerin yürütülmesi sırasında askeri araç sürücülerinin asker kişilere karşı işledikleri trafik kazalarıyla ilgili suçlarda 25/10/1963 tarihli ve 353 sayılı Askeri Mahkemeler Kuruluşu ve Yargılama Usulü Kanunu hükümleri saklıdır.”

13. 2918 sayılı Kanun'un “Aday sürücülük” başlıklı Ek 17. maddesi şöyledir:

“(Ek: 12/7/2013-6495/22 md.)

İlk defa sürücü belgesi alanlar en az bir yıl süre ile aday sürücü olarak kabul edilirler.

Aday sürücülüğün süresi, aday sürücülerin sürücü belgelerinin iptal edilme ve yeniden sürücü belgesi alma şartları ile diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir.

Aday sürücülerle ilgili olarak yönetmelikte belirtilen iptal edilme şartlarının oluşması hâlinde, bu Kanunun 6 ncı maddesinde sayılan görevliler tarafından sürücü belgeleri iptal edilir.”

14. Karayolları Trafik Yönetmeliğinin “Aday sürücülük” başlıklı Ek 3. maddesi şöyledir:

“(Ek:RG-17/4/2015-29329)

Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren ilk defa sürücü belgesi alanlar ile herhangi bir sebeple sürücü belgesi iptal edilmiş olup da yeniden sürücü belgesi alanlar, belgenin alındığı tarihten itibaren iki yıl süreyle aday sürücü olarak kabul edilir.

Aday sürücülük süresi içerisinde 2918 sayılı Kanunun;

a) 47 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin üç kez ihlal edilmesi,

b) 48 inci veya 118 inci maddelerine istinaden sürücü belgelerinin geri alınması,

c) 51 inci maddesinin üç kez ihlal edilmesi,

ç) 53 üncü maddesinin ikinci fıkrasının üç kez ihlal edilmesi,

d) 74 üncü maddesinin üç kez ihlal edilmesi,

e) Koruyucu tertibatın kullanılması ile ilgili 78 inci maddesinin üç kez ihlal edilmesi hallerinden herhangi birinin gerçekleşmesi veya araç cinsine bakılmaksızın 0,20 promilin üzerinde alkollü olarak araç kullanıldığının tespit edilmesi veya toplam 75 ceza puanının aşılması durumunda sürücü belgesi trafik görevlilerince iptal edilir.

Belgesi iptal edilenlerin tekrar sürücü belgesi alabilmeleri için; sürücü kurslarına devam etmeleri ve yapılan sınavlarda başarılı olarak motorlu taşıt sürücüsü sertifikası almaları gerekir. Bu kişilerin sürücü kurslarında eğitime başlayabilmeleri için tabi tutulacakları psiko-teknik değerlendirme ve psikiyatri uzmanı muayenesi sonucunda sürücülüğe engel hali bulunmadığını gösterir belgenin sürücü kursuna ibrazı ve varsa iptal nedenlerinde yer alan geri alma süreleri kadar zamanın geçmiş olması zorunludur.”

IV. İNCELEME VE GEREKÇE



A. İlk İnceleme

15. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 22/12/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dosyası suretinin ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

16. Raportör-Savcı Dr. Berrak YILMAZ'ın, davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

17. Dava, alkollü olarak araç kullandığından bahisle, davacının 2918 sayılı Kanun'un 48/5. maddesi uyarınca verilen idari para cezası ile sürücü belgesinin geri alınmasına ilişkin tutanağın ve aday sürücü belgesinin iptaline ilişkin işlemin iptal edilmesi istemiyle açılmıştır.

18. Uyuşmazlık Mahkemesince, 2918 sayılı Kanun'un 12/07/2013 tarihli ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesi ile yapılan değişiklikten önceki 112. maddesi ve 5326 sayılı Kanun birlikte incelendiğinde, 2918 sayılı Kanun'un, bu Kanun'daki suçlarla ilgili davalara bakacak mahkemeler ve yetkilerinin düzenlendiği 112. maddesi uyarınca, sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasına ilişkin davaların sulh ceza mahkemelerinin görevine dahil edilmediği ve 5326 sayılı Kanun'un 19. maddesinde, diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için ehliyetin geri alınmasına ilişkin hükümlerin geçici istisnalar içinde sayıldığı dikkate alındığında; sürücü belgelerinin geçici olarak geri alınmasına ilişkin davalara bakma görevinin idare mahkemesine ait olduğu sonucuna varılmış iken; 2918 sayılı Kanun'un 112. maddesinde yapılan yeni düzenleme ile Kanunda yer alan göreve ilişkin maddenin değiştirildiği ve idari yaptırımlarla ilgili Kabahatler Kanunu hükümlerine uygun değişikliğin yapıldığı sonucuna varılmış, 5326 sayılı Kanun'un "Saklı tutulan hükümler" başlığını taşıyan 19. maddesinde, *"diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için, ehliyetin geri alınması,gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılmıncaya kadar saklıdır"* denilerek, ilgili kanununda, bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılmıncaya kadar saklı tutulan, başka bir deyişle, belirtilen istisnalar içinde sayılan yaptırımlardan biri olan *ehliyetin geri alınmasına* ilişkin hükmün, 12/07/2013 tarihli ve 6495 sayılı Kanun'un 20. maddesiyle, 2918 sayılı Kanun'un 112. maddesinde yapılan değişiklik ile yeniden düzenlendiği ve bu karara karşı kanun yoluna ilişkin bir düzenlemeye yer verilmediği gözetilerek, sürücü belgesi geri alma tutanağının iptali istemiyle yapılan itirazların adli yargı yerinde görüleceğine karar verilmiştir.

19. Dava dosyalarının incelenmesinden, Kavak Trafik Denetleme Şube Müdürlüğü Trafik Düzenleme ve Denetleme Büro Amirliğince yapılan denetim sırasında, aday sürücü belgesi sahibi davacı adına, alkollü olarak araç kullandığından bahisle, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 48/5. madde ve fıkrası uyarınca, 02/09/2025 tarih ve MB-77464655 sıra numaralı Trafik İdari Para Cezası Karar Tutanağı düzenlenerek davacıya 9.267 TL idari para



cezası verildiği, aynı birim tarafından 02/09/2025 tarih ve AA/0717338 sıra sayılı Sürücü Belgesi Geri Alma Tutanağı düzenlenerek sürücü belgesinin altı ay süreyle geri alınmasına ve aynı tarihte aday sürücünün belgesinin iptaline karar verildiği anlaşılmıştır.

20. Konuya ilişkin olarak Kavak Kaymakamlığı, İlçe Emniyet Müdürlüğünce Kavak Sulh Ceza Hakimliğine sunulan 09/09/2025 tarih ve ...2025090910320381782 sayılı yazıda, aday sürücü M. E. A. 'ın yapılan denetimde 0.62 promil alkollü olduğunun tespiti üzerine hakkında KTK'nın 48/5. maddesi gereği idari para cezası verildiği ve aday sürücü olması sebebiyle sürücü belgesinin daimi olarak iptal edildiği hususları belirtilmiştir.

21. Davacı vekilinin adli ve idari yargı yerinde verdiği dava dilekçelerinde *"idari para cezası"* ile *"sürücü belgesini geri alma"* tutanağının iptali ifadelerine yer verdiği, açık bir şekilde *"aday sürücü belgesinin daimi olarak geri alınması işleminin iptali"* şeklinde bir ifadeye yer vermediği görülmekte ise de aday sürücü olan davacının alkollü olarak araç kullandığının saptandığından bahisle, sürücü belgesinin altı ay süreyle geçici olarak geri alınması yanında, aynı tarihte aday sürücünün belgesinin de iptal edildiği, ayrıca adli yargı dava dilekçesinde *"sürücü belgemin tarafıma iadesine karar verilmesine"* ve idari yargı dava dilekçesinde *"...söz konusu idari yaptırım tutanaklarının ve para cezasının iptalini, Uyuşmazlık Mahkemesi'nin aday sürücü belgesinin iptali işlemine karşı açılan davaların idari yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği yönündeki yerleşmiş kararları gereğince mahkemenizden talep etmek gerekmiştir."* gibi ifadelere yer verildiği dikkate alındığında uyuşmazlığın, trafik idari para cezası ile sürücü belgesinin geri alınmasına ilişkin tutanağın iptali yanında *"davacının aday sürücü belgesinin daimi olarak geri alınması işleminin"* de iptali şeklinde anlaşılması gerektiği değerlendirilmiştir.

22. Yukarıda anlatılan nedenler ile sürücü belgesinin belli bir süre için geri alınması yanında aday sürücü belgesinin iptal edildiği hususu dikkate alındığında bu kararın idari davaya konu edilebilecek kesin ve yürütülmesi zorunlu idari bir işlem olduğu ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 19. maddesi kapsamında bulunmadığı açıktır.

23. İncelenen uyuşmazlıkta, aday sürücü belgesinin iptaline ilişkin kararın idarenin tek taraflı bir şekilde kamu gücüne dayanarak, üstün hak ve yetkileri çerçevesinde yaptığı bir idari işlem olduğu, bu durumda 5326 sayılı Kanun kapsamında bulunmadığı anlaşıldığından, aday sürücü belgesinin iptali işlemine karşı açılan davanın çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

24. Uygulanan idari para cezasının ise 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 2918 sayılı Kanun'da da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği; ancak, idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak aday sürücü belgesinin iptali kararı da verildiği ve idari yargı yerinde dava konusu edildiği anlaşıldığından; idari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da, idari yargı yerinde görüleceği kuşkusuzdur.

25. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesine 5560 sayılı Kanun'la eklenen 8. fıkra hükmü bir arada değerlendirildiğinde, 2918 sayılı Kanun'un 48/5. madde ve fıkrası uyarınca verilen idari para cezası ve aday sürücü belgesinin iptali işlemlerine karşı açılan davanın çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

26. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Samsun 2. İdare Mahkemesinin 20/11/2025 tarih ve E.2025/1239 sayılı başvurusunun reddi gerekmiştir



V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Samsun 2. İdare Mahkemesinin 20/11/2025 tarih ve E.2025/1239 sayılı BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

22/12/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan
Rıdvan
GÜLEÇ

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
ŞEN

Üye
Döndü Deniz
BİLİR

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

