

**T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2025/671
KARAR NO : 2025/805
KARAR TR : 22/12/2025

ÖZET: Belediye Başkanlığı Mali Hizmetler Müdürlüğünün isale hattına zarar verilmiş olduğundan bahisle, 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun mükerrer 79/son maddesi ve 97. maddesi uyarınca idari para cezası ve hasar bedeli tahakkuk ettirilmesine ilişkin Belediye Encümeni kararının iptali istemiyle açılan davanın, **ADLİ YARGI YERİNDE** görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : B. Y. D. M. S. v. T. A. Ş.
Vekili : Av. G. Ö. D.
Davalı : Suluova Belediye Başkanlığı
Vekili : Av. P. T.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, Suluova Belediye Başkanlığı Mali Hizmetler Müdürlüğünün Bila tarih E-35311616-858-20926 sayılı ve İdari Para Cezası Hk. konulu yazısı ile 11/03/2025 Tarih ve 53 sayılı encümen kararının, müvekkiline tebliğ edildiğini, müvekkilinin kabahati olduğu iddia edilen "*Alaçam isale hattına zarar verdiği*" iddiasına istinaden müvekkilinden "*2024 yılı verilerine göre değerlendirilen maliyet tablosuna*" göre 3.748.066 TL hasar bedeli talep edilerek uygulanmak istenen idari yaptırım kararının haksız olduğunu, müvekkili şirketin Suluova Şubesi, " " adresinde 200704371 ruhsat numaralı IV. Grup İşletme İzni Ruhsatı kapsamında IV. Grup maden çıkarmakta olan, yer altı ve yer üstü maden işletmecisi olduğunu, mevzuata uygun hareket eden müvekkilinin herhangi bir şekilde isale hattına zarar vermediğini ifade ederek, 11/03/2025 Tarih ve 53 sayılı encümen kararının iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. Suluova Sulh Ceza Hakimliği 16/06/2025 tarih ve D.İş No:2025/267 sayılı kararı ile, uyuşmazlığın 5326 sayılı Kanun'un 28/1-b. maddesi uyarınca idari yargı yerinde görülmesi gerektiğinden bahisle, başvurunun görev yönünden reddine karar vermiş, bu karara yapılan itiraz, Amasya Sulh Ceza Hakimliğinin 29/07/2025 tarih, D.İş No:2025/3127 sayılı kararı ile kesin olarak reddedilmiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "*Belediyenin görev ve sorumlulukları*" başlıklı 14. maddesinin (a) bendinde belediyenin mahalli müşterek nitelikte olmak koşuluyla, imar, su, kanalizasyon, ulaşım gibi kentsel altyapı; çevre ve çevre sağlığı, şehiriçi trafik hizmetlerini yapıp, yaptırabileceği; 15. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde; kanunların belediyeye



verdiği yetki çerçevesinde yönetmelik çıkarmak, belediye yasakları koymak ve uygulamak, kanunlarda belirtilen cezalar vermek yetkisi ve imtiyazının olduğu: 34. maddesinin (i) bendinde; encümenin diğer kanunlarda kendine verilen görevleri yerine getirmek görev ve yetkisinin olduğu hükme bağlanmıştır.

5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanunu'nun 7. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendinde: kanunların belediyelere verdiği trafik düzenlemesinin gerektirdiği bütün işleri yürütmek; (g) bendinde; büyükşehir belediyesinin yetki alanındaki meydan, bulvar, cadde ve ana yolları yapmak, yaptırmak bakım ve onanım sağlamak, büyükşehir belediyesinin görev ve sorumlulukları arasında düzenlenmiş; "Alt Yapı Hizmetleri" başlıklı 8. maddesinde, altyapı hizmetlerinin koordinasyon içerisinde yürütülmesi amacıyla alt yapı koordinasyon merkezinin (AYKOME) kurulacağı; bu merkezin çalışma usul ve esaslarının İçişleri Bakanlığınca çıkartılacak bir Yönetmelikle belirleneceğinin hükme bağlandığı, bu hükme dayalı olarak çıkartılan Büyükşehir Belediyeleri Koordinasyon Merkezleri Yönetmeliği'nin 8. maddesinin (f) bendinde; AYKOME'nin kazı ruhsatı vereceği ve buna ilişkin bedeli belirleyeceği, 12. maddesinin (ç) bendinde ruhsatsız kazı yapılmasını önleyeceği ve ruhsatsız kazı yapıldığının tespiti halinde, kazı yapanlar hakkında gerekli işlemin yapılmasını sağlayacağı, düzenlemeleri bulunmaktadır.

1608 sayılı Umuru Belediyeye Müteallik Ahkamı Cezaiye Hakkında Kanunun Bazı Maddelerini Muvaddil Kanun'un I. maddesinde; "Belediye meclis ve encümenlerinin kendilerine kanun, nizam ve talimatnamelerin verdiği vazife vesahaliyet dairesinde ittihaz ettikleri kararlara muhalif hareket edenlerle belediye kanun ve nizam ve talimatnamelerinin men veya emrettiği fiilleri işleyenlere veya yapmayanlara belediye encümenince Kabahatlar Kanununun 32 ücü maddesi hükmüne göre idari para cezası ve yasaklanan faaliyetin menine karar verilir. Bu kararda ilgili kişiye bir süre de verilebilir.

Belediye encümeni kararında belli bir fiilin muayyen bir süre zarfında yapılmasını da emredebilir. Emredilen fiilin ilgili kişi tarafından yapılmaması halinde, masrafları yüzde yirmi zammı ile birlikte tahsil edilmek üzere belediye tarafından yerine getirilir." hükmü yer almaktadır.

Söz konusu madde 23/01/2008 günlü 5728 sayılı Kanun'un 66. maddesi ile yeniden düzenlenmiş olup, ilgili kanun gerekçesinde; maddeyle fiilin niteliği dikkate alınarak Kabahatlar Kanununun 32. maddesine yollamada bulunulmuş, ayrıca yeni bir hüküm olarak, belediye hizmetlerinde etkinliğin sağlanması ve ilgili kişinin de bu kanunda belirtilen aykırılık hallerini süratle gidermesi olanağı sağlanmıştır, denilmek suretiyle belediyeye tanınan yetkinin amacı açıklanmıştır. "Nitekim Danıştay'ın yerleşik içtihadı da bu yöndedir.

Bu düzenlemeden, belediyece altyapısına zarar veren kişiden bu zararı gidermesinin istenebileceği, gidermediği takdirde %20 fazlası ile cebren tahsili yoluna gidilebileceği anlaşılmaktadır.

Bununla birlikte, belediyece bu yetkinin kullanılmak istenilmemesi halinde ise genel hükümlere göre kendisine verilen zararın tazmini için adli yargı yerinde her zaman borçluya karşı tazminat davası açılabilmesi de mümkündür.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığı tarafından Amasya ili Suluova ilçesi belediye sınırları içerisinde yürütülmekte olan yağmur suyu toplama hattı projesi kapsamında iş ortaklığı tarafından gerçekleştirilen borulama ve altyapı çalışmaları esnasında mevcut şehir su şebekesine çeşitli zararlar verildiğinden bahisle toplam 1.032.241,00-TL hasar, onarım ve su bedelinin davacı şirketlerin oluşturduğu iş ortaklığından tahsil edilmesine ilişkin Suluova Belediyesi Encümeni'nin 15/10/2024 tarihli ve 163 karar numaralı işleminin tesis edildiği, anılan işlemin bildirilmesine ve söz konusu tutarın 30 gün içerisinde davalı belediye başkanlığına ödenmesi gerektiğine yönelik 23/10/2024 tarihli ve E-18369 sayılı işlemin davacı şirketlere tebliği üzerine anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Somut olayda, davacı şirket tarafından gerçekleştirilen maden kazısı çalışması sırasında kömür madeni galerisinde meydana gelen çökme sonucunda, belediyenin Alaçam İsale su hattına zarar verilmesi sonucu olduğu belirtilen hasar bedelinin davacı şirket tarafından ödenmesini isteyen dava konusu yazı ile söz konusu tutarın davacı şirketten



cebren tahsili yoluna gidildiği, dolayısıyla bu yazının bir idari işlem olduğu, anılan işlemdeki hasar bedelinin idari para cezası olarak nitelendirilmesine de imkan bulunmadığı, davalı idarece kamu gücü kullanılarak tesis edilen tek taraflı kesin ve yürütülebilir dava konusu işlemin bir idari işlem olduğu ve bu işleme karşı açılan davanın da idari yargı yerinde anılan düzenleme çerçevesinde çözümlenmesi gerektiği (Samsun Bölge İdare Mahkemesi 3. Dava Dairesi 2025/545 E., 2025/812K.) anlaşılmakla. Suluova Belediye Başkanlığı Mali Hizmetler Müdürlüğü'nün ilgili sayısı ve idari para cezası hk. Konulu yazısı ile 53 numaralı Encümen kararının kaldırılması istemiyle açılan davanın çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu anlaşılmakla itirazın görev yönünden reddine..."

... "

3. Davacı vekili, bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. Samsun 2. İdare Mahkemesi 26/09/2025 tarih ve E.2025/811 sayılı kararı ile, 2464 sayılı Kanun uyarınca verilecek para cezalarına karşı yapılacak itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği, Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesinde bu Kanun'un, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, idari para cezası niteliğindeki dava konusu hasar bedeline karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin 1. fıkrası uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"... Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirket tarafından IV. Grup İşletme İzin Ruhsatı kapsamında yürütülen madencilik faaliyetleri sırasında davalı idareye ait Alaçam-Evricek isale hattının zarar gördüğünden bahisle Suluova Belediyesi Encümeninin 11/03/2025 tarihli ve 53 sayılı kararı ile 5393 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun 18/f maddesi, 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun 97. maddesi gereğince hasar, onarım ve su bedeli karşılığı olan 3.748.066,00 TL'nin tahsil edilmesine karar verilmesi üzerine bu kararın iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin birlikte incelenmesi neticesinde, uygulanan idari para cezası niteliğindeki dava konusu hasar bedelinin 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 2464 sayılı Kanun uyarınca verilecek para cezalarına karşı yapılacak itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmış olup Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesinde bu Kanun'un, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, idari para cezası niteliğindeki dava konusu hasar bedeline karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin 1. fıkrası uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Nitekim; benzer uyuşmazlıkta Uyuşmazlık Mahkemesinin 06/05/2024 tarih ve E:2024/127, K:2024/155 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle adli yargının görev alanına giren davanın 2577 sayılı Yasanın 14/3-a ve 15/1-a maddeleri uyarınca görev yönünden reddi gerektiğinden, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için işbu dosya ile birlikte Suluova Sulh Ceza Hakimliğinin 2025/267 D. İş sayısına kayıtlı dava dosyasının Mahkemesinden istenerek teminin ardından dosyaların Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine,

5. Samsun 2. İdare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca



görevli yargı yerinin belirlenmesi için adli ve idari yargı dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "Encümenin görev ve yetkileri" başlıklı 34. maddesi şöyledir:

"Belediye Encümeninin görev ve yetkileri şunlardır:

- a) Stratejik plân ve yıllık çalışma programı ile bütçe ve kesinhesabı inceleyip belediye meclisine görüş bildirmek.*
- b) Yıllık çalışma programına alınan işlerle ilgili kamulaştırma kararlarını almak ve uygulamak.*
- c) Öngörülmeven giderler ödeneğinin harcama yerlerini belirlemek.*
- d) Bütçede fonksiyonel sınıflandırmanın ikinci düzeyleri arasında aktarma yapmak.*
- e) Kanunlarda öngörülen cezaları vermek.*
- f) Vergi, resim ve harçlar dışında kalan dava konusu olan belediye uyuşmazlıklarının anlaşma ile tasfiyesine karar vermek.*
- g) Taşınmaz mal satımına, trampasına ve tahsisine ilişkin meclis kararlarını uygulamak; süresi üç yılı geçmemek üzere kiralanmasına karar vermek.*
- h) Umuma açık yerlerin açılış ve kapanış saatlerini belirlemek.*
- i) Diğer kanunlarda belediye encümenine verilen görevleri yerine getirmek."*

7. 5393 Sayılı Kanun'un "Meclisin görev ve yetkileri" başlıklı 18. maddesinin 1.fıkrasının f bendi şöyledir :

" Belediye meclisinin görev ve yetkileri şunlardır:.

..

f) Kanunlarda vergi, resim, harç ve katılma payı konusu yapılmayan ve ilgililerin isteğine bağlı hizmetler için uygulanacak ücret tarifesini belirlemek. "

8. 1608 Sayılı " Umuru Belediyeye Müteallik Ahkâmı Cezaiye Hakkında 16 Nisan 1340 Tarih ve 486 Numaralı Kanunun Bazı Maddelerini Muaddil Kanunun 1. maddesi şöyledir :

"Değişik madde: 23/01/2008 t. 5728 s. K. M.66 Belediye meclis ve encümenlerinin kendilerine kanun, nizam ve talimatnamelerin verdiği vazife ve salahiyet dairesinde ittihaz ettikleri kararlara muhalif hareket edenlerle belediye kanun ve nizam ve talimatnamelerinin men veya emrettiği fiilleri işleyenlere veya yapmayanlara belediye encümenince Kabahatler Kanununun 32 nci maddesi hükmüne göre idarî para cezası ve yasaklanan faaliyetin menine karar verilir. Bu kararda ilgili kişiye bir süre de verilebilir.

Belediye encümeni kararında belli bir fiilin muayyen bir süre zarfında yapılmasını da emredebilir. Emredilen fiilin ilgili kişi tarafından yapılmaması hâlinde, masrafları yüzde yirmi zammı ile birlikte tahsil edilmek üzere belediye tarafından yerine getirilir.

Bu madde hükümleri ilgili kanunda ayrıca hüküm bulunmayan hâllerde uygulanır."

9.2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun "Altyapı kazı izni harcı" başlıklı mükerrer 79. maddesi şöyledir:

"(Ek: 15/2/2018-7099/10 md.) Belediye sınırları ve mücavir alanlar içinde umumi hizmet alanlarında yapılacak kazı işlemleri için belediyece verilecekaltyapı kazı izni, altyapı kazı izni harcına tabidir. Bu harcın mükellefi altyapı kazı izni talebinde bulunanlardır.

Altyapı kazı izni harcının matrahı, öncelikle Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca



yayımlanan birim fiyatlar olmak üzere Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı veya bunların ilgili birimlerince yayımlanan birim fiyatlarının, bu idarelerde kazı alanı türü itibarıyla birim fiyatının olmaması halinde diğer kamu kurum ve kuruluşlarınca yayımlanan birim fiyatlarının, kazı alanıyla çarpılması sonucu bulunan ve alan tahrip tutarı olarak tanımlanan tutardır. Altyapı kazı izni harcı, alan tahrip tutarı üzerinden binde 2 oranında alınır. Cumhurbaşkanı belediye grupları itibarıyla bu oranı yarısına kadar indirmeye, on katına kadar artırmaya yetkilidir.

Bu madde kapsamında verilecek altyapı kazı izinleri için ilgili belediyeden altyapı kazı izni belgesi alınır. Altyapı kazı izni başvuruları on beş gün içerisinde sonuçlandırılır. Altyapı kazı alanı ile kazı sırasında diğer altyapı tesislerine zarar verilmesi halinde bu tesisler kazıyı yapan tarafından eski haline getirilir. Altyapı kazı alanı, alan tahrip tutarının peşin yatırılması veya alan tahrip tutarı kadar teminat verilmesi halinde belediyece de kapatılabilir. İzinsiz altyapı kazısı yapanlara veya altyapı kazı alanını usulüne uygun kapatmayanlara belediye encümenince alan tahrip tutarının beş katına kadar idari para cezası verilir. İdari para cezası, ilgisine tebliğ tarihinden itibaren bir ay içinde ödenir. Bu yerlerin alan tahrip tutarı, varsa teminatı düşülerek ayrıca tahsil edilir."

10. 2464 sayılı Kanun'un "Ücrete tabi işler" başlıklı 97. maddesi şöyledir:

(Değişik: 4/12/1985 – 3239/125 md.)

Belediyeler bu Kanunda harç veya katılma payı konusu yapılmayan ve ilgililerin isteğine bağlı olarak ifa edecekleri her türlü hizmet (...) için belediye meclislerince düzenlenecek tarifelere göre ücret almaya yetkilidir. Belediye'ye tekel olarak verilmiş işler kendi özel hükümlerine tabidir.(

İkinci fıkra iptal: Anayasa Mahkemesinin 31/3/1987 tarihli ve E: 86/20, K.: 87/9 sayılı kararı ile)"

11. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Tanım" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"Kabahat deyiminden; kanunun, karşılığında idari yaptırım uygulanmasını öngördüğü haksızlık anlaşılır."

12. 5326 sayılı Kanun'un "Genel kanun niteliği" başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanunun;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, uygulanır."

13. 5326 sayılı Kanun'un "Kanunilik İlkesi" başlıklı 4. maddesi şöyledir:

1) Hangi fiillerin kabahat oluşturduğu, kanunda açıkça tanımlanabileceği gibi; kanunun kapsam ve koşulları bakımından belirlediği çerçeve hükmün içeriği, idarenin genel ve düzenleyici işlemleriyle de doldurulabilir.

2) Kabahat karşılığı olan yaptırımların türü, süresi ve miktarı, ancak kanunla belirlenebilir."

14. 5326 sayılı Kanun'un "Yaptırım türleri" başlıklı 16. maddesi şöyledir:

(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve



idarî tedbirlerden ibarettir.

2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir”

15. 5326 sayılı Kanun’un “Başvuru yolu” başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.

...

8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür.”

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

16. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 22/12/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

17. Raportör-Hâkim Şerife ÖZDOĞAN IŞIK'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

18. Dava, davacı şirket tarafından IV. Grup İşletme İzin Ruhsatı kapsamında yürütülen madencilik faaliyetleri sırasında davalı idareye ait Alaçam-Evricek isale hattının zarar gördüğünden bahisle, Suluova Belediyesi Encümeninin 11/03/2025 tarihli ve 53 sayılı kararı ile 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanunu'nun 97. maddesi gereğince hasar, onarım ve su bedeli karşılığı olan 3.748.066 TL'nin tahsil edilmesine karar verilmesi üzerine bu kararın iptali istemiyle açılmıştır.

19. Kabahatler Kanunu'nun 27. maddesinin sekizinci fıkrasında; idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde, idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği kurala bağlanmış, bu maddenin gerekçesinde de, Kabahatler Kanunu'ndaki düzenlemelerin ortaya çıkardığı bağlantı sorununa çözüm getirilmesinin amaçlandığı ifade edilmiştir.



20. 19/12/2006 tarihinde yürürlüğe giren bu düzenlemeye göre, Kabahatler Kanunu'nun idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı ancak idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği anlaşılmaktadır. Bir başka deyişle, idari yargının görev alanına giren bir yaptırım kararının verilmiş ve bunun dava konusu edilmiş olması halinde idari yargının bu davaya ve aynı maddi olaya ilişkin idari para cezası kararına karşı açılan veya açılacak davaya da bakacağı kuşkusuzdur.

21. Diğer yandan, uygulanan idari para cezası niteliğindeki hasar bedelinin 5326 sayılı Kanunun 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 2464 sayılı Kanun ve yukarıda sözü edilen mevzuat hükümleri uyarınca verilecek para cezalarına karşı yapılacak itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği de anlaşılmıştır.

22. Bu durumda, davacı hakkında tesis edilen idari para cezası ile birlikte hasar bedelinin, idari yaptırım türlerinden olduğu ve 5326 sayılı Kanun'un idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Samsun 2. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Suluova Sulh Ceza Hakimliğinin 16/06/2025 tarih ve D.İş No:2025/267 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Samsun 2. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile, Suluova Sulh Ceza Hakimliğinin 16/06/2025 tarih ve D.İş No:2025/267 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

22/12/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan
Rıdvan
GÜLEÇ

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
ŞEN

Üye
Döndü Deniz
BİLİR

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

