

**T.C.  
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2025/675  
**KARAR NO** : 2025/768  
**KARAR TR** : 22/12/2025

**ÖZET:** 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'a ve 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'na dayanılarak hazırlanan Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik ve Sağlık Hizmetlerinde Tanıtım ve Bilgilendirme Faaliyetleri Hakkında Yönetmelik uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE çözülmesi gerektiği hk.

**K A R A R**

**Davacı** : T. A.  
**Vekili** : Av. M. M.  
**Davalı** : Hakkari Valiliği  
**Vekili** : Av. E. E.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili, Hakkari İl Sağlık Müdürlüğü Sağlık Hizmetleri Başkanlığı Ağız ve Diş Sağlığı Birimi denetim ekibince 30/05/2024 tarihinde müvekkilinin muayenehanesinde yapılan olağan denetimde, *"dental radyoloji biriminin lisansının olmadığı ve bakanlık/il sağlık müdürlüğü izni olmadan bulundurulduğu, hasta verilerinin elektronik ortama aktarılamadığı, hasta onam formu olmadığı, acil setinde eksiklikler olduğu, cihazların kalibrasyonunun olmadığı, muayenehaneye ait sosyal medya hesabında uygun olmayan paylaşımlar olduğu ve TDB tabela yönetmeliğine uygun olmayan tabela bulunduğu"* hususlarının tespit edildiği gerekçesi ile, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin ek 10/a 10. sıra, 22. maddenin 1. fıkrası, 23. maddenin 2. fıkrası, 7. maddenin 6. fıkrası, 21. maddenin 2. fıkrası, 25. maddenin 2. fıkrası ve Sağlık Hizmetlerinde Tanıtım ve Bilgilendirme Faaliyetleri Hakkında Yönetmeliğin 7. maddenin 1. fıkrası ve 5. maddenin 1. fıkrasında bulunan hükümlere aykırılık tespit edildiğinden bahisle, toplam 403.218 TL idari para cezası uygulandığını belirterek, Hakkari Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nün 04/09/2024 tarih ve E-...976 sayılı işleminin iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

**II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ**

**A. Adli Yargıda**

2. **Yüksekova Sulh Ceza Hâkimliği 27/09/2024 tarih ve D.İş No.2024/1912 sayılı kararı** ile, başvuru konusu idari yaptırım kararının bir bütün halinde hakimliklerince incelenebilecek kararlardan olmadığı ve idari yargının görev alanına giren mahiyette olduğundan, görev nedeniyle reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

*"Hakkari Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü tarafından yapılan denetim neticesinde 30/08/2024 tarihli ve E-47054099-858-252445874 nolu tutanak ile başvuran hakkında idari yaptırım tutanağı düzenlendiği, başvuruya konu idari yaptırımın 31975 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları*



Hakkında Yönetmeliği uyarınca verildiği, dosyaya konu talebin Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin EK 10/a 10. Sıra, 22/1, 23/2, 7/6, 21/2, 25/2, ve Sağlık Hizmetlerinde Tanıtım ve Bilgilendirme Faaliyetleri Hakkında Yönetmeliğin 7/1, 5/1 maddelerine aykırılık nedeniyle idari para cezasının iptaline ilişkin olduğu, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliği hükümlerine göre verilen idari yaptırım kararlarına karşı idari yargı yoluna başvurulabileceği, görev kurallarının kamu düzenine ilişkin olduğu, hakimliğimizin görevli ve yetkili olmadığı, nitekim İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesinin 2024/1020 esas -2024/1258 karar, Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesinin 2023/1212 esas -2023/3095 karar, Erzurum Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesinin 2023/624 esas -2023/783 karar, Erzurum Bölge İdare Mahkemesi 3. İdari Dava Dairesinin 2023/613 esas -2023/782 karar sayılı ilamlarının da bu yönde olduğu anlaşıldığından başvurunun görev yönünden reddedilmesi gerektiği kanaatiyle aşağıdaki şekilde hüküm tesis edilmiştir."

3. Davacı vekili, bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

### B. İdari Yargıda

4. Van 3. İdare Mahkemesi 28/11/2024 tarih ve E.2024/1793, K.2024/1890 sayılı kararı ile, davanın görüm ve çözümünün adli yargı mercilerinin görev alanına girdiği gerekçesiyle, 2577 sayılı Kanun'un 15/1-a maddesi uyarınca görev yönünden reddine karar vermiş, bu karara karşı istinaf isteminde bulunulması üzerine, Erzurum Bölge İdare Mahkemesi 6. İdare Dava Dairesi 25/06/2025 tarih ve E.2025/644, K.2025/1435 sayılı kararı ile istinaf başvurusunun reddine kesin olarak karar vermiştir. İdare mahkemesi kararının ilgili kısmı şöyledir:

"Dava dosyasının incelenmesinden; adresinde serbest muayenehanesinde diş hekimi olarak faaliyet gösteren davacı hakkında 06/10/2022 tarih ve 31975 Sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin (S10.) Ek-10/a İdari Yaptırım Formunda yer alan 10'uncu madde gereğince 250.000,00-TL idari para cezası verilmesine, Kayıtların Tutulması ve Bildirim Zorunluluğu Standardına uygun olmayan (S30.) 22'nci maddenin 1'nci Fıkrası, (S41.) 23'ncü maddenin 2'nci Fıkrası gereğince hasta verileri elektronik olarak ortama kaydedilmediğinden ve hastalardan onam formu alınmadığından dolayı 50.000,00-TL idari para cezası verilmesine, Tıbbi Cihaz, Donanımı, Malzeme ve İlaç Standardına uygun olmayan (S43.) 7'nci maddenin 6'ncı Fıkrası için acil setinde eksiklikler olduğundan dolayı 100.000,00-TL idari para cezası verilmesine, (S97.) 25'nci maddenin 2'nci fıkrası gereğince TDS tabela standartlarına uygun olmayan tabelalar için "1219 Sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un 44. maddesi gereğince 100,00-TL yeniden değerlendirme uygulanarak 1.609,00-TL idari para cezası verilmesine, Tanıtım ve Bilgilendirme Standartlarına uygun olmayan 'Sağlık Hizmetlerinde Tanıtım ve Bilgilendirme Faaliyetleri Hakkında Yönetmeliğin (S81.) 7'nci maddesinin 1'nci Fıkrası, (S60.) 5'nci Maddenin 1'nci Fıkrası gereğince '1219 Sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı icrasına Dair Kanun'un 44. maddesi gereğince 100,00-TL yeniden değerlendirme uygulanarak 1.609,00-TL idari para cezası verilmesine, toplamda 403.218,00-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Hakkari Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nün 04/09/2024 tarih ve E-47054099-858-252860976 sayılı işleminin iptali istemiyle dava açılmıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine göre Kabahatler Kanunu'nun, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise gösterilen yargı yerinde görüleceği belirtilmekle beraber, dava konusu idari para cezasına dayanak oluşturan 3359 sayılı Yasada, idari para cezasının hangi yargı yerinde görüleceğine ilişkin bir düzenlemenin bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, öngörülen idari para cezasının, 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde



*belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nda idari para cezaları konusunda görevli yargı yerinin belirtilmediği ve ayrıca bu davada idari para cezasına yönelik işlemin dava konusu edildiği dikkate alındığında, Kabahatler Kanunu'nun 27. maddesinin (1) numaralı bendindeki düzenleme uyarınca, dava konusu idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, adli yargı yerinin görevli olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır."*

5. Davacı vekilinin, 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğduğunu öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine, Van 3. İdare Mahkemesince adli ve idari yargı dava dosyalarının asılları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

### III. İLGİLİ HUKUK

6. 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un "Diş tabipleri" başlıklı 2. faslında yer alan 29. maddesi şöyledir:

*"(Değişik: 11/12/2010-6088/1 md.)*

*Diş tabibi, insan sağlığına ilişkin olarak, dişlerin, diş etlerinin ve bunlarla doğrudan bağlantılı olan ağız ve çene dokularının sağlığının korunması, hastalıklarının ve düzensizliklerinin teşhisi ve tedavisi ve rehabilite edilmesi ile ilgili her türlü mesleki faaliyeti icra etmeye yetkilidir.*

*Diş tabipliğinin herhangi bir dalında münhasıran uzman olmak ve o unvanı ilan edebilmek için diş hekimliği fakültelerinden veya Sağlık Bakanlığına bağlı eğitim kurumlarından alınmış bir uzmanlık belgesine sahip olmak şarttır"*

7. 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nun "Yönetmelikler" başlıklı 9. maddesi şöyledir:

*"a) (Mülga: 11/10/2011-KHK-663/58 md.)*

*b) Hizmet ve ilaç alma, ilgili kurum ve kuruluşlara ait araç, gereç ve malzemelerin kiralanması, devri, gayrimenkullerin kiralanması; (...) tıbbi araç, gereç ve malzeme yönünden standardı ile tıbbi araç ve gereçlerin alımında teknik şartnamelerin hazırlanmasındaki kıstasların belirlenmesi; Maliye ve Gümrük, ilgili Bakanlıklar ve Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığınca müştereken,*

*c) Bütün kamu ve özel sağlık kuruluşlarının tesis, hizmet, personel, kıstaslarını belirlemeye, sağlık kurum ve kuruluşlarını sınıflandırmaya ve sınıflarının değiştirilmesine, sağlık kuruluşlarının amaca uygun olarak teşkilatlanmalarına, sağlık hizmet zinciri oluşturulmasına, hizmet içi eğitim usul ve esasları ile sağlık kurum ve kuruluşlarının koordineli çalışma ve hizmet standartlarının tespiti ve denetimi ile bu Kanunla ilgili diğer hususlar Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığınca, çıkarılacak yönetmelikle tespit edilir."*

8. 06/10/2022 tarih ve 31975 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin (Yönetmelik) "Dayanak" başlıklı 3. maddesi şöyledir:

*"(1) Bu Yönetmelik; 11/4/1928 tarihli ve 1219 sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun hükümlerine, 7/5/1987 tarihli ve 3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanununun 9 uncu maddesinin (c) bendi ile ek 11 inci maddesine ve 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesinin 355 inci maddesinin (a), (c), (e) bentlerine dayanılarak hazırlanmıştır."*

9. Yönetmeliğin "Sağlık kuruluşlarının fiziki standartları" başlıklı 7. maddesinin



altıncı fıkrası şöyledir:

*"(6) Sağlık kuruluşlarında Ek-4'te yer alan asgarî tıbbî cihaz ve donanımın bulundurulması zorunludur."*

10. Yönetmeliğin "Radyoloji hizmetleri" başlıklı 21. maddesinin ikinci fıkrası şöyledir:

*"(2) Röntgen cihazları için Nükleer Düzenleme Kurumundan ilgili mevzuata uygun lisans alınması zorunludur."*

11. Yönetmeliğin "Hasta Kayıtları" başlıklı 22. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

*"(1) Sağlık kuruluşlarına başvuran hastalara ait veriler elektronik ortamda kaydedilir. Verilerin kaydedilmesi ve arşivlenmesi hususlarında Bakanlığın kayıt tescil sisteminde kayıtlı bir sağlık bilgi yönetim sistemi kullanılması zorunludur."*

12. Yönetmeliğin "Hasta hakları" başlıklı 23. maddesinin ikinci fıkrası şöyledir:

*"(2) Sağlık kuruluşlarında yapılacak tüm müdahaleler için ilgili mevzuatına uygun şekilde rıza formu alınması zorunludur."*

13. Yönetmeliğin "Sağlık kuruluşlarının isimlendirilmesi" başlıklı 25. maddesinin ikinci fıkrası şöyledir:

*"(2) Sağlık kuruluşlarının kapılarında veya binaların dışında ebadı ve adedi Türk Diş Hekimleri Birliği tarafından belirlenen standartta tabela bulundurulur."*

14. 29/07/2023 tarih ve 32263 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Sağlık Hizmetlerinde Tanıtım ve Bilgilendirme Faaliyetleri Hakkında Yönetmeliğin "Sağlık alanında tanıtım ve bilgilendirmede temel ilkeler" başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrası şöyledir:

*"(1) Sağlık hizmet sunumunda örtülü veya açık reklam yapılması ve yaptırılması yasaktır. Aşağıdaki ilke ve esaslara uyulması kaydıyla tanıtım ve bilgilendirme yapılabilir:*

*a) Tanıtım ve bilgilendirmelerde, genel ahlaka, tıbbi deontoloji ve meslek etiği kurallarına uyulması zorunludur.*

*b) Sağlık hizmet sunumu ile ilgili bilgilendirmeler, sadece konusunda hukuken yetkili sağlık meslek mensupları tarafından yapılabilir.*

*c) Sağlık tesislerinin hasta tedavi ettiği uzmanlık dallarından başka hastaları kabul ve tedavi ettiği intibakı uyandıracak şekilde halkı yanıltan, yanlış yönlendiren, kişi ve toplum sağlığını tehlikeye düşüren, talep ve haksız rekabet ortamı yaratan tanıtım ve bilgilendirme yapılamaz.*

*ç) Tanıtım ve bilgilendirmelerde; sağlık meslek mensubu tarafından yapılsa dahi, doğruluğu bilimsel ve klinik olarak kanıtlanmamış, yerleşik tıbbi metot haline gelmemiş, Bakanlıkça tıbbi işlem olarak tanımlanıp düzenlenmemiş tıbbi ve tedavi yöntemleri hakkında açıklamalara yer verilemez, bu yöntemlerle hastalıkların tedavi edildiği veya tedaviye yardımcı olduğuna dair ifadeler kullanılamaz.*

*d) Tanıtım ve bilgilendirmeler; sağlık tesisleri için hasta kabul ve tedavi edilen uzmanlık dalları, adres ve iletişim bilgileri ile hizmet verilen sağlık alanıyla ilgili sağlığı koruyucu ve geliştirici nitelikteki bilgiler, hekim ve dış hekimleri için ise 1219 sayılı Kanun ile belirlenen ana dal ve yan dal uzmanlıkları, akademik unvan, muayene gün ve saatleri, hasta kabul ettiği zaman ve mahal bilgisi ve hizmet verilen sağlık alanıyla ilgili sağlığı koruyucu ve geliştirici nitelikteki bilgiler ile sınırlıdır.*

*e) Tanıtım ve bilgilendirmelerde; 1219 sayılı Kanunda yer alan ana dal ve yan dal*



uzmanlığı dışında uzmanlık unvanı yazılamaz ve kullanılamaz.

f) Hastaların sağlık hizmetine yönelik teşekkür ilanında bulunduğu dair izlenim oluşturacak faaliyetlerde bulunulamaz.

g) Tanıtım ve bilgilendirmeler, hastayı sağlık meslek mensubuna veya sağlık kuruluşuna doğrudan veya dolaylı biçimde yönlendirecek içerikte olamaz.

ğ) Tıbbi yardım hizmetleri, genel sağlık kontrolü (check-up), sağlık taraması, danışmanlık, bilgilendirme gibi sebeplerle aracı kuruluş, yayın ve iletişim kanalları vasıtasıyla belirli bir sağlık meslek mensubuna ve sağlık kuruluşuna yönlendirme yapılamaz.

h) Bilimsel terimler, araştırma sonuçları veya bilimsel yayınlardan yapılan alıntı ve istatistiki veriler gerçekte olduklarından farklı sonuçlar doğuracak biçimde sunulamaz.

ı) Sağlık hizmetine konu olan mal veya hizmetin diğerlerinden farklı ya da daha üstün olduğu algısı oluşturacak biçimde insanların güvenini kötüye kullanan ya da bilgi eksikliğini istismar eden tanıtım ve bilgilendirme yapılamaz.

i) İnternet sitelerindeki bilgilendirmenin son güncelleme tarihi ile internet sitesi editörüne ulaşılabilecek iletişim bilgileri açıkça belirtilir.

j) İnternet arama motorlarına sağlık tesisleri ve hekimler tarafından kayıt yaptırılabilir. Ancak, kullanılacak anahtar kelimeler ve arama motorlarında çıkan sonuç sayfasında yer alan tüm bilgiler bu Yönetmelikteki ilkelere aykırı olamaz.

k) Kişilerin bilgi ve rızaları olmaksızın kişisel telefonları aranamaz, mektup, kısa ileti, elektronik posta ve sosyal paylaşım araçları vasıtasıyla ileti gönderilerek reklam ve tanıtım yapılamaz.

l) Sağlık hizmetleri; özendirme, çekiliş ve hediye gibi pazarlama amaçlı sunulamaz ve bu amaca yönelik reklam, tanıtım ve bilgilendirme yapılamaz."

15. Yönetmeliğin "Tanıtım ve bilgilendirmelerde görsel içerik kullanımı" başlıklı 7. Maddesinin işlem tarihinde yürürlükte olan 1. fıkrası şöyledir:

"(1) Sağlık meslek mensupları ve sağlık tesislerinin, sundukları sağlık hizmetleri ile ilgili yapacakları tanıtım ve bilgilendirmelerinde; tedavinin etkilerini kıyaslayıcı ve talep oluşturan nitelikte öncesi ve/veya sonrası görsellerin bulunması yasaktır. Aşağıdaki ilke ve esaslara uyulması şartıyla görsel içerik kullanılabilir:

a) Paylaşılacak görsel içeriklerde; genel ahlak kurallarına aykırı, kamu sağlığı ile esenliğine tehdit oluşturan, kişi hak ve hürriyetlerini zedeleyen, hastanın özel ya da sosyal yaşamını istismar edici, toplumu endişeye sevk edici veya yanıltıcı biçimde görüntü ve ifadelerle yer verilemez.

b) Hastaya ait görsel içeriklerin kullanılabilmesi için hastanın kendisinin, küçük veya mahcur ise veli veya vasisinin açık rızasının alınması ve Hasta Hakları Yönetmeliğine uyulması şarttır. Açık rıza alınırken EK-1 de yer alan Görsel İçerik Kaydetme ve İşleme Onam Formu kullanılır.

c) Hasta, paylaşılacak görsel içeriği önceden görme hakkına sahiptir. Görsel paylaşım izni, hastanın kendisinin, küçük veya mahcur ise veli veya vasisinin isteği üzerine herhangi bir usul ve şarta bağlanmaksızın her zaman geri çekilebilir. Hastanın geri çekme talebini sağlık tesisi veya ilgili sağlık meslek mensubu derhal işleme almak ve sonuçlandırmakla yükümlüdür.

ç) Görüntü paylaşım izni vermeyen hastalara, tanı ve tedavi uygulamalarında ve alınacak bedellerde herhangi bir değişiklik olmayacağı bilgi ve güvencesinin verilmesi zorunludur.

d) Görsel içeriklerinin kullanılabilmesi için alınan izin karşılığında hastaya herhangi bir ödeme ya da indirim yapılamaz, hediye verilemez.

e) Tanıtım ve bilgilendirmede kullanılacak video ve fotoğraflara ait ortamların, kullanılan tekniklerin gerçeğine aykırı olmaması, yanıltıcı makyaj olmaksızın görüntülenmesi zorunludur. Görsel içerikler üzerinde sonradan teknolojik değişiklik veya düzeltme uygulanamaz. Görsel içeriklerde işlem tarihi ve görselin görüntülediği tarihin belirtilmesi zorunludur.



f) Başka mecralarda yapılmış olsa dahi görsel içeriklere ilişkin yapılan hasta yorumları veya teşekkür ilanı anlamına gelecek ifadeler paylaşılamaz. Görsel içeriklere ait paylaşımların tamamen yorumu kapatılması zorunludur.

g) Ameliyat veya tıbbi girişim esnasında ve ameliyathanede hasta görüntüsü paylaşılamaz.

ğ) Genel ahlak kurallarına aykırılık teşkil edecek şekilde vücudun mahrem bölgelerine ait görsel içerikler paylaşılamaz.

h) Görsel içerikli paylaşımlar, sağlık tesisi veya ilgili sağlık meslek mensubunun kendisi tarafından yapılmak zorundadır. Bu paylaşımların başkaları tarafından yapılmış olması ilgili sağlık tesisi veya sağlık meslek mensubunun sorumluluğunu ortadan kaldırmaz.

ı) Paylaşılan görsel içerikler; yazılı, görsel basın, sosyal medya platformları, internet siteleri gibi mecralarda sponsorlu olarak ya da ücret verilerek yayınlatılamaz.

i) Sağlık meslek mensubu veya sağlık kuruluşunun, diğer sağlık meslek mensuplarından veya sağlık kuruluşlarından daha üstün veya daha iyi olduğu izlenimini vermeye yönelik olarak bölge, mekân, tıbbi cihaz, donanım, araç, gereç veya personel yahut benzeri herhangi bir unsur ile ilgili görsel paylaşılamaz."

16. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel kanun niteliği" başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanunun;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, uygulanır."

17. 5326 sayılı Kanun'un "Saklı tutulan hükümler" başlığını taşıyan 19. maddesi şöyledir:

"(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için;

a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,

b) İşyerinin kapatılması,

c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,

d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,

gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılmıncaya kadar saklıdır."

18. 5326 sayılı Kanun'un "Başvuru yolu" başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

"(1) İdari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idari yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idari yaptırım kararı kesinleşir.

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür."



#### IV. İNCELEME VE GEREKÇE

##### A. İlk İnceleme

19. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 22/12/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, adli ve idari yargı yerleri arasında anılan Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyuşmazlığı doğduğu, idari ve adli yargı dosyalarının 15. maddede belirtilen yöntemle uygun olarak davacı vekilinin istemi üzerine son görevsizlik kararını veren mahkemece Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin işlemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

##### B. Esasın İncelenmesi

20. Raportör-Hakim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

21. Dava, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik ve Sağlık Hizmetlerinde Tanıtım ve Bilgilendirme Faaliyetleri Hakkında Yönetmelik uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılmıştır.

22. Dava dosyasının incelenmesinden; diş hekimi olarak çalışmakta olan davacının, adresindeki muayenehanesinde 30/05/2024 tarihinde Hakkari İl Sağlık Müdürlüğü ekiplerince yapılan denetimde; 06/10/2022 tarih ve 31975 Sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmeliğin (S10.)Ek-10/a İdari Yaptırım Formunda yer alan 10'uncu madde gereğince 250.000 TL idari para cezası verilmesine ve Dt. T. A. hakkında savcılığa suç duyurusunda bulunulmasına, Kayıtların Tutulması ve Bildirim Zorunluluğu Standardına uygun olmayan (530.) 22'nci 1'nci fıkrası, (541) 23'ncü maddenin 2'nci fıkrası gereğince hasta verileri elektronik olarak ortama kaydedilmediğinden ve hastalardan onam formu alınmadığından dolayı 50.000 TL idari para cezası verilmesine Tibbi Cihaz, Donanım, Malzeme ve İlaç Standardına uygun olmayan (S43.) 7'nci maddenin 6'nci fıkrası için acil setinde eksiklikler olduğundan dolayı 100.000 TL idari para cezası verilmesine, (44.) 21'nci maddenin 2'nci fıkrası gereğince ilgili birimin faaliyetinin valilikçe durdurulmasına ve Nükleer Düzenleme Kurumuna bildirim, (S97.) 25'nci maddenin 2'nci fıkrası gereğince TDB tabela standartlarına uygun olmayan tabelalar için "1219 Sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un 44. maddesi gereğince 100 TL yeniden değerlendirilerek uygulanarak 1.609 TL idari para cezası verilmesine, Tanıtım ve Bilgilendirme Standartlarına uygun olmayan "Sağlık Hizmetlerinde Tanıtım ve Bilgilendirme Faaliyetleri Hakkında Yönetmeliğin (581) 7'nci maddesinin 1'nci fıkrası, (S60.) 5'nci maddenin 1'nci fıkrası gereğince '1219 Sayılı Tababet ve Şuabatı San'atlarının Tarzı İcrasına Dair Kanun'un 44. maddesi gereğince 100 TL yeniden değerlendirilerek uygulanarak 1609 TL idari para cezası verilmesine ve TDB'ye bildirimde bulunulmasına, toplamda 403.218 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Hakkari Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nün 04/09/2024 tarih ve E-...976 sayılı işleminin iptaline karar verilmesi istemiyle dava açıldığı anlaşılmaktadır.

23. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım



kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

24. Davacı hakkında uygulanan idari para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden olduğu, Ağız ve Diş Sağlığı Hizmeti Sunulan Özel Sağlık Kuruluşları Hakkında Yönetmelik ve Sağlık Hizmetlerinde Tanıtım ve Bilgilendirme Faaliyetleri Hakkında Yönetmeliğin dayanağı 1219 sayılı ve 3359 sayılı Kanun'larda idari yaptırımlara karşı itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde bu Kanun'un, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, idari para cezası kararına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

25. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Yüksekova Sulh Ceza Hâkimliğinin 27/09/2024 tarih ve D.İş No.2024/1912 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Yüksekova Sulh Ceza Hâkimliğinin 27/09/2024 tarih ve D.İş No.2024/1912 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

22/12/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan  
Rıdvan  
GÜLEÇ

Üye  
Eyüp  
SARICALAR

Üye  
Bayram  
ŞEN

Üye  
Döndü Deniz  
BİLİR

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

Üye  
Mahmut  
BALLI

Üye  
Bilal  
ÇALIŞKAN

