T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/71
KARAR NO : 2025/169
KARAR TR : 03/03/2025

ÖZET: 6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca, 20/02/2024 tarihli tutanakta yer alan ilaçların imha edilmek üzere, mülkiyetinin kamuya geçirilmesine dair 07/03/2024 tarih ve 238345914 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; adli yargı yerince verilen itirazın reddine ilişkin karar, yargı yolu bakımından bir görevsizlik kararı niteliğinde olmadığından, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen koşulları taşımayan BAŞVURUNUN, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİ gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Y. S.
Davalılar : 1- Sincan Kaymakamlığı İlçe Sağlık Müdürlüğü (Adli Yargıda)
2- Ankara Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü (İdari Yargıda)

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, 20/02/2024 tarihinde müvekkilinin sahibi ve aynı zamanda mesul müdürü olduğu eczanede yapılan denetim neticesinde 6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca düzenlenen 20/02/2024 tarihli tutanakta yer alan ilaçların imha edilmek üzere mülkiyetinin kamuya geçirilmesine dair 07/03/2024 tarih ve 238345914 sayılı işlemin iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır .

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. Ankara 3. Sulh Ceza Hakimliği 28/03/2024 tarih ve D. İş 2024/4541 sayılı kararı ile, kabahatin işlendiği yerin Ankara /Batı Adliyesi sınırlarında kaldığından, Kabahatler Kanunun 22/4 Maddesi uyarınca yetkisizlik kararı vererek dosyanın Ankara Batı Nöbetçi Sulh Ceza Hakimliğine gönderilmesine karar vermiştir.

3. Ankara Batı 1. Sulh Ceza Hakimliği 23/07/2024 tarih ve D.iş 2024/4867 sayılı kararı ile, ilgili Tiryaki Eczanesi hakkında 20/02/2024 tarihinde yapılan denetim neticesinde 14/03/2024 tarihli E-90890744-529.06-239066200 sayılı 8.332 TL bedelli idari yaptırım kararının ve E-75439119-549-238345914 sayılı ilgili ilaçların imhasına dair karar verildiği, Tiryaki Eczanesi hakkında düzenlenen 14/03/2024 tarihli E-90890744-529.06-239066200 Sayılı 8.332 TL bedelli idari yaptırım kararına yönelik itirazın Ankara Batı 2. Sulh Ceza Hakimliğinin 31/05/2024 tarih ve D.İş No: 2024/3261 sayılı kararı ile değerlendirildiği ve idari yaptırım kararının kaldırılmasına karar verildiği, ilaçların imhasına yönelik kararın da aynı denetim ve dosya kapsamında aynı eczane hakkında verilmiş olması da dikkate alındığında imha kararının kaldırılmasına yönelik talebin de aralarındaki hukuki ve fiili irtibat nedeni ile daha önce karar vermiş olan Ankara Batı 2. Sulh Ceza Hakimliği'nce

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden AR4rtSl - mmSEo/8 - 3+nW0Uk - stcvc8= ile erişebilirsin

değerlendirilmesi gerektiği gerekçesiyle ilgi itiraz hakkında karar verilmesine yer olmadığına ve dosyanın incelenmek üzere Ankara Batı 2. Sulh Ceza Hakimliği'ne gönderilmesine karar vermiştir.

4. **Ankara Batı 2. Sulh Ceza Hâkimliği 23/09/2024 tarih ve D.İş. No : 2024/9046** sayılı kararı **ile,** bu kararlara karşı Sulh Ceza Hakimliğine itiraz edilebileceğine dair mer'i mevzuatta herhangi bir düzenleme bulunmadığı gerekçesiyle itirazın reddine karar vermiş, söz konusu karara yönelik itiraz, Ankara Batı 1. Sulh Ceza Hakimliğinin 14/10/2024 tarih D. İş. 2024/10457 sayılı kararıyla kesin olarak reddedilmiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısımları şöyledir:

> *"...20.02.2024 tarihinde düzenlenen tutanak ekinde yer alan karakod listesi içerisindeki ilaçların imhası yaptırımının kaldırılmasını talep etmiş ise de; bu kararın Kabahatler Kanunun 16. maddesi kapsamında idari yaptırım (idari para cezası-mülkiyetin kamuya geçirilmesi) kararı niteliğinde olmadığı gibi Kabahatler Kanunun 27.maddesinde başvuru yoluna konu (idari para cezası-mülkiyetin kamuya geçirilmesi) kararlar arasında sayılmadığı ayrıca bu kararlara karşı Sulh Ceza Hakimliğine itiraz edilebileceğine dair mer'i mevzuatta herhangi bir düzenleme bulunmadığından itirazın reddine karar vermek gerekmiştir.*
>
> *KARAR :Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;*
>
> *1- Talep eden Y. S.vekili Av. K. E.'nin talebinin REDDİNE..."*

5. Davacı vekili bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

6. **Ankara 10. İdare Mahkemesi 25/12/2024 tarih ve E.2024/1976 sayılı kararı** ile, dava konusu uyuşmazlığın çözümünde görevsizlik kararı veren ve bu kararı kesinleşen adli yargı yerinin görevli olduğu kanısına varıldığından görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyasının, Ankara Batı 2. Sulh Ceza Hakimliğinin 23/09/2024 tarih ve D.İş. 2024/9046 sayılı dava dosyası ile birlikte 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkındaki Kanun'un 19. maddesi uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine, Uyuşmazlık Mahkemesince bir karar verilinceye kadar yargılamanın ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Dosyanın incelenmesinden, 6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun'un 41. Maddesi uyarınca, 20/02/2024 tarihli tutanakta yer alan ilaçların imha edilmek üzere mülkiyetinin kamuya geçirilmesine dair 07/03/2024 tarih ve 238345914 sayılı işlemin iptali istemiyle ilk olarak Ankara Batı 2. Sulh Ceza Hakimliği'nin 2024/9046 D. İş sayılı dosyası ile açılan davanın, ilaçların imhası yaptırımına dair işlemin Kabahatler Kanunu'nun 16. Maddesi kapsamında idari yaptırım kararı niteliğinde olmadığı, bu karara karşı Sulh Ceza Hakimliği'ne itiraz edilemeyeceği gerekçesiyle reddedilmesi üzerine, davacı tarafından aynı istemle Mahkememize işbu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.*
>
> *Olayda, mülkiyetin kamuya geçirilmesi amacıyla verilen imha kararının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 6197 sayılı Kanun'da idari tedbirlere karşı itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği, imha kararının, mülkiyetin kamuya geçirilmesi amacıyla verildiği anlaşılmıştır. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesinde, bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden imha edilerek mülkiyetin kamuya geçirilmesi kararına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanunun 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır..."*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden AR4rtSl - mmSEo/8 - 3+nW0Uk - stcvc8= ile erişebilirsin

III. İLGİLİ HUKUK

7. 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un *"Mahkemenin görevi"* başlıklı 1. Maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

> *" Uyuşmazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmiş, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan bağımsız bir yüksek mahkemedir…"*

8. 2247 sayılı Kanun'un *"Yargı merciilerinin uyuşmazlık mahkemesine başvurmaları"* başlıklı 19. maddesi şöyledir:

> *"Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler.*
>
> *(Değişik ikinci fıkra: 23/7/2008 – 5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir."*

9. 2247 sayılı Kanun'un *"İncelemede izlenecek sıra"* başlıklı 27. maddesi şöyledir:

> *"Uyuşmazlık Mahkemesi, uyuşmazlık çıkarmaya veya görev uyuşmazlıklarına ilişkin istemleri önce şekil ve süre açısından inceler; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemiş istemleri reddeder."*

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

10. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Nilgün TAŞ, Doğan AĞIRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/03/2025 tarihli toplantısında; Raportör-Hâkim Şerife ÖZDOĞAN IŞIK'ın, 2247 sayılı Kanun'da öngörülen koşulları taşımayan başvurunun reddi gerektiği yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

11. Mevzuat kısmında belirtilen düzenlemelere göre, kendisine gelen bir davayı inceleyen yargı yerinin 19. madde kapsamında Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulabilmesi için, önceki yargı yerince, tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada yargı yolu bakımından verilmiş görevsizlik kararının bulunması gerekmektedir.

12. Davacı vekili; adli yargıda Sincan Kaymakamlığı İlçe Sağlık Müdürlüğünü, idari yargıda Ankara Valiliği İl Sağlık Müdürlüğünü hasım göstererek dava açmışsa da; Sincan İlçe Sağlık Müdürlüğünün, Ankara Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü nezdinde görev yaptığı nazara alındığında söz konusu davalar yönünden taraflar aynı sayılmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden AR4rtSl - mmSEo/8 - 3+nW0Uk - stcvc8= ile erişebilirsin

13. Dava dosyalarının incelenmesinden, davacı vekilinin 20/02/2024 tarihinde müvekkiline ait ve müvekkilinin aynı zamanda mesul müdürü olduğu eczanede yapılan denetim neticesinde, 6197 sayılı Eczacılar ve Eczaneler Hakkında Kanun'un 41. maddesi uyarınca düzenlenen 20/02/2024 tarihli tutanakta yer alan ilaçların imha edilmek üzere mülkiyetinin kamuya geçirilmesine dair 07/03/2024 tarih ve 238345914 sayılı işlemin iptali istemiyle ilk olarak adli yargı yerinde dava açıldığı, adli yargı yerince, *".20.02.2024 tarihinde düzenlenen tutanak ekinde yer alan karakod listesi içerisindeki ilaçların imhası yaptırımının kaldırılmasını talep etmiş ise de; bu kararın Kabahatler Kanunun 16. maddesi kapsamında idari yaptırım (idari para cezası-mülkiyetin kamuya geçirilmesi) kararı niteliğinde olmadığı gibi Kabahatler Kanunun 27.maddesinde başvuru yoluna konu (idari para cezası-mülkiyetin kamuya geçirilmesi) kararlar arasında sayılmadığı ayrıca bu kararlara karşı Sulh Ceza Hakimliğine itiraz edilebileceğine dair mer'i mevzuatta herhangi bir düzenleme bulunmadığından..."* şeklindeki gerekçeyle *"itirazın reddine"* karar verildiği, bu kararın uyuşmazlığın çözümünde idari yargının görevli olduğuna yönelik bulunmadığı, diğer bir anlatımla yargı yolu bakımından bir görevsizlik kararı niteliğinde olmadığı anlaşılmıştır.

14. Görüldüğü üzere, adli yargı yeri kararının, idari yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle verilmiş bir görevsizlik kararı niteliğinde olmadığı, sulh ceza hakimliğince incelenebilecek bir karar bulunmadığının tespiti niteliğinde bir karar olduğundan, adli yargı merciince verilmiş bir görevsizlik kararı bulunduğundan söz edilemeyecektir.

15. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Ankara 10. İdare Mahkemesince davanın çözümünün adli yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle yapılan başvurunun, öncesinde adli yargı yerince aynı konuda verilmiş bir görevsizlik kararı bulunmadığı anlaşıldığından, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen koşulların oluşmaması nedeniyle, aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca reddi gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde belirtilen koşulları taşımayan Ankara 10. İdare Mahkemesinin 25/12/2024 tarih ve E.2024/1976 sayılı BAŞVURUSUNUN aynı Kanun'un 27. maddesi uyarınca REDDİNE,

03/03/2025 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye
Kenan	Nilgün	Doğan	Eyüp
YAŞAR	TAŞ	AĞIRMAN	SARICALAR

Üye	Üye	Üye
Ahmet	Mahmut	Bilal
ARSLAN	BALLI	ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden AR4rtSl - mmSEo/8 - 3+nW0Uk - stcvc8= ile erişebilirsin