T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/746
KARAR NO : 2026/70
KARAR TR : 16/02/2026

ÖZET: Davacıların adli yargı yerince verilen ve kesinleşen mahkeme kararının uygulanması amacıyla, Tapu Müdürlüğüne yaptıkları başvurunun reddine dair işlemin iptali istemiyle açılan davanın; 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu hükümleri uyarınca, ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacılar : M. C. v.d.
Vekili : Av. A. S.
Davalı : Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacılar vekili, sayılı taşınmazın tapu kaydının iptali ile davacılar adına tescili istemiyle Kadirli 1. Asliye Hukuk Mahkemesinde açtıkları davanın kabulüne dair 03/11/2011 tarih ve E.2005/117, K.2011/524 sayılı mahkeme kararının uygulanması talebiyle Kadirli Tapu Müdürlüğüne başvuru yaptıklarını, 29/04/2024 tarih ve 13085 yevmiye nolu işlemle *"mahkeme ilamının hüküm kısmında hisseleri iptal edilecek olan davalıların hisse oranları ile davacıların hisse oranlarının belirtilmediği"* gerekçesiyle başvurunun reddedildiğini, hükmün tavzihi için Kadirli 1. Asliye Hukuk Mahkemesine başvurduklarını ancak mahkemenin 14/06/2024 tarihli kararıyla tavzih taleplerinin reddine karar verdiğini, bunun üzerine yeniden Kadirli Tapu Müdürlüğüne başvurularını yaptıklarını ancak başvurularının 23/12/2024 tarih ve 23073 yevmiye nolu işlemle; 6415 sayılı Kanun kapsamında hissedarlardan birinin malvarlığı değerlerinin dondurulmasına ilişkin tedbir bulunduğu gerekçesiyle reddedilmesi üzerine, 11/03/2025 tarihinde hissesinde tedbir bulunan hissedar dışındaki diğer hissedarlar yönünden mahkeme kararının uygulanması talebiyle yeniden yapılan başvurunun hisse fazlalılığı oluştuğu gerekçesiyle 13/03/2025 tarihinde reddedildiğini, bu ret işlemine karşı XII. Hatay Bölge Müdürlüğüne itiraz ettiklerini ancak önceki 29/04/2024 tarihli işleme itiraz edilmiş gibi hatalı değerlendirme yapılarak itirazlarının süresinde olmadığı gerekçesiyle 16/04/2025 tarih ve 16124643 sayılı işlemle karar verilmesine yer olmadığına karar verildiğini, bu karara da itiraz etmeleri üzerine, Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü Tapu Dairesi Başkanlığının 17/06/2025 tarih ve 16714899 sayılı işlemi ile itirazlarının reddine karar verildiğini belirterek; Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü Tapu Dairesi Başkanlığının 17/06/2025 tarih ve 16714899 sayılı işleminin iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden FC9Kf/h - 7bdnZiR - 4w8YArW - CmySMg= ile erişebilirsin

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Kadirli 5. Asliye Hukuk Mahkemesi 12/09/2025 tarih ve E.2025/205, K.2025/207 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 6100 sayılı HMK'nın 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca yargı yolunun caiz olmaması ve dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"Davacı tarafın Kadirli 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 3/11/2011 tarihli, 2005/117 esas 2011/524 karar sayılı ilamının infazı üzere tescil yaptırmak için Kadirli Tapu Müdürlüğüne müracaat ettiği, Kadirli Tapu Müdürlüğüne yapılan başvurunun 29.4.2024 tarihli ve 13085 yevmiye numaralı işlemle kararın infaza elverişli olmadığından bahisle reddedildiği, bunun üzerine davacı tarafça Kadirli 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 3.11.2011 tarihli ve E.2005/117, K.2011/524 sayılı kararının hüküm kısmının tavzih edilerek "hisseleri iptal edilecek olan davalıların hisse oranları ile davacılar adına tescil edilecek hisse oranlarının belirtilmesi" hususunun mahkemesinden talep edildiği ancak mahal mahkemesince de hükmün infazında tereddüt söz konusu olmayıp tapu müdürlüğünce gönderilen fen bilirkişi raporları hükme esas alınmak suretiyle tescil işlemlerinin yapılmasında sakında olmadığından tavzih talebinin reddine dair karar verildiği, akabinde ilgili tapu müdürlüğüne tekraren yapılan başvuruların da 23.12.2024 tarihli ve 23073 yevmiye numaralı işlemle reddedildiği, defaeten yapılan 11.3.2025 tarihli ve 9660 sayılı başvurunun reddine ilişkin işleme karşı son olarak XII. (Hatay) Bölge Müdürlüğüne itiraz edildiği, itiraz üzerine Bölge Müdürlüğünce 16.4.2025 tarihli ve 16124643 sayılı işlemle "Karar Verilmesine Yer Olmadığı" kararı ve son olarak Bölge Müdürlüğünün söz konusu kararına itiraz edilmesi üzerine dava konusu işlemle bu kararın onanmasına karar verildiği anlaşılmıştır. Bu şekilde sonuç alamayan davacı, 05/09/2025 tarihinde Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü aleyhine eldeki davayı açarak, idari işlemin yerinde olmadığından bahisle maliki olduğu taşınmazın tescilini istemiştir. Görüleceği üzere, Kadirli Tapu Müdürlüğü tek taraflı ve kamu gücüne dayanan olumsuz bir idari işlemle davacı tarafın tescil talebini reddetmiştir. Ret kararlarına karşı Tapu Sicil Tüzüğünde idari itiraz yolu öngörülmüş olmasına karşın bu şekilde sonuç alamayan davacı taraf adli yargı yerine gelerek bu davayı açmak zorunda kalmıştır. Davacı taraf, Mahkeme kararı ile taşınmazın mülkiyetini kararın kesinleşmesi bulunmamaktadır. Davada tescil istemi bulunmakta ise de yukarıda açıklanan süreç ve dava dilekçesindeki anlatım dikkate alındığında, davacının asıl amacı elindeki belgelerin tescil için yeterli olduğu kanaati ile idareye yaptığı müracaatın reddi nedeniyle bu olumsuz idari işlemin hukuka aykırı olduğu iddiası ile iptalini sağlamaktır. Davanın Tapu Kadastro Genel Müdürlüğüne yöneltilerek açılması da bu amacın en açık göstergesidir. Davanın temelinde, idarenin kamu gücüne dayanarak tesis ettiği idari işlem yer almaktadır. Bu haliyle, davada taşınmaz mülkiyetinin iktisap yollarına ilişkin bir ihtilafın bulunmadığı, idarenin kamu hizmetinin yürütümü sırasında tesis ettiği işlemin hukuka aykırılığının ileri sürüldüğü, böyle olunca ilgili kararın yerindeliğinin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-a maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, bu değerlendirmeyi yapma görevinin de idari yargı yerlerine ait olduğu sonucuna varılmıştır. Nitekim, adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyuşmazlıklarını çözümlemekle görevli olan Uyuşmazlık Mahkemesi de; benzer şekilde açılan davaların idari yargı yerinde görülmesi gerektiğine karar vermiştir (06.04.2015 tarihli ve 2015/217 E., 2015/232 K.; 25.12.2017 tarihli ve 2017/604 E., 2017/774 K. sayılı kararları). (benzer mahiyette; Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 04.03.2021 tarihli ve 2020/568 E. 2021/194 K. sayılı kararı) ..."*

3. Davacı vekili bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden FC9Kf/h - 7bdnZiR - 4w8YArW - CmySMg= ile erişebilirsin

B. İdari Yargıda

4. **Ankara 12. İdare Mahkemesi 17/11/2025 tarih ve E.2025/1584 sayılı kararı** ile, uyuşmazlığın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"Bakılan uyuşmazlıkta; yukarıda yer verilen 2577 sayılı Kanun'un 2. maddesi uyarınca idari yargı mercilerinde açılabilecek dava türlerinin genel olarak iptal ve tam yargı davaları olduğu, idarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından iptal davası açılabileceği düzenlenmiş olup, söz konusu olayda davacıların Kadirli 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 03.11.2011 tarih ve E:2005/117, K:2011/524 sayılı kararının uygulanması istemiyle idareye başvurduğu ancak "söz konusu kararda hisseleri iptal edilecek davalıların hisse oranları ile davacılar adına tescil edilecek hisse oranlarının belirtilmediği, ilamın bu haliyle uygulanamayacağı..." gerekçesiyle istemin idarece reddedildiği, bunun üzerine "hisseleri iptal edilecek olan davalıların hisse oranları ile davacılar adına tescil edilecek hisse oranlarının belirtilmesi" amacıyla yapılan tavzih talebinin de Mahkemece reddedilmesi üzerine, idarenin ret işleminin iptali istemiyle Mahkememize görülmekte olan davanın açıldığı, 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun "Tescil" başlıklı 705. maddesinde taşınmaz mülkiyetinin kazanılmasının tescille olacağının düzenlendiği ve bu kazanıma ilişkin uyuşmazlıkların adli yargı mercilerince çözüme kavuşturulacağı açık olup "taşınmazın davacılar adına tescili sonucunu doğuran bir adli yargı kararının uygulanması" talebinin idari yargı mercilerince karşılanarak "iptal" hükmü kurulamayacağı anlaşıldığından, iş bu davanın görümü ve çözümünün adli yargı yerlerine ait olduğu sonucuna varılmıştır. ..."*

5. Ankara 12. İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari dava dosyası, ekinde adli yargı Uyap çıktıları ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun *"İdari Dava Türleri ve İdari Yargı Yetkisinin Sınırı"* başlıklı 2. maddesinin değişik 1 numaralı fıkrası şöyledir:

> *"1. (Değişik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri şunlardır:*
> *a) (İptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,*
> *b) İdari eylem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,*
> *c) (Değişik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinden doğan uyuşmazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar."*

7. 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun *"B. Taşınmaz mülkiyetinin kazanılması I. Tescil"* başlıklarını taşıyan 705. maddesi şöyledir:

> *"Taşınmaz mülkiyetinin kazanılması, tescille olur.*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden FC9Kf/h - 7bdnZiR - 4w8YArW - CmySMg= ile erişebilirsin

Miras, mahkeme kararı, cebrî icra, işgal, kamulaştırma hâlleri ile kanunda öngörülen diğer hâllerde, mülkiyet tescilden önce kazanılır. Ancak, bu hâllerde malikin tasarruf işlemleri yapabilmesi, mülkiyetin tapu kütüğüne tescil edilmiş olmasına bağlıdır."

8. 4721 sayılı Kanun'un *"II. Kazanma yolları 1.Hukukî işlem"* başlıklarını taşıyan 706. maddesi şöyledir:

"Taşınmaz mülkiyetinin devrini amaçlayan sözleşmelerin geçerli olması, resmî şekilde düzenlenmiş bulunmalarına bağlıdır.
Ölüme bağlı tasarruflar ve mal rejimi sözleşmeleri, kendilerine özgü şekillere tâbidir"

9. 4721 sayılı Kanun'un *"III. Tescili isteme hakkı"* başlıklı 716. maddesi şöyledir;

"Mülkiyetin kazanılmasına esas olacak bir hukukî sebebe dayanarak malikten mülkiyetin kendi adına tescilini istemek hususunda kişisel hakka sahip olan kimse, malikin kaçınması hâlinde hâkimden, mülkiyetin hükmen geçirilmesini isteyebilir.
Bir taşınmazın mülkiyetini işgal, miras, kamulaştırma, cebrî icra veya mahkeme kararına dayanarak kazanan kişi tescili doğrudan doğruya yaptırabilir.
Bir taşınmazın mülkiyetinde eşler arasındaki mal rejimi dolayısıyla meydana gelen değişiklikler, eşlerden birinin istemiyle tapu kütüğüne doğrudan tescil olunur."

10. 4721 sayılı Kanun'un Üçüncü Kısım, İkinci Bölümünde Tapu Sicili bölümü altında; "*I. Sicil bakımından 1. Genel olarak A. Kurulması"* başlıklarını taşıyan 997. maddesi şöyledir:

" Taşınmazlar üzerindeki hakları göstermek üzere tapu sicili tutulur.
Tapu sicili, tapu kütüğü ve kat mülkiyeti kütüğü ile bunları tamamlayan yevmiye defteri ve belgeler ile plânlardan oluşur.
Sicilin örneği, nasıl tutulacağı ve yardımcı siciller Cumhurbaşkanınca çıkarılan yönetmelikle belirlenir."

11. 4721 sayılı Kanun'un *"2.Taşınmazların kaydedilmesi a.Kaydedilecek taşınmazlar"* başlıklarını taşıyan 998. maddesi şöyledir :

"Tapu siciline taşınmaz olarak şunlar kaydedilir:
1. Arazi,
2. Taşınmazlar üzerindeki bağımsız ve sürekli haklar,
3. Kat mülkiyetine konu olan bağımsız bölümler.
Arazinin tapu siciline kaydı, özel kanun hükümlerine tâbidir."
Bağımsız ve sürekli hakların kaydedilmesi için gerekli koşullar ve usul Cumhurbaşkanınca çıkarılan yönetmelikle belirlenir. Süreklilik koşulunun gerçekleşmesi için hakkın süresiz veya en az otuz yıl süreli olması gerekir.
Kat mülkiyetine konu olan bağımsız bölümlerin taşınmaz olarak kaydı, özel kanun hükümlerine tâbidir."

12. 4721 sayılı Kanun'un *"III. Tapu idareleri 1. Kuruluş"* başlıklarını taşıyan 1006. maddesi şöyledir:

"Tapu idarelerinin kuruluş, işleyiş ve hizmetlerinin yürütülmesi, özel kanun hükümlerine tâbidir."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden FC9Kf/h - 7bdnZiR - 4w8YArW - CmySMg= ile erişebilirsin

13. 4721 sayılı Kanun'un *"B. İşlemler I. İşlemlerin konusu 1. Tescil"* başlıklarını taşıyan 1008. maddesi şöyledir:

" Taşınmaza ilişkin aşağıdaki haklar, tapu kütüğüne tescil edilir:
1. Mülkiyet,
2. İrtifak hakları ve taşınmaz yükleri,
3. Rehin hakları."

14. 4721 sayılı Kanun'un "*II. Tescilin ve terkinin koşulları, 1.İstem a.Tescil için"* başlıklarını taşıyan 1013. maddesi şöyledir :

" Tescil, tasarrufa konu olan taşınmaz malikinin yazılı beyanı üzerine yapılır.
Edinen kimse, kanun hükmüne, kesinleşmiş mahkeme kararına veya buna eşdeğer bir belgeye dayanıyorsa, bu beyana gerek yoktur.
Bir aynî hakkı tescilden önce kazanan kimse, gerekli belgeleri ibraz ederek tescili isteyebilir."

15. 4721 sayılı Kanun'un *"D. Tescilin etkileri, I. Tescilin yapılmamasının sonuçları"* başlıklarını taşıyan 1021. maddesi şöyledir :

" Kurulması kanunen tescile tâbi aynî haklar, tescil edilmedikçe varlık kazanamaz. "

16. 4721 sayılı Kanun'un "*III. Düzeltme*" başlıklı 1027. maddesi şöyledir :

" İlgililerin yazılı rızaları olmadıkça, tapu memuru, tapu sicilindeki yanlışlığı ancak mahkeme kararıyla düzeltebilir.
Düzeltme, eski tescilin terkini ve yeni bir tescilin yapılması biçiminde de olabilir.
Tapu memuru, basit yazı yanlışlıklarını, Cumhurbaşkanınca çıkarılan yönetmelik uyarınca re'sen düzeltir."

17. 04/07/2018 günlü ve 30468 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 477 sayılı Kanun ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin geçici 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun Hükmünde Kararnamenin yürürlüğe girdiği tarihten önce, bu Kanun Hükmünde Kararname ile değişiklik yapılan kanunların ilgili maddeleri gereğince yürürlüğe konulmuş olan tüzükler, nizamnameler, Başbakanlık ve Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılan yönetmelikler ile diğer işlemler yürürlükten kaldırılmadıkça geçerliliğini sürdürür."

18. 4721 sayılı Kanun'un 913, 997, 998, 1000, 1012 ve 1017. maddelerine dayanılarak hazırlanmış olan Tapu Sicil Tüzüğü'nün *"İstemin reddedilmesi"* başlıklı 26. maddesi şöyledir;

"(1) Mevzuat ve bu Tüzükte yer alan hükümlere uygun olmayan ve 4721 sayılı Kanunun 1011 inci maddesine göre geçici tescil şerhine de imkân bulunmayan istemler geciktirilmeden, gerekçesi, itiraz yeri ve süresi de belirtilmek suretiyle reddedilir.
(2) Ret kararının varlığı, tarih ve yevmiye numarası esas alınarak kütüğün beyanlar sütununda belirtilir. İstemin reddi halinde, ret gerekçesi giderilmeden reddin konusu tapu işlemi yapılamaz.
(3) Ret kararı, istem sahibine elden veya 11/2/1959 tarih ve 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümlerine göre tebliğ edilir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden FC9Kf/h - 7bdnZiR - 4w8YArW - CmySMg= ile erişebilirsin

(4) Ret kararına, tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde müdürlüğün bağlı bulunduğu bölge müdürlüğüne, bölge müdürlüğünün kararına karşı da tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde Genel Müdürlüğe itiraz edilebilir."

19. Tapu Sicil Tüzüğü'nün *"Mülkiyet hakkının tescili"* başlıklı 28. maddesi şöyledir:

"(1) Kütük sayfası malik sütunundaki devreden kişinin adı ve soyadı, baba adı ile edinme nedeni, tarih

ve yevmiye numarası kırmızı mürekkepli kalemle çizilir ve yine kırmızı mürekkepli kalemle tarih ve yevmiye numarası yazılır. Malik sütununun ilk beş satırına yeni malikin adı, soyadı ve baba adı, edinme nedeni, tarih ve yevmiye numarası yazılır.

(2) Tüzel kişilerin unvanı tam olarak yazılır.

(3) Paylı mülkiyette pay miktarı; paydaşların adı, soyadı ve baba adından sonraki kısımda, kesirli olarak gösterilir.

(4) Bir paydaş sonradan başka bir paya sahip olduğu takdirde, paylar üzerinde herhangi bir kısıtlama bulunmaması hâlinde payın tescili sırasında payların toplamı yazılır. Kısıtlamanın terkin edilmesi durumunda, paylar re'sen birleştirilerek edinme sebebi sütununa pay birleştirmesi ifadesi yazılır.

(5) Elbirliği mülkiyette elbirliğini doğuran neden, malik adlarının ortak paranteze alınmasından sonra belirtilir.

(6) Aynı malike ait birden çok taşınmaz birbirine bitişik olmasa da, malikin istemiyle TAKBİS üzerinde müşterek tapu kütüğüne kaydedilerek, taşınmaz sayfa numaraları ile bağlantı sağlanır. Bu durumda, müşterek tapu kütüğüne kaydedilen taşınmazların asıl sayfaları üzerinde, herhangi bir işlem yapılamaz. Müşterek tapu kütüğünden çıkarılan taşınmazlar üzerindeki mevcut hak ve yükler, taşınmazların asıl sayfalarına nakledilir."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

20. Uyuşmazlık Mahkemesinin Kenan YAŞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Mustafa EROL, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALIŞKAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/02/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, idari yargı dava dosyası, ekinde adli yargı Uyap çıktıları ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

21. Raportör-Hakim Gülay DOĞAN'ın davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

22. Dava, davacıların adli yargı yerince verilen ve kesinleşen mahkeme kararının uygulanması talebiyle Tapu Müdürlüğüne yaptıkları başvurunun reddine dair işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden FC9Kf/h - 7bdnZiR - 4w8YArW - CmySMg= ile erişebilirsin

23. Dosyanın incelenmesinden; davacıların sayılı taşınmazın tapu kaydının iptali ile adlarına tescili istemiyle Kadirli 1. Asliye Hukuk Mahkemesinde açtıkları davada, 03/11/2011 tarih ve E.2005/117, K.2011/524 sayılı karar ile; *"davanın kabulü ile 38 parsel sayılı taşınmazda davalılar adına kayıtlı tapu kaydının dosyada mevcut Kadirli Sulh Hukuk Mahkemesinin 02/06/2004 tarih ve E.2002/425, K.2004/372 sayılı ilamında belirtildiği şekilde davacıların kök murisi olan M. U. 'ın Veli'den olma kızı E. D. 'den intikalen gelen miras payları oranında iptali ile davacılar adına tapuya kayıt ve teciline"* karar verildiği, mahkeme kararının uygulanması talebiyle Kadirli Tapu Müdürlüğüne başvuru yapıldığı, 29/04/2024 tarih ve 13085 yevmiye nolu işlemle *"mahkeme ilamının hüküm kısmında hisseleri iptal edilecek olan davalıların hisse oranları ile davacıların hisse oranlarının belirtilmediği"* gerekçesiyle başvurunun reddedildiği, bunun üzerine hükmün tavzihi için Kadirli 1. Asliye Hukuk mahkemesine başvurulduğu Mahkemenin 14/06/2024 tarihli kararıyla tavzih talebinin reddine karar verildiği, (Mahkememizce 27/01/2026 tarihli yazı ile kesinleşme hususunun mahkemesine sorulmuş olup, Kadirli 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 02/02/2026 tarih E.2005/117 sayılı cevabi yazısı ile kararın henüz kesinleşmediğinin anlaşıldığı) tavzih talebinin reddi üzerine yeniden Kadirli Tapu Müdürlüğüne başvuruda bulunulduğu, bu başvurunun da 23/12/2024 tarih ve 23073 yevmiye nolu işlemle; 6415 sayılı Kanun kapsamında hissedarlardan birinin malvarlığı değerlerinin dondurulmasına ilişkin tedbir bulunduğu gerekçesiyle reddedildiği, 11/03/2025 tarihinde hissesinde tedbir bulunan hissedar dışındaki diğer hissedarlar yönünden mahkeme kararının uygulanması talebiyle yeniden yapılan başvurunun ise; hisse fazlalılığı oluştuğu gerekçesiyle 13/03/2025 tarihinde reddedildiği, bu ret işlemine karşı XII. Hatay Bölge Müdürlüğüne itiraz edildiği ancak, 29/04/2024 tarihli işleme itiraz edilmiş gibi hatalı değerlendirme yapıldığı ileri sürülerek; 16/04/2025 tarih ve 16124643 sayılı işlemle karar verilmesine yer olmadığına dair verilen karara karşı Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü Tapu Dairesi Başkanlığına itirazda bulunulduğu, Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü Tapu Dairesi Başkanlığının 17/06/2025 tarih ve 16714899 sayılı işlemi ile; *"Türk Medeni Kanunu'nun 1016 ncı maddesi gereğince tasarruf sebebine ve hukuki sebebe ilişkin belgeler tamam değilse istem reddedilir. Tapu Sicili Tüzüğünün 26 ncı maddesi uyarınca istemin reddi halinde ret gerekçesi giderilmeden reddin konusu tapu işlemi yapılamaz.*

Tapu sicilinde bir işlem talebi hakkında verilmiş ret kararı bulunması halinde yeni hukuksal düzenlemeye gidilmesi veya aksi yönde bilgi/belge ibraz edilmesi gibi nedenlerle yeniden ret kararına konu işleme yönelik talepte bulunulması durumunda, idarece ret gerekçesinin giderilip giderilmediğinin değerlendirilmesi, değerlendirme sonunda işlem yapılmasına engel durumun ortadan kalktığının tespiti halinde talebin karşılanması, aksi halde ret kararının gerekçesinin giderilmediği işlemin yapılmasına engel durumun devam ettiği yönünde ilgilisine bilgi verilmesi gerekir.

...

SONUÇ:

Kadirli Tapu Müdürlüğünün 29/04/2024 tarihli 13085 yevmiye numaralı ret kararına yönelik Tapu ve Kadastro XII. (Hatay) Bölge Müdürlüğünün 16/04/2025 tarihli ve 16124643 sayılı karar verilmesine yer olmadığına kararının "ONANMASINA " karar verilmiştir." şeklindeki gerekçe ile sadece 29/04/2024 tarih ve 13085 yevmiye nolu işleme yönelik inceleme yapıldığı anlaşılmıştır.

24. Somut olayda, davacıların tapu kaydında tescil sonucunu doğuracak bir başvuruda bulundukları, açtıkları tapu iptali ve tescile ilişkin dava sonrasında yaptıkları başvurunun; 4721 sayılı Kanun ve bu Kanun'a dayanılarak hazırlanmış olan Tapu Sicil Tüzüğündeki hükümler doğrultusunda taşınmazın bağlı olduğu Tapu Müdürlüğünce incelendiği ve Kadirli Tapu Müdürlüğünün 29/04/2024 tarihli 13085 yevmiye numaralı işlemi ile, hükmün infaza uygun olmadığı gerekçesiyle taleplerinin reddedildiği, davacı vekili

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden FC9Kf/h - 7bdnZiR - 4w8YArW - CmySMg= ile erişebilirsin

her ne kadar farklı gerekçeyle verilen Tapu Müdürlüğünün ret işlemine itiraz ettiğini ileri sürmüşse de; Bölge Müdürlüğünce yapılan değerlendirmede 29/04/2024 tarihli işleme karşı yasal süresi içinde itirazda bulunulmadığı gerekçesiyle karar verilmesine yer olmadığına karar verildiği, dolayısıyla tavzih talebinin reddine ilişkin mahkeme kararının kesinleşmediği aşamada yapılan sonraki başvuruların ve *"Masak tedbiri ve hisse fazlalığı"* gerekçeleriyle verilen ret işlemlerinin değerlendirilmediği anlaşılmıştır.

25. Bu durumda Bölge Müdürlüğü kararına itiraz edilmesi üzerine, dava konusu Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü Tapu Dairesi Başkanlığının 17/06/2025 tarih ve 16714899 sayılı işleminin tesis edildiği, bu işlemin de mahkeme hükmünün infazına ilişkin olması nedeniyle 2577 sayılı Kanundaki anlamıyla idari işlem niteliğinde sayılamayacağı ve ortada idari yargı yetkisi dahilinde bir uyuşmazlık bulunmadığı, bu haliyle uyuşmazlığın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

26. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Ankara 12. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Kadirli 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin 12/09/2025 tarih ve E.2025/205, K.2025/207 görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Ankara 12. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Kadirli 5. Asliye Hukuk Mahkemesinin 12/09/2025 tarih ve E.2025/205, K.2025/207 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

16/02/2026 tarihinde OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili Kenan YAŞAR	Üye Bayram ŞEN	Üye Döndü Deniz BİLİR	Üye Mustafa EROL

Üye Ahmet ARSLAN	Üye Mahmut BALLI	Üye Bilal ÇALIŞKAN

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden FC9Kf/h - 7bdnZiR - 4w8YArW - CmySMg= ile erişebilirsin