

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2025/75
KARAR NO : 2025/166
KARAR TR : 03/03/2025

ÖZET: zinsiz e itim yapıldı ndan bahisle **5580** sayılı Özel Ö retim Kurumları Kanunu'nun 3. maddesi ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın, **ADL YARGI YER NDE** çözümlenmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : B. T.
Vekili : Av. Y. S. K.
Davalı : Sakarya Valili i 1 Milli E itim Müdürlü ü
Vekili : Av. R. .

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkili hakkında Sakarya Valili i 1 Milli E itim Müdürlü ünün 18/10/2023 tarih ve ...87449474 sayılı kararı ile, "Y. K. C." adı altında kurum açma izni ve çalı ma ruhsatı olmadan "izinsiz e itim ve ö retim faaliyeti yapıldı ının" tespit edildi inden bahisle, 5580 sayılı Özel Ö retim Kurumları Kanunu'nun 3. maddesi ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu uyarınca 268.290 TL tutarında idari para cezası düzenlendi ini ve ayrıca i yerinin kapatıldı nı belirterek, idari para cezasının iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. Sakarya 2. Sulh Ceza Hâkimli i 17/11/2023 tarih ve D. No.2023/6112 sayılı kararı ile, i yeri kapatılması kararının kaldırılmasının idari yargının görevi kapsamında kaldı ı, 5326 sayılı Kanun'un 27/8 maddesi uyarınca i yerinin kapatılması kararı ile birlikte idari para cezasına yönelik uyu mazlı nın çözümünün idari yargı tarafından karara ba lanması gerekti inden bahisle, ba vurunun görev yönünden reddine karar vermi , karara itiraz edilmesi üzerine Sakarya 1. Sulh Ceza Hâkimli i 22/11/2023 tarih ve D. No. 2023/6358 sayılı kararı ile, itirazın kısmen kabulüne, Sakarya 2. Sulh Ceza Hakimli inin 17/11/2023 tarih ve D. No.2023/6112 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına, hâkimliklerinin yetkisizli i ile dosyanın görevli ve yetkili Hendek Sulh Ceza Hâkimli ine gönderilmesine karar vermi ve bu karar kesinle mi tir. Bu kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Dosyanın incelenmesinde, söz konusu ihlale konu Y. K. C. isimli i yerinin adresinin oldu u, idari para cezalarında (HLAL N GERÇEKLE T YER) cezanın düzenlendi i yer Sulh Ceza Hakimli inin yetkili ve görevli oldu u, hlalin gerçekleşti i yerin HENDEK / SAKARYA oldu u böylelikle Yetkili ve görevli hâkimli in HENDEK Sulh Ceza Hakimli i oldu u 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 28. madde uyarınca yetkisizli ine karar verilmesi gerekirken Sakarya 2. Sulh Ceza Hakimli ince esas yönünden inceleme yapıldı ı ve dosyada görevsizlik kararı verildi i, görevsizlik kararı verilip verilmeyece inin ancak ihlal yeri olan ve itirazı incelemekle yetkili olan Hendek Sulh Ceza Hakimli ince de erlendirme yapıldıktan sonra karara ba lanması gerekti i anla ılmakla Sakarya 2. Sulh Ceza Hakimli inin 17/11/2023 tarih ve 2023/6112 D.i sayılı kararının kaldırılmasına yönelik olarak karar vermek gerekmi olup a a idaki ekilde hüküm tesis edilmis tir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan gerekçelerle;



1- tiraz eden B. T. vekili Av. Y. S. K. 'in **itirazının KISMEN KABULÜNE**,
2-Sakarya 2. Sulh Ceza Hakimli inin 17/11/2023 tarih ve 2023/6112 D.i sayılı
GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,
3-5326 Sayılı Kabahatler Kanununun 28. madde uyarınca hâkimli imizin **YETKİSİZLİĞİNE**,
4-Kararın kesinle mesini müteakip dosyanın görevli ve yetkili **HENDEK SULH CEZA
HÂKİMİNE GÖNDERİLMESİNE**, ..."

3. Hendek Sulh Ceza Hakimli i 07/11/2024 tarih ve D. . No.2023/2387 sayılı kararı ile, i yeri kapatılması kararının idari yargının görevi kapsamında kalması nedeniyle itirazın görev yönünden reddine karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Yapılan inceleme neticesinde; tirazın süresinde yapıldığı, bu vurucu hakkında 5580 sayılı Özel Ö retim Kurumları Kanunu'nun 3.maddesini ihlalden idari para cezası düzenlendiği, kararına itiraz edilen kurumca cevap verildiği görülmektedir;

Hakimli imizce itiraz dilekçesi, Sakarya 1 Milli E itim Müdürlüğü'nün yazısı ve ekleri, tüm dosya kapsamının birlikte değerlendirilmesinde; muteriz hakkında 5580 sayılı Özel Ö retim Kurumları Kanunu'nun 3'üncü maddesi "Bu Kanun kapsamındaki eğitim-ö retim faaliyetlerini yapan ancak bu Kanuna uygun olarak kurum açma izni ile i yeri açma ve çalı ma ruhsatı düzenlenmeyen yerleri kuran veya i letenlere brüt asgari ücretin 20 katı idari para cezası uygulanır ve bu yerler valiliklerce kapatılır..." hükmü kapsamında, mühürlenerek kapatılmasına, Sakarya Valili inin 18.10.2023 tarih ve 87449474 sayılı oluruyla idari para cezası verildiği hem de idari yaptırım olarak muterizin i yerinde mühürlenerek kapatılmasına karar verildiği, 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 27/8. maddesinde "idari yaptırım kararının verildiği i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmemesi halinde; idari yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddiaları bu i lemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülür." hükmünün yer aldığı, dolayısıyla i yerinin kapatılmasının idari dava olduğu, i yeri kapatılması kararının kaldırılmasının idari yargının görevi kapsamında kalması nedeniyle para cezasının da idari i lem ile birlikte idari yargı tarafından karara bağlanması gerektiği anlaşılmakla itirazın görev yönünden reddine, itiraz edenin yasal sürede (30 gün içinde) yetkili ve görevli idare mahkemesinde dava açmakta muhtariyetine karar vermek gerekmemiştir, ..."

4. Davacı vekili, aynı istemle bu kez idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. idari Yargıda

5. Sakarya 2. dairesi Mahkemesi 13/12/2024 tarih ve E.2024/1365 sayılı kararı ile, uyuşmazlığın görüşme ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, davanın görev yönünden reddine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Y. K. C. isimli i yerinde izinsiz eğitim faaliyetinde bulunduğu bahisle 5580 sayılı Özel Ö retim Kurumları Kanunu'nun 3.maddesi uyarınca uyarınca 268.290,00-TL idari para cezası verilmesine dair Sakarya Valili i 1 Milli E itim Müdürlüğü'nün 18.10.2023 tarih ve 87449474 sayılı i leminin kaldırılması istemiyle Hendek Sulh Ceza Hakimli i'ne yaptığı itirazın anılan Hakimli in 07.11.2024 tarih ve D. 2023/2387 sayılı kararı ile idari para cezası uygulandıktan sonra idari yaptırım olarak i yeri mühürlenerek kapatılmasına yönelik i lem de tasis edilmiş olduğu gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar verildiği, bu karar üzerine 11.12.2024 tarihinde bakılmakta olan davanın Mahkememizde açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, dava konusu i lem davacı hakkında 5580 sayılı Özel Ö retim Kurumları Kanunu'nun 3. maddesi uyarınca verilen idari para cezası verilmiş ve farklı bir idari i lem ile de i yeri kapatılmış ise de davacı tarafından gerek Sulh Ceza Hakimli i'ne itiraz amaçlı sunulan dilekçede gerekse de Mahkememize sunulan dava dilekçesinde açıkça ve sadece idari para cezasının kaldırılması isteminde bulunulduğu, i yeri kapatma yaptırımını itiraz konusu edilmediği gibi Sulh Ceza Hakimli i'nce verilen görev ret kararının kesinleşmesi üzerine



Mahkememizde açılan davada da i yerinin mühürlenmesine yönelik i lemin dava konusu edilmedi i hususunun davacı tarafından vurgulandı ı anla ılmı tır.

Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı; di er kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayaca ı anla ılmaktadır.

Görev kuralları kamu düzenine ili kin oldu undan, görev konusunda taraflar için bir müteşep hak do mayaca ı; bu nedenle, yeni bir kanunla kabul edilen görev kurallarının, geçmi e de etkili olaca ı, bilinen bir genel hukuk ilkesidir.

Davanın açıldı ı andaki kurallara göre görevli olan mahkeme, yeni bir kanun ile görevsiz hale gelmi ise, (davanın açıldı ı anda görevli olan ve fakat yeni kanuna göre görevsiz hale gelen) mahkemenin görevsizlik kararı vermesi gerekece i; ancak, yeni kanundaki görev kuralının, de i ikli in yürürlü e girmesinden sonra açılacak davalarda uygulanaca ına dair intikal hükümlerinin varlı ı halinde, mahkemece görevsizlik kararı verilemeyece i açıktır.

Di er taraftan, dava görevsiz mahkemede açılmı , bu sırada yapılan bir kanun de i ikli i ile görevsiz mahkeme o dava için görevli hale gelmi ise, mahkemenin davaya bakmaya devam etmesi gerekir.

Gelinen a amada taleple ba lılık ilkesi gözetilmek suretiyle davacı tarafından yargı önüne ta marak iptali/kaldırılması talep edilen uyu mazlı ın idari para cezasına ili kin oldu u, idari para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri oldu u, 5580 sayılı Kanun'da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmedi i anla ılmı tır. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la de i ik 3. maddesinde, bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı belirtildi inden, dava konusu idari para cezasına kar ı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

Nitekim Uyu mazlık Mahkemesi'nin 01.04.2024 gün ve E:2024/110, K: 2024/146 sayılı kararı sayılı kararı da bu yöndedir..."

6. Sakarya 2. dare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

III. LG L HUKUK

7. 08/02/2007 tarihli ve 5580 sayılı Özel Ö retim Kurumları Kanunu'nun "Amaç ve kapsam" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

" Bu Kanunun amacı, Türkiye Cumhuriyeti uyruklu gerçek ki iler, özel hukuk tüzel ki ileri veya özel hukuk hükümlerine göre yönetilen tüzel ki iler tarafından açılacak özel ö retim kurumlarına kurum açma izni verilmesi, kurumun nakli, devri, personel çalı tırılması, kurumlara yapılacak malî destek ve bu kurumların e itim-ö retim, yönetim, denetim ve gözetimi ile yabancılar tarafından açılmı bulunan özel ö retim kurumlarının; e itim-ö retim, yönetim, denetim, gözetim ve personel çalı tırılmasına ili kin usûl ve esasları düzenlemektir.

Bu Kanun, Türkiye Cumhuriyeti uyruklu gerçek ki iler, özel hukuk tüzel ki ileri veya özel hukuk hükümlerine göre yönetilen tüzel ki ilerce açılan özel ö retim kurumları ile yabancılar tarafından açılmı bulunan özel ö retim kurumlarını kapsar."

8. 5580 sayılı Kanun'un "Kurum açma izni" ba lıklı 3. maddesi öyledir:

"Bir kurumda ö retime ba layabilmek için kurum açma izni alınması zorunludur. zin ba vuruları ilgili millî e itim müdürlü üne yapılır. Valilikçe yapılan inceleme sonucunda açılması uygun görülen okullar dı ndaki kurumlara kurum açma izni verilir. Valilikçe açılması uygun görülen okullara ili kin ba vurular ise kurum açma izni verilmek üzere Bakanlı a gönderilir.

Kurum açma izni talebinin valilikçe reddedilmesi hâlinde, kurucu veya kurucu temsilcisi tarafından taleplerinin reddine ili kin i lemin tebli inden itibaren on be i günü içinde Bakanlı a



itirazda bulunulabilir. tiraz, Bakanlıkça on be i günü içinde karara ba lanır.

Kurum açma izni alınmadıkça, kuruma ö renci kaydı yapılamaz.

Kurum açma izni verilmesi, binanın kullanılı amaçlarına ve Bakanlıkça belirlenen standartlara uygun ve yeterli bulunmasıyla birlikte a a idaki artların yerine getirilmesine ba lıdır:

a) Ders araç-gerecinin kurumun amaç ve ihtiyaçları için yeterli oldu unun bir rapor ile tespit edilmesi.

b) Kurumun; yönetici, ö retmen ve di er personelinin sayı ve nitelikleri yönünden uygun bulunması ve bu kurumda çalı acaklarının belgelendirilmesi.

c) Kurumun yönetmelikleriyle ö retim programının Bakanlıkça incelenip onanmı olması.

(De i ik be inci fıkra: 1.3.2014-6528/10 md.) Milletlerarası özel ö retim kurumları hariç bu Kanun kapsamındaki ilkokul, ortaokul, lise ve özel e itim okulları için 1 Eylül tarihinden sonra verilen kurum açma izinleri, ertesi e itim-ö retim yılından itibaren geçerlidir.

Kurumlara ad verilmesine ili kin esaslar yönetmelikle belirlenir.

Gerçek ve tüzel ki iler tarafından; hizmet içi e itim kapsamına giren faaliyetler dı nda Kanun kapsamında belirtilen faaliyetler, bu Kanuna göre yetkili makamlardan kurum açma izni alınmadan yapılamaz.

Askerî okullar, emniyet te kilâtına ba lı okullar ve din e itimi-ö retimi yapan kurumların aynı veya benzeri özel ö retim kurumları açamaz.

(Ek fıkra: 25.11.2010-6082/19 md.) 10.7.2004 tarihli ve 5216 sayılı Büyük ehir Belediyesi Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi, 3.7.2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanununun 15 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ile 22.2.2005 tarihli ve 5302 sayılı 1 Özel daresi Kanununun 7 nci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde belirtilen izin veya ruhsatlar, bu Kanun kapsamındaki özel ö retim kurumlarını kapsamaz. Özel ö retim kurumları mevzuatına uygun olmak kaydıyla i yeri açma ve çalı ma ruhsatı Bakanlıkça verilir. Bakanlık bu yetkisini valiliklere devredebilir.

(Ek fıkra: 1/3/2014-6528/10 md.) Her ne ad altında olursa olsun, e itim ve ö retim sunmak amacıyla yürütülen faaliyetler Bakanlı ın izin ve denetimine tabidir. Bu faaliyetleri yürütenler, özel ö retim kurumları için bu Kanunda ö ngörülen kurallara uymakla yükümlüdür.

(Ek fıkra: 2/12/2016-6764/61 md.) Bu Kanun kapsamındaki e itim-ö retim faaliyetlerini yapan ancak bu Kanuna uygun olarak kurum açma izni ile i yeri açma ve çalı ma ruhsatı düzenlenmeyen yerleri kuran veya i letenlere brüt asgari ücretin 20 katı idari para cezası uygulanır ve bu yerler valiliklerce kapatılır. Bu fıkranın uygulanmasına ili kin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.

(Ek fıkra: 2/12/2016-6764/61 md.) Bu Kanunun 1 inci maddesinde belirtilen artları ta ıyıp özel hukuk tüzel ki ileri veya özel hukuk hükümlerine göre yönetilen tüzel ki iler tarafından açılan özel ö retim kurumlarının kurucularında yabancı uyruklu gerçek veya tüzel ki iler ortaklı ının tespiti hâlinde söz konusu kurumlara brüt asgari ücretin 20 katı idari para cezası uygulanır ve bu kurumlara yabancı uyruklu gerçek veya tüzel ki iler ortaklı ının sona erdirilmesine ili kin 30 i günü süre verilir. Söz konusu süreye ra men yabancı uyruklu gerçek veya tüzel ki iler ortaklı ının sona erdirilmemesi veya aynı kurumda ikinci kez yabancı uyruklu gerçek veya tüzel ki iler ortaklı ının tespiti hâlinde söz konusu kurumun kurum açma izni ile i yeri açma ve çalı ma ruhsatı iptal edilir. Bu fıkranın uygulanmasına ili kin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir.”

9. 5326 sayılı Kabahatler Kanun'un "Genel kanun niteli i" ba lıklı 3. maddesi öyledir:

“ (De i ik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanun'un;

a) darî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümleri, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Di er genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, uygulanır.”

10. 5326 sayılı Kanun'un "Yaptırım türleri" ba lıklı 16. maddesi öyledir:



“(1) Kabahatler kar ılı nda uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) darî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan di er tedbirlerdir”

11. 5326 sayılı Kanun'un "Saklı tutulan hükümler" ba lıklı 19. maddesi öyledir:

“(1) Di er kanunlarda kabahat kar ılı nda öngörülen belirli bir süre için;
a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,
b) yerinin kapatılması,
c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,
d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,
gibi yaptırımlara ili kin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun de i iklik yapılmıncaya kadar saklıdır”

12. 5326 sayılı Kanun'un “Ba vuru yolu” ba lıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları öyledir:

“(1) darî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin idarî yaptırım kararına kar ı, kararın tebli i veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbe gün içinde, sulh ceza mahkemesine ba vurulabilir. Bu süre içinde ba vurunun yapılmamı olması halinde idarî yaptırım kararı kesinle ir.

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) darî yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmi olması halinde; idarî yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddiaları bu i lemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür.”

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

13. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı nda, Üyeler Nilgün TA , Do an A IRMAN, Eyüp SARICALAR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 03/03/2025 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyası ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin i lemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan, görev uyu mazlı mın esasının incelenmesine oy birli iyle karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

14. Raportör-Savcı Dr. Berrak YILMAZ'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

15. Dava, 5580 sayılı Özel Ö retim Kurumları Kanunu'nun 3. maddesi ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılmış tır.

16. Dosyaların incelenmesinden, davacı hakkında izinsiz e itim faaliyetinde bulunuldu undan bahisle, Sakarya Valili i 1 Milli E itim Müdürlü ünün 18/10/2023 tarih ve



...87449474 sayılı kararı ile, 5580 sayılı Özel Ö retim Kurumları Kanunu ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu uyarınca 268.290 TL idari para cezası verilmesine ve söz konusu i yerinin kapatılmasına karar verildi i, davacı vekili tarafından idari para cezasının iptali istemiyle dava açıldı ı, i yerinin kapatılmasına ili kin i lemin dava konusu edilmedi i anla ılmı tır.

17. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı; di er kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayaca ı anla ılmaktadır.

18. ncelenen uyu mazlıkta, uygulanan idari para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri oldu u, 5580 sayılı Kanun'da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmedi i anla ılmı tır. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la de i ik 3. maddesinde, bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı belirtildi inden, dava konusu idari para cezasına kar ı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

19. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Sakarya 2. dare Mahkemesince yapılan ba vurunun kabulü ile, Hendek Sulh Ceza Hâkimli inin 07/11/2024 tarih ve D. No.2023/2387 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tır.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Sakarya 2. dare Mahkemesince yapılan BA VURUNUN KABULÜ ile, Hendek Sulh Ceza Hâkimli inin 07/11/2024 tarih ve D. No.2023/2387 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

03/03/2025 tarihinde OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili
Kenan
YA AR

Üye
Nilgün
TA

Üye
Do an
A IRMAN

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

