T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/100
KARAR NO : 2026/177
KARAR TR : 13/04/2026

ÖZET: 3213 sayılı Kanun'un 13. maddesinin birinci fıkrası uyarınca verilen idari para cezasının kaldırılması istemiyle açılan davanın, İDARİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : C. İ. S. T. L. Ş.
Vekili : Av. A. Ö.
Davalılar : 1- Maden İşleri Genel Müdürlüğü (İdari Yargıda)
2- Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü (Adli Yargıda)
Vekili : Av. M. Y.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin İzmir ili sınırları içinde bulunan ER:3361234 sayılı değerlendirme sahası için ön arama ruhsatı talebine istinaden S:201701588 sayılı maden arama ruhsatının 25/12/2017 tarihinde düzenlendiğini, ruhsatın düzenlendiğinin müvekkiline tebliğ edilmemesi nedeniyle müvekkilinin bundan haberdar olmadığını, 2018 yılı ruhsat bedelini yasal süresinde ödemediği için müvekkili hakkında Enerji ve Tabi Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğünün 25/03/2018 tarih ve ...414772 sayılı kararı ile 25.098 TL idari para cezası uygulandığını, idari para cezasının kaldırılması için davalı idareye yapılan başvurunun 07/08/2018 tarihli yazı ile reddedildiğini, idari para cezası öngörülen idari işlemin ilgilisine tebliğ edilmemesinin mağduriyet yarattığını, maden arama ruhsat bedeli 1.255 TL iken, bu bedelin yatırılmaması halinde 25.098 TL idari para cezası verilmesinin ölçülülük ilkesine aykırı olduğunu belirterek, davalı idarenin ruhsat düzenlendikten sonra tebligat yapılmadan idari para cezası düzenlemesine ilişkin işlemin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. İdari Yargıda

2. Ankara 8. İdare Mahkemesi 23/10/2018 tarih ve E.2018/2204, K.2018/2139 sayılı kararı ile, davanın 2577 sayılı Kanun'un 15. maddesinin 1/a bendi uyarınca davanın yetki yönünden reddine, anılan maddenin dördüncü fıkrası uyarınca dava dosyasının yetkili İzmir İdare Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

3. **İzmir 1. İdare Mahkemesi 07/11/2018 tarih ve E.2018/1355, K.2018/1612 sayılı kararı** ile, davanın görüm ve çözümünün adli yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"... Dava dosyasının incelenmesinden, İzmir ili sınırları dahilinde davacı şirket uhdesinde bulunan S:201701588 sayılı ruhsata ilişkin olarak 2018 yılı işletme ruhsat

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q7Rjo12 - nKfonLN - +soBVVN - Ysy92U= ile erişebilirsin

bedelinin son ödeme tarihi olan 31.01.2018 tarihinde ödenmediğinden bahisle davacı şirket adına 6592 sayılı Kanunla değişik 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 13/(1,2) maddesi gereği Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nün 25.03.2018 tarih ve E.414772 sayılı işlem ile 25.098,00-TL para cezası verildiği, davacı tarafından 17.07.2018 ve 03.08.2018 tarihli dilekçeler ile yapılan itirazın reddi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada; 3213 sayılı Maden Kanunu uyarınca verilen idari para cezalarının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 3213 sayılı Maden Kanunu'nda da bu para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde belirtildiği üzere, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacak olması nedeniyle, görevli mahkemenin belirlenmesinde 5326 sayılı Kanun hükümleri dikkate alınacağından, idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1.) fıkrası uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu, dolayısı ile Kanun'un 27. maddesinin 8. fıkrasındaki "İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması" durumunun bulunmadığı, bu nedenle uyuşmazlığın görüm ve çözümü, 5326 sayılı Yasa'nın 27. maddesinin 1. fıkrası uyarınca Sulh Ceza Hakimliği'nin görev alanına girdiği görülmektedir. ..."

4. Davacı vekili, bu kez, aynı istemle adli yargı yerine başvurmuştur.

B. Adli Yargıda

5. Çeşme Sulh Ceza Hâkimliği 09/03/2020 tarih ve D.İş. No: 2018/835 sayılı kararı ile, tanzim edilen ceza tutanağına ilişkin herhangi bir usulsüz yaptırımın söz konusu olmadığı gerekçesiyle itirazın reddine karar vermiş, bu karara itiraz edilmiştir.

6. İzmir 3. Sulh Ceza Hâkimliği 22/01/2021 tarih ve D.İş. No:2021/304 sayılı kararı ile, davanın görüm ve çözümünün idari yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle itirazın kabulüne ve Çeşme Sulh Ceza Hâkimliği 09/03/2020 tarih ve D.İş. No:2018/835 sayılı kararın kaldırılmasına, yargı yolu hususunda karar verilmek üzere dosyanın Çeşme Sulh Ceza Hâkimliğine gönderilmesine kesin olarak karar vermiştir.

7. **Çeşme Sulh Ceza Hâkimliği 26/11/2025 tarih ve D.İş. No: 2025/2781 sayılı kararı** ile, davanın görüm ve çözümünün adli yargı yerine ait olduğu gerekçesiyle Hakimliklerinin görevsizliğine, İzmir 1. İdare Mahkemesi ile Hakimlikleri arasında yargı yolu uyuşmazlığı çıktığından görevli yargı yolunun belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"... C. İ. S. T.L. Ş. hakkında 3213 sayılı kanun kapsamında idari para cezası düzenlendiği, itiraz eden vekili dilekçesinde, söz konusu idari para cezası düzenlenmesine ilişkin işlemin yanlış olduğu belirtilerek idari para cezasının kaldırılması için davalı idareye yaptıkları başvurunun reddi üzerine bu idari işlemin iptali için açtıkları davanın, İzmir 1. İdare Mahkemesi'nin 07.11.2018 tarih ve 2018/1355 Esas, 2018/1612 karar sayılı ilamı ile davanın görev yönünden reddine karar verildiğini, bu nedenle idari para cezasının iptali için Hakimliğimize başvurulduğunu belirtilerek, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nün 25.03.2018 tarihli ve 62440744-101.10.01 -E.414772 sayılı idari para ceza tutanağında yazılı 25.098,00 TL. bedelli idari para cezasının iptaline karar verilmesini talep ettiği, Hakimliğimizin

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q7Rjo12 - nKfonLN - +soBVVN - Ysy92U= ile erişebilirsin

09/03/2020 tarih 2018/835 değişik iş sayılı kararı ile itirazın reddine karar verildiği, bu karara C. İ. S. T. L. Ş. vekili Av. A. Ö. tarafından itiraz edildiği, itiraz üzerine İzmir 3. Sulh Ceza Hakimliğinin 2021/304 değişik iş sayılı kararı ile itiraz eden vekilinin itirazlarının kabulü ile Çeşme Sulh Ceza Hakimliğinin 09/03/2020 tarih 2018/835 D. İş sayılı kararının kaldırılmasına, yargı yolu hususunda karar verilmek üzere dosyanın Çeşme Sulh Ceza Hakimliğine gönderilmesine karar verildiği, kararın kaldırılması üzerine dosyanın Hakimliğimizin 2025/2781 değişik iş sırasına kaydedilmiştir.

İzmir 3. Sulh Ceza Hakimliğinin 2021/304 değişik iş sayılı kararında; Çeşme Sulh Ceza Hakimliği'nce 09/03/2020 tarih 2018/835 D. İş sayılı kararında esastan inceleme sonucu red kararı verilmiş ise de; öngörülen idari para cezasının 3213 sayılı Maden Kanunu uyarınca verildiği, 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, ancak; 3213 sayılı Kanun'un 13. maddesinin üçüncü fıkrasında bu Kanun hükümlerine göre verilen idari para cezalarına karşı idare mahkemelerinde dava açılabileceğinin düzenlendiği, bu durumda davaya konu idari para cezasına dayanak olan 3213 sayılı Kanun'da, Kanun uyarınca verilen idari para cezalarına karşı kanun yoluna ilişkin düzenlemenin yer aldığı, bu görev düzenlemesinin sonradan görevli hale gelinen durumlarda dahi uygulanacağı, itiraza bakmakta idari yargı yerlerinin görevli olduğu gerekçesiyle kararın kaldırıldığı, buna göre idari para cezasının 3213 sayılı Maden Kanunu uyarınca verildiği, itirazın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği, Hakimliğimizin görevsiz olduğu, İzmir 1. İdare Mahkemesi ile Hakimliğimiz arasında yargı yolu uyuşmazlığı çıktığı anlaşıldığından görevli yargı yolunun belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ... "

8. Çeşme Sulh Ceza Hâkimliği görevli yargı yerinin belirlenmesi için adli yargı dava dosyası ve ekinde idari yargı dava dosyası UYAP çıktıları ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

9. 3213 sayılı Maden Kanunu'nun *"Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun madenlerin milli menfaatlere uygun olarak aranması, işletilmesi, üzerinde hak sahibi olunması ve terk edilmesi ile ilgili esas ve usulleri düzenler."

10. 3213 sayılı Kanun'un işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte olan *"İşletme ruhsatı ve madenin işletilmesi"* başlıklı 13. maddenin birinci ve ikinci fıkraları şöyledir:

"... (Değişik: 4/2/2015 - 6592/9 mtL)

Yürürlükteki ruhsatlar için her yıl ocak ayının sonuna kadar ruhsat bedelinin tumanımın yatırılması zorunludur. İşletme ruhsat bedelinin %70'i şenel bütçeye gelir kaydedilmek üzere ilgili muhasebe birimi hesabına, %30 u çevre ile uyum planı çalışmalarım gerçekleştirmek üzere ruhsatı veren idarenin muhasebe birimi hesabına aktarılmak üzere Bakanlığın belirlediği bankada açılacak teminat hesabına yatırılır. I. Grup (a) bendi madenlerin ruhsat bedelleri ise, büyükşehir belediyesi dışındaki illerde il özel idaresi hesabına yatırılır. Ruhsat bedelinin yatırılmaması veya eksik yatırılması hâlinde 20.000 TL idari para cezası verilir ve ruhsat bedelinin üç ay içinde tamamlanması istenir. Bu süre içinde ruhsat bedelinin yatırılmaması durumunda ruhsat iptal edilir. Verilen sürede yatırılmayan ruhsat bedelinin %70'ine tekabül eden tutar 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre takip ve tahsil edilmek üzere ilgili tahsil dairesine bildirilir. Kaynak tuzlalarından ruhsat bedeli alınmaz. Faaliyet sonrası sahanın çevre ile uyumlu hâle getirilmesini müteakip, çevre ile uyum bedeli iade edilir.

Arama ruhsatlarında ruhsat taban bedeli 1.000 TL, işletme ruhsatlarında ruhsat taban bedeli 10.000 TL olup, bu bedeller ile bu Kanun gereğince uygulanan idari para cezaları

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q7Rjo12 - nKfonLN - +soBVVN - Ysy92U= ile erişebilirsin

her yıl 213 sayılı Vergi Usul Kanunu uyarınca belirlenen yeniden değerleme oranı nispetinde artırılır. Ruhsat bedeli, taban bedelinin maden grubu ve alan büyüklüklerine göre belirlenen katsayılarla çarpılarak arama ruhsatlarında ekli (1) sayılı tabloda, işletme ruhsatlarında ise ekli (2) sayılı tabloda gösterildiği şekilde hesaplanır. Kuruşlar liraya iblağ edilir.

..."

11. 3213 sayılı Kanun'un "*Ruhsat bedeli, rehabilitasyon bedeli, cezalar ve diğer yaptırımlar:"* başlıklı 13. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"...

(Değişik fıkra:14/2/2019-7164/13 md.) Bu Kanuna göre verilen idari para cezaları tebliğinden itibaren bir ay içinde Genel Müdürlüğün muhasebe birimi hesabına ödenir. İdari para cezalarına karşı otuz gün içinde idare mahkemelerinde dava açılabilir. Verilen idari para cezalarına karşı yargı yoluna başvurulması takip ve tahsilatı durdurmaz. Genel Müdürlük genel bütçeye gelir kaydedilmek üzere ilgili bedeli en geç on beş iş günü içerisinde Hazine hesabına aktarır. Tahakkuk eden ve ödenmeyen Devlet hakları 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre takip ve tahsil edilmek üzere ilgili tahsil dairesine bildirilir. İlgili tahsil dairesi idari para cezası tamamen tahsil edildikten itibaren en geç bir ay içerisinde durumu Genel Müdürlüğe bildirir.

..."

12. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Amaç ve kapsam"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

(1)Bu Kanunda; toplum düzenini, genel ahlâkı, genel sağlığı, çevreyi ve ekonomik düzeni korumak amacıyla;

a) Kabahatlere ilişkin genel ilkeler,

b) Kabahatler karşılığında uygulanabilecek olan idari yaptırımların türleri ve sonuçları,

c) Kabahatler dolayısıyla karar alma süreci,

d) İdari yaptırıma ilişkin kararlara karşı kanun yolu,

e) İdari yaptırım kararlarının yerine getirilmesine ilişkin esaslar,

Belirlenmiş ve çeşitli kabahatler tanımlanmıştır."

13. 5326 sayılı Kanun'un "*Tanım*" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahat deyiminden; kanunun, karşılığında idarî yaptırım uygulanmasını öngördüğü haksızlık anlaşılır."

14. 5326 sayılı Kanun'un "*Genel kanun niteliği*" başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanunun;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,

uygulanır."

15. 5326 sayılı Kanun'un "*Yaptırım türleri*" başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q7Rjo12 - nKfonLN - +soBVVN - Ysy92U= ile erişebilirsin

idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir."

16. 5326 sayılı Kanun'un "*Başvuru yolu*" başlıklı 27. maddesinin birinci fıkrası ise şöyledir:

"İdari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idari yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç on beş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idari yaptırım kararı kesinleşir."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

17. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Mahmut BALLI, Bilal ÇALIŞKAN, Yüksel NAVDAR'ın katılımlarıyla yapılan 13/04/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, olay kısmında belirtildiği üzere tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada, idari yargı yerince adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle verilmiş ve kesinleşmiş bir görevsizlik kararı bulunmakta olup, bunun üzerine kendine gelen davayı inceleyen adli yargı yerinin sahip olduğu seçenekler ile verdiği karar bakımından bir değerlendirme yapılması gerekmektedir.

18. 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesinde yer alan, "*Olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğunun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekir.*

Bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca (…) ileri sürülebilir." hükmüne göre, idare mahkemesinin kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine adli yargı yerince de görevsizlik kararı verilmesi ve bu kararın kesinleşmesi halinde olumsuz görev uyuşmazlığı doğmuş olacak, hukuk alanında doğmuş bulunan bu uyuşmazlığın giderilmesi istemi ise ancak davanın taraflarınca ileri sürülebilecektir.

19. 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesindeki "*Adli ve idari yargı mercilerinden birisinin kesin veya kesinleşmiş görevsizlik kararı üzerine kendisine gelen bir davayı incelemeye başlayan veya incelemekte olan bir yargı mercii davada görevsizlik kararı veren merciin görevli olduğu kanısına varırsa, gerekçeli bir karar ile görevli merciin belirtilmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurur ve elindeki işin incelenmesini Uyuşmazlık Mahkemesinin karar vermesine değin erteler.*

(Değişik ikinci fıkra: 23/7/2008-5791/9 md.) Yargı merciince, önceki görevsizlik kararına ilişkin dava dosyası da temin edilerek, gerekçeli başvuru kararı ile birlikte dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilir..." hükmüne göre ise, adli yargı yeri, davaya bakma görevinin daha önce görevsizlik kararı veren idari yargı yerine ait olduğunu belirten gerekçeli bir karar ile doğrudan Uyuşmazlık Mahkemesine başvurma olanağına sahiptir. Şu kadar ki, başvuru kararının, görev konusunda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilmesine değin işin incelenmesinin ertelenmesi hususunu da içermesi gerekir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q7Rjo12 - nKfonLN - +soBVVN - Ysy92U= ile erişebilirsin

20. Kanun koyucu, 14. maddeye göre olumsuz görev uyuşmazlığı doğması durumunda her iki yargı merciince işten el çekilmiş olduğundan başvurma iradesini davanın taraflarına bırakmış iken, bu yönteme oranla daha kısa zamanda çözüme ulaşılmasını amaçladığı 19. madde ile daha önce görevsizlik kararı veren yargı merciinden sonra davayı inceleyen yargı merciine, işten el çekmeden doğrudan Uyuşmazlık Mahkemesine başvurma olanağını tanımıştır.

21. Olayda, adli yargı yerince, görevsizlik kararı verilmekle birlikte, bununla yetinilmemiş ayrıca görevli merciin belirtilmesi için dava dosyasının re'sen Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine de karar verilmiştir.

22. Bu haliyle, her ne kadar 2247 sayılı Kanun'da öngörülen yönteme uymamakta ise de, davanın taraflarınca başvuruda bulunulmadığı gözetilerek, adli yargı yerince re'sen yapılan başvurunun 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi kapsamında olduğunun kabulü ile Uyuşmazlık Mahkemesinin önüne gelmiş bulunan görev uyuşmazlığının çözüme kavuşturulması, gerek usul ekonomisine gerek Uyuşmazlık Mahkemesinin kuruluş amacına uygun olacağından görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliğiyle karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

23. Raportör-Savcı Dr. Berrak YILMAZ'ın davanın çözümünde idari yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

24. Dava, 3213 sayılı Kanun'un 13. maddesinin birinci fıkrası uyarınca verilen idari para cezasının kaldırılması istemiyle açılmıştır.

25. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

26. Görev kuralları kamu düzenine ilişkin olduğundan, görev konusunda taraflar için bir müktesep hak doğmayacağı; bu nedenle, yeni bir kanunla kabul edilen görev kurallarının, geçmişe de etkili olacağı, bilinen bir genel hukuk ilkesidir.

27. Davanın açıldığı andaki kurallara göre görevli olan mahkeme, yeni bir kanun ile görevsiz hale gelmiş ise, (davanın açıldığı anda görevli olan ve fakat yeni kanuna göre görevsiz hale gelen) mahkemenin görevsizlik kararı vermesi gerekeceği; ancak, yeni kanundaki görev kuralının, değişikliğin yürürlüğe girmesinden sonra açılacak davalarda uygulanacağına dair intikal hükümlerinin varlığı halinde, mahkemece görevsizlik kararı verilemeyeceği açıktır.

28. Diğer taraftan, dava görevsiz mahkemede açılmış, bu sırada yapılan bir kanun değişikliği ile görevsiz mahkeme o dava için görevli hale gelmiş ise, mahkeme, artık görevsizlik kararı veremeyip (yeni kanuna göre görevli hale geldiği için) davaya bakmaya devam etmesi gerekir.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q7Rjo12 - nKfonLN - +soBVVN - Ysy92U= ile erişebilirsin

29. 3213 sayılı Kanun'un 13. maddesinin üçüncü fıkrasında, 14/02/2019 tarihli ve 7164 sayılı Kanun'un 13. maddesi ile yapılan değişiklikle, bu Kanun hükümlerine göre verilen idarî para cezalarına karşı idare mahkemelerinde dava açılabileceği hususunun düzenlendiği, bu durumda davaya konu idari para cezasına dayanak olan 3213 sayılı Kanun'da bu Kanun uyarınca verilen idari para cezalarına karşı kanun yoluna ilişkin düzenlemenin yer aldığı anlaşılmıştır.

30. İncelenen uyuşmazlıkta, kesilen idari para cezasının 3213 sayılı Kanun uyarınca verildiği, 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 3213 sayılı Kanun'da bu Kanun uyarınca verilen idari para cezalarına karşı idare mahkemesine başvurulabileceği düzenlenmiş olup, itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterildiği anlaşılmıştır.

31. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde, bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, 3213 sayılı Kanun uyarınca verilen idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

32. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Çeşme Sulh Ceza Hâkimliğince yapılan başvurunun kabulü ile İzmir 1. İdare Mahkemesinin 07/11/2018 tarih ve E.2018/1355, K.2018/1612 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde İDARİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Çeşme Sulh Ceza Hâkimliğinin BAŞVURUNUN KABULÜ ile İzmir 1. İdare Mahkemesinin 07/11/2018 tarih ve E.2018/1355, K.2018/1612 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

13/04/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Mahmut	Bilal	Yüksel
BALLI	ÇALIŞKAN	NAVDAR

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden q7Rjo12 - nKfonLN - +soBVVN - Ysy92U= ile erişebilirsin