

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/102
KARAR NO : 2026/118
KARAR TR : 09/03/2026

ÖZET: Davacının Kayseri Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda hükümlü olarak bulundu u infaz sürecinde, ailesi tarafından gönderilen kargonun kurum personelinin hatasıyla kaybolması ve kendisine teslim edilmemesi nedeniyle, maddi ve manevi zarara u radı ını ileri sürerek, açılan tazminat davasının, DAR YARGI YER NDE çözümlenmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : L. A.
Vekili : Av. C. Y.
Davalı : Adalet Bakanlığı 1
Vekili : Av. T. Ö.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin Kayseri Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda hükümlü oldu unu, 2024 yılı Haziran ayında ailesi tarafından gönderilen ve ortopedik yastık, alvar, pantolon, örgü ipleri ve i lerini içeren kargonun 05/06/2024 tarihinde Kuruma teslim edilmesine ra men müvekkiline verilmedi ini, yapılan ba vurular üzerine kargonun kurum personelinin hatasıyla ba ka bir hükümlüye teslim edilerek kaybedildi inin ikrar edildi ini, buna ra men zararın kar ılanmadı ını, ayrıca kargonun akıbeti konusunda aylarca oyalanması nedeniyle manevi zarara u radı ını ileri sürerek, 5.000 TL maddi tazminatın 05/06/2024 tarihinden itibaren, 5.000 TL manevi tazminatın ise 27/12/2024 tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte davalı idareden tahsili istemiyle idari yargı yerinde tam yargı davası açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. dari Yargıda

2. **Kayseri 1. dare Mahkemesi 21/11/2025 tarih ve E.2025/309, K.2025/2287 sayılı kararı** ile, 4675 sayılı Kanun'un uygulanmasından kaynaklanan davanın adli yargının görevinde bulunması nedeniyle, 2577 sayılı Kanun'un 14. ve 15/1-a maddeleri uyarınca davanın görev yönünden reddine, 2577 sayılı Kanun'un 45/1. maddesi uyarınca kesin (istinaf/temyiz yolu kapalı) olmak üzere karar vermi , bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"Dava dosyasının incelenmesinden; Kayseri Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda hükümlü olan davacının kargosunun kurum personeline kaybedilmesi (yanlı ki iye teslim edilmesi) eyleminde idarenin hizmet kusuru bulundu undan bahisle kaybolan e yaları için imdilik 5.000-TL maddi ve uzun süre oylanması sonrasında kargosunun kaybolması sebebiyle çekilen acı ve ıstırap için 5.000-TL manevi tazminatın idareye ba vuru tarihi olan 27.12.2024 tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte tarafına ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldı ını anla ılmaktadır.

Uyu mazlık konusu olayda; davacının dava dilekçesinde yer alan tüm iddialarının, 5275 sayılı Kanun ile tutuklu ve hükümlülere sa lanan hak ve yükümlülükleri eli kin oldu u ve bu ikayetleri incelemenin ve karara ba lamanın da İnfaz Hâkimli i'nin görevinde oldu u düzenlemesine istinaden, bu konulardaki ikayetlere bakmakla adli yargı yerinin görevli oldu u belirlendi inden, aynı ikayetten kaynaklanan maddi ve manevi tazminat istemli davalara da adli yargı yerinde bakılaca ı açıktır.

Bu durumda; 4675 sayılı Kanun'un uygulanmasından kaynaklanan davanın adli yargının görevinde bulunması nedeniyle davanın görev yönünden reddi gerekmektedir."



3. Davacı vekili, bu kez aynı istemle adli yargı yerinde dava açmış tır.

B. Adli Yargıda

4. **Kayseri 2. nfaz Hakimli i 26/01/2026 tarih ve E.2026/395, K.2026/1029 sayılı kararı** ile, hükümlü vekilinin, maddi ve manevi tazminata ili kin talebinin idari yargı yolunda de erlendirilmesi gerekti i gerekçesiyle hakimliklerinin görevsizli ine karar vermiş , bu karar kesinle mi tır. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"Hükümlü vekili, özetle, müvekkilinin, Kayseri Kadın Kapalı nfaz Kurumunda hükümlü oldu unu, 2024 yılı Haziran ayı içerisinde ailesi tarafından hükümlüye gönderilen kargonun teslim edilmedi ini, kurum görevlilerin C. Savcılı ı tarafından alınan beyanlarında kargonun hataen ba ka bir hükümlüye teslim edildi ini beyan ettikleri, idarenin kusurlu eylemi nedeniyle 5.000 TL maddi, 5.000 TL manevi tazminat talebinde bulunmuş tur.

Hükümlü vekili, idarenin kusuru nedeniyle Kayseri 1. dare Mahkemesinin 2025/309 Esas ve 2025/2287 Karar sayılı dosyasında tazminat talebinde bulunmuş ancak Mahkeme tarafından Kayseri nfaz Hakimliklerinin görevli oldu undan bahisle görevsizlik kararı verilmiş tir.

Hükümlü vekili, Kayseri 1. dare Mahkemesinin 2025/309 Esas ve 2025/2287 Karar sayılı dosyasında görevsizlik kararı nedeniyle hakimli imize müracaat etmiş tir.

Tüm dosya kapsamına göre;

Uyu mazlık Mahkemesinin 2025/399 Esas ve 2025/652 Karar sayılı kararında;

"29. Dava, davacının hükümlü olarak bulundu u ceza infaz kurumunda, kendisine teslim edilmeyen ahsi e yaları nedeniyle, u radı ını iddia etti i manevi zararın tazmini istemiyle açılmış tır.

31. Yukarıda belirtilen mevzuat uyarınca, 4675 sayılı Kanun ile infaz hakimli i; ceza infaz kurumları ve tutukevlerinde bulunan hükümlü ve tutuklular hakkında yapılan i lemlere veya bunlarla ilgili faaliyetlere ya da Cumhuriyet savcısının ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazına ili kin verdi i kararlara yönelik ikâyetleri incelemek ve karara ba lamak ile görevli kılınmış olmasına ra men, cumhuriyet savcılı ı veya infaz hakimli i kararlarına uygun oldu u/uygun olmadı ı ileri sürülen infaz i lemleri sebebiyle zarar gördü ünü iddia edenlerce açılacak tazminat davaları için hangi mahkemenin/yargı kolunun görevli oldu u hususu meri mevzuatta düzenlenmemiş tir.

32. Bu kapsamda, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 142. maddesine göre a ır ceza mahkemelerince hükme ba lanacak olan tazminat davalarına ili kin hâller anılan Kanunun 141. maddesinde sayma suretiyle belirlenmiş yine 4675 sayılı Kanun'un amaç, kapsam ve 4. maddesi ile de infaz hakimli inin görevi bu maddede öngörülen ikayetleri incelemek ve karara ba lamak ile sınırlı tutulmuş tur.

33. Dava, davacının kapalı ceza infaz kurumunda kıyafetlerinin verilmemesi ekindeki uygulamadan kaynaklanan mahrumiyet ve dolayısı ile hak kaybına sebep olan i lemler nedeniyle zarara u radı ından bahisle açıldı ından, bu talep 5271 sayılı Kanun'un 141 ve devamı maddelerinde öngörülen koruma tedbirleri nedeniyle açılan bir dava veya 4675 sayılı Kanunun uygulanmasından kaynaklanan bir ikayet olarak de erlendirilememektedir. Kaldı ki, 4675 sayılı Kanun kapsamında yapılmış olan bir ikayet ba vurusu, açılmış yahut açılacak olan maddi ve manevi tazminat davalarında, yargı yolunu belirlemeye de etki etmemektedir.

34. Kamu hizmetini yürüten davalının bu hizmeti yürüttü ü sırada verdi i zararın tazmini istemiyle açılan davada, idarenin personeli üzerindeki gözetim ve denetim görevini gere i gibi yerine getirmemesi neticesinde, kamu hizmetinin sunulması esnasında, hizmetin hiç i lememesi, geç i lemesi, kötü i lemesi gibi durumlar, idarenin hizmet kusuru olarak adlandırılır. Bu kapsamda bireyler nezdinde gerçekleşen zararların da, idarenin kusura dayanan sorumlulu u veya kusursuz sorumlulu u sebebiyle tazmini gerekmektedir.

35. Davada, 1721 sayılı Kanun, 5275 sayılı Kanun ve 1 sayılı Cumhurba kanlı ı Kararnamesi ile ceza infaz kurumlarında bulunan hükümlü ve tutuklulara yönelik olarak, Adalet Bakanlığı ı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlü ü'ne verilen görev ve yetkilerin kullanılması yada kullanılmaması nedeniyle, ortaya çıkan mahrumiyet ve dolayısı ile hak kaybına sebep olan



i lem ve eylemlerinden kaynaklandı ı ileri sürülen maddi ve manevi zararda, idarenin hizmet kusuru veya ba ka nedenle sorumlulu u bulunup bulunmadı ının saptanması gerekmektedir.

36. *Belirtilen bu durum kar ısında, davanın idare aleyhine açıldı ı, davalı idarenin kamu tüzel ki ili i olup, i lem ve eylemlerinin kamusal nitelik ta ıdı ı, bu kapsamda bünyesinde istihdam etti i kamu görevlisinin, görevi sırasında ve yetkilerini kullanırken kusurlu davranı ta bulunup bulunmadı ı, kusurlu davranı ta bulunması halinde bu kusurun hizmet kusuru mu, yoksa hizmetten ayrılabilen ki isel kusur mu olup olmadı ı hususunun, idare hukuku esaslarına göre idari yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna varılmı tır." kararı verilerek idari yargı yolunun görevli oldu u sonucuna varılmı tır.*

Uyu mazlık Mahkemesinin 2025/399 Esas ve 2025/652 Karar sayılı dosyasında belirtildi i üzere; 4675 sayılı nfaz Hakimli i kanununun 4. Maddesinde, infaz hakimli inin görevi bu maddede öngörülen ikayetleri incelemek ve karara ba lamak ile sınırlı tutulmu olup, yapılan i lemlere ili kin maddi veya manevi tazminata yönelik de erlendirme yetkisi bulunmadı ından, hakimli imizin görevsizli ine karar vermek gerekmi tir."

5. Davacı vekilinin 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre do du unu öne sürdü ü olumsuz görev uyu mazlı ının giderilmesi istemiyle ba vurması üzerine Kayseri 2. nfaz Hakimli ince dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

III. LG L HUKUK

6. T.C. Anayasası'nın "Temel Hak ve Hürriyetlerin Korunması" ba lıklı 40. maddesi öyledir:

"Anayasa ile tanınmı hak ve hürriyetleri ihlal edilen herkes, yetkili makama geciktirilmeden ba vurma imkanının sa lanmasını isteme hakkına sahiptir.

(Ek fıkra: 3/10/2001-4709/16 md.) Devlet, i lemlerinde, ilgili ki ilerin hangi kanun yolları ve mercilere ba vuraca ını ve sürelerini belirtmek zorundadır.

Ki inin, Resmî görevliler tarafından vaki haksız i lemler sonucu u radı ı zarar da, kanuna göre, Devletçe tazmin edilir. Devletin sorumlu olan ilgili görevliye rücu hakkı saklıdır."

7. Anayasa'nın "Yargı yolu" ba lıklı 125. maddesinin yedinci fıkrası öyledir:

" dare, kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlüdür."

8. Anayasa'nın "Görev ve sorumlulukları, disiplin kovu turulmasında güvence" ba lıklı 129. maddesinin be inci fıkrası öyledir:

"Memurlar ve di er kamu görevlilerinin yetkilerini kullanırken i ledikleri kusurlardan do an tazminat davaları, kendilerine rücu edilmek kaydıyla ve kanunun gösterdi i ekil ve artlara uygun olarak, ancak idare aleyhine açılabilir."

9. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun " dari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" ba lıklı 2. maddesinin 1. fıkrası öyledir :

"1. (De i ik: 10/6/1994-4001/1 md.) dari dava türleri unlardır:

a) (ptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) dari i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (De i ik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözle melerinden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için



yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar.

10. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Kıdem tazminatları zararları" başlıklı 13. maddesinin de ikinci fıkrası şöyledir:

"(De ik: 12/5/1982 - 2670/6 md.)

(De ik birinci fıkra: 6/6/1990 - 3657/1 md.) Kıdem tazminatları kamu hukukuna tabi görevlerle ilgili olarak uyuşmazlıkların zararlarından dolayı bu görevleri yerine getiren personel aleyhine de ikil, ilgili kurum aleyhine dava açarlar. Ancak, Devlet dairelerine tevdi veya bu dairelerce tahsil veya muhafaza edilen para ve para hükmündeki de ikli kağıtların ilgili personel tarafından zimmete geçirilmesi halinde, zimmete geçirilen miktar, cezai takibat sonucu beklenmeden Hazine tarafından hak sahibine ödenir. Kurumun, genel hükümlere göre sorumlu personele rücu hakkı saklıdır."

11. 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun "Koruma Tedbirleri Nedeniyle Tazminat" üst başlıklı 141. maddesi şöyledir:

"(1) Suç soruşturması veya kovuşturma sırasında;

a) Kanunlarda belirtilen koşullar dışında yakalanan, tutuklanan veya tutukluluğunun devamına karar verilen,

b) Kanunî gözaltı süresi içinde hâkim önüne çıkarılmayan,

c) Kanunî hakları hatırlatılmadan veya hatırlatılan haklarından yararlandırılma isteğine yerine getirilmeden tutuklanan,

d) Kanuna uygun olarak tutuklandıktan sonra makul sürede yargılama mercii huzuruna çıkarılmayan ve bu süre içinde hakkında hüküm verilmeyen,

e) Kanuna uygun olarak yakalandıktan veya tutuklandıktan sonra haklarında kovuşturma yer olmadığına veya beraatlerine karar verilen,

f) Mahkûm olup da gözaltı ve tutuklulukta geçirdiği süreleri, hükümlülük sürelerinden fazla olan veya idari suçu için kanunda öngörülen cezanın sadece para cezası olması nedeniyle zorunlu olarak bu cezayla cezalandırılan,

g) Yakalama veya tutuklama nedenleri ve haklarındaki suçlamalar kendilerine, yazıyla veya bunun hemen olanaklı bulunmadıkça hâllerde sözlü açıklanmayan,

h) Yakalanmaları veya tutuklanmaları yakınlarına bildirilmeyen,

i) Hakkındaki arama kararı ölçsüz bir şekilde gerçekleştirilen,

j) Eyalet yasasına veya diğer mevzuatla de ikli erlerine, koşulları olmaksızın halde elkonulan veya korunması için gerekli tedbirler alınmayan ya da eyalet yasası veya diğer mevzuatla de ikli erleri amaç dışında kullanılan veya zamanında geri verilmeyen,

k) (Ek: 11/4/2013-6459/17 md.) Yakalama, adli kontrol veya tutuklama ile imine karşı Kanunda öngörülen baskı veya imkânlarından yararlandırılmayan,

l) (Ek: 2/3/2024-7499/12 md.) Konutunu terk etmemek veya uyuşmazlık turucu, uyarıcı veya uçucu maddeler ile alkol bağımlılığından arınmak amacıyla hastaneye yatmak dâhil, tedavi veya muayene tedbirlerine tâbi olmak ve bunları kabul etmek ekindeki adli kontrol yükümlülükleri uygulandıktan sonra haklarında kovuşturma yer olmadığına veya beraatlerine karar verilen,

Kıdem tazminatları, maddî ve manevî her türlü zararlarını, Devletten isteyebilirler.

(2) Birinci fıkranın (e), (f) ve (l) bentlerinde belirtilen kararları veren merciler, ilgiliye tazminat hakları bulunduğunu bildirirler ve bu husus verilen karara geçirilir.

(3) (Ek: 18/6/2014-6545/70 md.) Birinci fıkrada yazan hâller dışında, suç soruşturması veya kovuşturma sırasında kişisel kusur, haksız fiil veya diğer sorumluluk hâlleri de dâhil olmak üzere hâkimler ve Cumhuriyet savcılarının verdikleri kararlar veya yaptıkları icra emremler nedeniyle tazminat davaları ancak Devlet aleyhine açılabilir.

(4) (Ek: 18/6/2014-6545/70 md.) Devlet, ödendiği tazminattan dolayı görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle görevini kötüye kullanan hâkimler ve Cumhuriyet savcılarının bir yıl içinde rücu eder."



12. 5271 sayılı Kanun'un "Tazminat isteminin ko ulları" ba lıklı 142. maddesinin 1. ve 2. fıkraları öyledir:

"(1) Karar veya hükümlerin kesinle ti inin ilgisine tebli inden itibaren üç ay ve her hâlde karar veya hükümlerin kesinle me tarihini izleyen bir yıl içinde tazminat isteminde bulunulabilir.

(2) stem, zarara u rayanın oturdu u yer a ır ceza mahkemesinde ve e er o yer a ır ceza mahkemesi tazminat konusu i lemle ili kili ise ve aynı yerde ba ka bir a ır ceza dairesi yoksa, en yakın yer a ır ceza mahkemesinde karara ba lanır."

13. 4675 sayılı nfaz Hâkimli i Kanunu'nun "Amaç ve kapsam" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

"Bu Kanunun amacı, infaz hâkimliklerinin kurulu , görev, çalı ma esas ve usullerini düzenlemektir.

(De i ik ikinci fıkra:14/4/2020-7242/1 md.) Bu Kanun, ceza infaz kurumları ve tutukevlerinde bulunan hükümlü ve tutuklular hakkında yapılan i lemlere veya bunlarla ilgili faaliyetlere ya da Cumhuriyet savcısının ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazına ili kin verdi i kararlara yönelik ikâyetleri incelemek ve karara ba lamak, ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazına ili kin hâkim veya mahkeme tarafından verilmesi gerekli kararları almak, i leri yapmak ve kanunlarla verilen di er görevleri yerine getirmek üzere kurulan infaz hâkimliklerine ili kin hükümleri kapsar.

(Mülga üçüncü fıkra: 2/7/2018 – KHK/700/133 md.)"

14. 4675 sayılı Kanun'un " nfaz Hâkimliklerinin Görevleri" ba lıklı 4. maddesinin ilgili kısımları öyledir:

" nfaz hâkimliklerinin görevleri unlardır:

1. Hükümlü ve tutukluların ceza infaz kurumları ve tutukevlerine kabul edilmeleri, yerle tirilmeleri, barındırılmaları, ısıtılmaları ve giydirilmeleri, beslenmeleri, temizliklerinin sa lanması, bedensel ve ruhsal sa lıklarının korunması amacıyla muayene ve tedavilerinin yaptırılması, dı ariyle ili kileri, çalı tılmaları gibi i lem veya faaliyetlere ili kin ikâyetleri incelemek ve karara ba lamak.

2. Hükümlülerin cezalarının infazı, mü ahadeye tâbi tutulmaları, açık cezaevlerine ayrılmaları, izin, sevk, nakil ve tahliyeleri; tutukluların sevk ve tahliyeleri gibi i lem veya faaliyetlere ili kin ikâyetleri incelemek ve karara ba lamak.

...."

15. 4675 sayılı Kanun'un " nfaz Hâkimli ince ikâyet Üzerine Verilen Kararlar" ba lıklı 6. maddesi öyledir:

" ikâyet ba vurusu, 5 inci maddede yazılı sürenin geçmesinden sonra veya infaz hâkimli inin görev ve yetki alanı dı nda kalan bir karar, i lem veya faaliyete kar ı ya da ba vuru hakkı olmayan kimselerce yapılmı sa infaz hâkimi, ba vuru dilekçesini esasa girmeden reddeder; ikâyet ba vurusu ba ka bir yargı merciinin görevi içerisinde ise o mercie gönderir.

ikâyet ba vurusu üzerine infaz hâkimi, duru ma yapmaksızın dosya üzerinden bir hafta içinde karar verir; ancak, gerek gördü ünde karar vermeden önce ikâyet konusu i lem veya faaliyet hakkında re'sen ara tırma yapabilir ve ilgililerden bilgi ve belge isteyebilir; ayrıca ceza infaz kurumu ve tutukevi ile ilgili Cumhuriyet savcısının da yazılı görü ünü alır. (Ek cümleler: 22/7/2010 - 6008/5 md.) Disiplin cezasına kar ı yapılan ikâyet üzerine infaz hâkimi, hükümlü veya tutuklunun savunmasını aldıktan ve talep edilen di er delilleri toplayıp de erlendirdikten sonra kararını verir. Hükümlü veya tutuklu, savunmasını, hazır bulunmak ve vekaletnamesini ibraz etmek ko uluyla avukatıyla birlikte veya avukatı aracılı ıyla yapabilir. nfaz hâkimi gerekli görmesi durumunda hükümlü veya tutuklunun savunmasını ceza infaz kurumunda da alabilir.



nfaz hâkimi, inceleme sonunda ikâyeti yerinde görmezse reddine; yerinde görürse, verilen kararın veya yapılan i lemin iptaline ya da faaliyetin durdurulmasına veya ertelenmesine karar verir.

nfaz hâkimi, bu Kanunda hüküm bulunmayan hallerde 4/12/2004 tarihli ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu hükümlerine göre inceleme ve i lemlerini yürütür ve kararını verir.

(De i ik be inci fıkra:14/4/2020-7242/6 md.) nfaz hâkiminin kararlarına kar ı ikâyetçi veya ilgili Cumhuriyet savcısı tarafından, tebli den itibaren yedi gün içinde Ceza Muhakemesi Kanunu hükümlerine göre itiraz yoluna gidilebilir. Kanunlarda infaz hâkiminin onayına tabi oldu u belirtilen hususlarda da bu hüküm uygulanır.

tiraz, infaz hakimli inin yargı çevresinde bulundu u a ır ceza mahkemesine (...) yapılır. nfaz hâkimi aynı zamanda bu mahkemenin üyesi oldu u takdirde itirazla ilgili karara katılamaz."

16. 1 sayılı Cumhurba kanlı ı Kararnamesi'nin "Adalet Bakanlı ı" üst ba lıklı ve "Görev" ba lıklı 38. maddesinin 1. fıkrasının ilgili kısımları öyledir:

"(1) Adalet Bakanlı ının görev ve yetkileri unlardır:

a) Kanunlarda kurulması öngörülen mahkemeleri açmak ve te kilatlandırmak, ceza infaz kurumları, icra ve iflas daireleri gibi her derece ve türdeki adalet kurumlarını planlamak, kurmak ve idari görevleri yönünden gözetim ve denetimini yapmak ve geli tirmek,

...

g) İlgili mevzuat hükümleri uyarınca infaz i lerini düzenlemek,

..."

17. Cumhurba kanlı ı Kararnamesi'nin "Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlü ü" ba lıklı 43. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi öyledir:

"(1) Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlü ünün görev ve yetkileri unlardır:

...

b) Hükümlü ve tutukluların giydirilmesi, beslenmesi, yatırılması, e itilmesi, çalı tırılması ve muhtaç durumda bulunanların tedavi giderlerinin kar ılanması i leri ile 30/6/1934 tarihli ve 2548 sayılı Ceza Evleriyle Mahkeme Binaları n ası Kar ılı ı Olarak Alınacak Harçlar ve Mahkûmlara Ödettirilecek Yiyecek Bedelleri Hakkında Kanunda gösterilen her türlü i lemleri yapmak"

18. 1721 sayılı Hapishane ve Tevkifhanelerin daresi Hakkında Kanun'unun 2. maddesi öyledir:

"(De i ik: 23/6/1941-4068/1 md.)

A) Mahpusların ceza evlerine da ıtılması,

B) (De i ik: 6/8/1997-4301/11 md.) Hükümlü ve tutuklular ile ceza infaz kurumu ve tutukevlerinde görevli personelin giydirilmesi, hükümlü ve tutukluların yatırılması, ısıtılması, temizli inin sa lanması, okutulması, e itilmesi, meslek veya zanaat sahibi yapılması ve çalı tırılması,

C) kazançlarından sanatlar ihtiyacına ve çalı anlara pay ve ailelerine nafaka ayrılması,

D) Mahpus ve mevkıflar hakkında kimler tarafından ne gibi inzibat muameleleri tatbik olunaca ı,

E) Ceza evinin emniyeti bakımından mahkûmlara ait mektupların ve kendilerini ziyarete gelenlerle konu malarının ve hariçle muhaberelelerinin ne suretle tanzim ve kontrol edilece i,

F) Ceza ve tevkif evlerinin memur ve müstahdemlerinin vazife ve yetkileri ve haklarında kimler tarafından ne gibi inzibati muameleler yapılaca ı hakkında Cumhurba kanı tarafından yönetmelik tanzim olunur.

(...)

(Ek: 6/8/1997-4301/11 md.) Hükümlü ve tutuklularla görev ba ında bulunan personel, 9.7.1956 tarih ve 6779 sayılı 14 Eylül 1330 tarihli Tayinat ve Yem Kanununa Ek Kanununun 1 inci



maddesindeki hüküm çerçevesinde ia e edilir.

(Ek: 6/8/1997-4301/11 md.) Hükümlü ve tutuklarla görevde bulunan personelin ia esine ili kin usul ve esaslar yönetmelikte gösterilir."

19. 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un " İnfazda temel ilke" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"(1) Ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazına ili kin kurallar hükümlülerin ırk, dil, din, mezhep, milliyet, renk, cinsiyet, do um, felsefî inanç, millî veya sosyal köken ve siyasî veya di er fikir yahut dü ünceleri ile ekonomik güçleri ve di er toplumsal konumları yönünden ayırım yapılmaksızın ve hiçbir kimseye ayrıcalık tanınmaksızın uygulanır.

(2) Ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazında zalimane, insanlık dı ı, a a ılayıcı ve onur kırıcı davranı lar da bulunulamaz."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk inceleme

20. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 09/03/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gere ince yapılan incelemeye göre, adli ve idari yargı yerleri arasında anılan Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyu mazlı ı do du u, adli ve idari yargı dosyalarının 15. maddede belirtilen yöntemine uygun olarak davacı vekilinin istemi üzerine son görevsizlik kararını veren mahkemece Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin i lemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

21. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde idari yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

22. Dava, davacının hükümlü olarak bulundu u ceza infaz kurumunda, ailesi tarafından gönderilen kargonun kurum personelinin hatasıyla kaybedilmesi ve kendisine teslim edilmemesi nedeniyle u radı ını iddia etti i maddi ve manevi zararın tazmini istemiyle açılmış tır.

23. Dosyanın incelenmesinden, davacının Kayseri Kadın Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda hükümlü olarak bulundu u, 2024 yılı Haziran ayında ailesi tarafından gönderilen ve ortopedik yastık, alvar, pantolon, örgü ipleri ve i leri içeren kargonun 05/06/2024 tarihinde kuruma teslim edildi i, ancak kargonun kurum personeline sehven ba ka bir hükümlüye teslim edilerek kayboldu u, bu hususun personel beyanlarıyla da ortaya konuldu u, davacının maddi ve manevi zararlarının kar ılanması istemiyle 27/12/2024 tarihinde idareye ba vurdu u, ba vurunun zımnen reddi üzerine bakılmakta olan tam yargı davasını açtı ı; davalı idarece ise uyu mazlı ın 4675 sayılı Kanun uyarınca infaz hâkimli inin görev alanına girdi i ileri sürülerek, davanın görev yönünden reddi gerekti inin savunuldu u, esasa ili kin olarak yapılan disiplin soru turmasında personele disiplin cezası verilmesine yer olmadığı na karar verildi i, adli soru turma sonucunda kovu turmaya yer olmadığı na dair karar verildi i, personelin zararı kar ılamak üzere 3.010 TL teklif etti i ancak davacının daha yüksek miktar talep etmesi nedeniyle uzla ma sa lanamadı ı, bu nedenle idareye atfedilebilecek hizmet kusuru ve tazminat artlarının olu madı ının ileri



sürüldü ü anla ılmaktadır.

24. Yukarıda belirtilen mevzuat uyarınca, 4675 sayılı Kanun ile infaz hakimli i; ceza infaz kurumları ve tutukevlerinde bulunan hükümlü ve tutuklular hakkında yapılan i lemlere veya bunlarla ilgili faaliyetlere ya da Cumhuriyet savcısının ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazına ili kin verdi i kararlara yönelik ikâyetleri incelemek ve karara ba lamak ile görevli kılınmı olmasına ra men, cumhuriyet savcılı ı veya infaz hakimli i kararlarına uygun oldu u/uygun olmadı ı ileri sürülen infaz i lemleri sebebiyle zarar gördü ünü iddia edenlerce açılacak tazminat davaları için hangi mahkemenin/yargı kolunun görevli oldu u hususu meri mevzuatta düzenlenmemi tir.

25. Bu kapsamda, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 142. maddesine göre a ır ceza mahkemelerince hükme ba lanacak olan tazminat davalarına ili kin hâller anılan Kanunun 141. maddesinde sayma suretiyle belirlenmi yine 4675 sayılı Kanun'un amaç, kapsam ve 4. maddesi ile de infaz hakimli inin görevi bu maddede öngörülen ikayetleri incelemek ve karara ba lamak ile sınırlı tutulmu tur.

26. Dava, davacının hükümlü olarak bulundu u kapalı ceza infaz kurumunda, ailesi tarafından gönderilen kargonun kaybolması nedeniyle kendisine teslim edilememesi ekindeki uygulamadan kaynaklanan mahrumiyet ve dolayısı ile hak kaybına sebep olan i lemler nedeniyle zarara u radı ndan bahisle açıldı ndan, bu talep 5271 sayılı Kanun'un 141 ve devamı maddelerinde öngörülen koruma tedbirleri nedeniyle açılan bir dava veya 4675 sayılı Kanunun uygulanmasından kaynaklanan bir ikayet olarak de erlendirilememektedir. Kaldı ki, 4675 sayılı Kanun kapsamında yapılmı olan bir ikayet ba vurusu, açılmı yahut açılacak olan maddi ve manevi tazminat davalarında, yargı yolunu belirlemeye de etki etmemektedir.

27. Kamu hizmetini yürüten davalının bu hizmeti yürüttü ü sırada verdi i zararın tazmini istemiyle açılan davada, idarenin personeli üzerindeki gözetim ve denetim görevini gere i gibi yerine getirmemesi neticesinde, kamu hizmetinin sunulması esnasında, hizmetin hiç i lememesi, geç i lemesi, kötü i lemesi gibi durumlar, idarenin hizmet kusuru olarak adlandırılır. Bu kapsamda bireyler nezdinde gerçekleşen zararların da, idarenin kusura dayanan sorumlulu u veya kusursuz sorumlulu u sebebiyle tazmini gerekmektedir.

28. Davada, 1721 sayılı Kanun, 5275 sayılı Kanun ve 1 sayılı Cumhurba kanlı ı Kararnamesi ile ceza infaz kurumlarında bulunan hükümlü ve tutuklulara yönelik olarak, Adalet Bakanlı ı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlü ü'ne verilen görev ve yetkilerin kullanılması ya da kullanılmaması nedeniyle, ortaya çıkan mahrumiyet ve dolayısı ile hak kaybına sebep olan i lem ve eylemlerinden kaynaklandı ı ileri sürülen maddi ve manevi zararda, idarenin hizmet kusuru veya ba ka nedenle sorumlulu u bulunup bulunmadı ının saptanması gerekmektedir.

29. Belirtilen bu durum kar ısında, davanın idare aleyhine açıldı ı, davalı idarenin kamu tüzel ki ili i olup, i lem ve eylemlerinin kamusal nitelik ta ıdı ı, bu kapsamda bünyesinde istihdam etti i kamu görevlisinin, görevi sırasında ve yetkilerini kullanırken kusurlu davranı ta bulunup bulunmadı ı, kusurlu davranı ta bulunması halinde bu kusurun hizmet kusuru mu, yoksa hizmetten ayrılabilen ki isel kusur mu olup olmadı ı hususunun, idare hukuku esaslarına göre idari yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna varılmı tir.

30. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Kayseri 1. dare Mahkemesinin 21/11/2025 tarih ve E.2025/309, K.2025/2287 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.



V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A.Davanın çözümünde DAR YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Kayseri 1. derece Mahkemesinin 21/11/2025 tarih ve E.2025/309, K.2025/2287 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

09/03/2026 tarihinde, OY BİRLİKLE KESİN OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili
Kenan
YARAR

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
BİLİR

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

