

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2026/103  
**KARAR NO** : 2026/125  
**KARAR TR** : 09/03/2026

**ÖZET:** Davacının, usta ö retici olarak çalışmakta iken, iş ahdinin sona ermesi nedeniyle, Kanunu'ndan kaynaklanan tazminat ve parasal haklarının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerektiği hk.

**K A R A R**

**Davacı** : M. G.  
**Vekili** : Av. S. U.  
**Davalı** : Milli Eğitim Bakanlığı  
**Vekili** : Av. F. Ç.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili, müvekkilinin Halk Eğitim Merkezi Müdürlüklerinde 12/11/1986 - 25/07/2023 tarihleri arasında usta ö retici olarak görev yapmakta iken, iş ahdinin sona erdiği ini belirterek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere, 10 TL kıdem tazminatı, 10 TL ihbar tazminatı ve 10 TL ilave tediye alacağı olmak üzere toplam 30 TL tazminatın iş ahdinin fesih tarihinden itibaren fiilen bankalarca mevduata uygulanan en yüksek faizi ile birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

**II. UYU MAZLIK ALI KANBA VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

2. İstanbul 18. Mahkemesi 23/10/2025 tarih ve E.2025/1, K.2025/362 sayılı kararı ile, uyu mazlık in çözüm yerinin idari yargı olduğu gerekçesiyle, 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle, dava artı yokluğundan davanın usulden reddine karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Somut olayda, dosya içeriğindeki belgelere göre davacının kaymakamlık oluru ile istihdam edildiği sabit olup bu kapsamda taraflar arasındaki iş ahdinin statü hukukuna tabi olduğu, sosyal güvenlik yönünden primlerin yatırılmış olmasının da davacının iş sözleşmesi ile çalıştığı sonucunu doğurmayacağı, konuya ilişkin Uyu Mazlık Mahkemesi kararlarının ilkesel niteliğinin bulunmaması nedeniyle bağımsızlığının olmadığı, açıklanan nedenlerle uyu mazlık in çözümünün adli yargının görev alanına girmediği anlaşıldığından, davanın usulden reddine..."

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

**B. Adli Yargıda**

4. İstanbul 13. Adli Mahkemesi 19/01/2026 tarih ve E.2025/2424 sayılı kararı ile, uyu mazlık in adli yargının görev alanına girdiği gerekçesiyle 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu Mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu Mazlık Mahkemesince karar



verilinceye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden, Milli E itim Bakanlığı bünyesinde hizmet veren Halk E itim Merkezi Müdürlüklerinde 12.11.1986-25.07.2023 yılları arasında usta ö retici olarak çalı an davacı tarafından, 25/07/2023 tarihinde i akdinin sona erdirilmesine kar ın hak kazandı ı kıdem ve ihbar tazminatı ile ilave tediye ücretlerinin ödenmedi ini ileri sürülerek kıdem ve ihbar tazminatı ile ilave tediye ücreti alaca mın davalı idareden tahsiline karar verilmesi istemiyle açılan davada stanbul 18. Mahkemesi'nin 23/10/2025 tarih ve E:2025/1, K:2025/362 sayılı kararıyla, davanın 6100 sayılı HMK'nun 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle usulden reddi yönünde karar verildi i, anılan kararın taraflarca istinaf edilmemesi ile hükmün 23/12/2025 tarihinde kesinle mesi üzerine, davacı tarafından aynı taleplerle bakılan i bu davanın açıldı ı anla ılmı tir.

Uyu mazlıkta, davacının davalı idare bünyesinde hizmet akdiyle usta ö retici olarak çalı tı ı döneme ili kin i çilik alacak ve tazminat kalemlerinin davalı idareden tazmini istemine yer verildi i görülmektedir.

Bu durumda, davacının, davalı idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, davacının idare tarafından görevlendirilmi olmasının bu ili kiye statü hukuku niteli i kazandırmayaca ı, talep edilen tazminatların Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı ında, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u..."

5. stanbul 13. dare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

### III. LG L HUKUK

6. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlü e giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç i veren tarafından çalı tırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."

7. 506 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların Çözüm Yeri" ba lıklı mülga 134. maddesi öyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından do an uyu mazlıklar, yetkili i mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."

8. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun "Tanımlar" ba lıklı 3. maddesinin ilgili kısmı öyledir:

"Bu Kanununun uygulanmasında;

...

6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki iyi,

...

ifade eder.

..."

9. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile ba layan 4. kısmında, primlere ili kin hükümlere yer verilmi tir.



10. 5510 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların çözüm yeri" başlıklı 101. maddesi öyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar mahkemelerinde görülür."

11. 4857 sayılı Kanun'un "Amaç ve kapsam" başlıklı 1. maddesi öyledir:

"Bu Kanunun amacı i verenler ile bir i sözleşme üzerine dayanarak çalıştırılan i çilerin çalışmaları ve çalışmaları ortamına ilişkin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dışında kalan bütün i yerlerine, bu i yerlerinin i verenleri ile i veren vekillerine ve i çilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

yerleri, i verenler, i veren vekilleri ve i çiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile başlı olurlar."

12. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle başlıyan " Sözleşme, Türleri ve Feshi" başlıklı ikinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ilişkin hususlara yer verilmiştir.

13. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun " mahkemelerinin kuruluşu" başlıklı 2. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığıınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kurulu, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) durumunun gerekli olduğu yerlerde i mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. hıtasla manın sağlanması amacıyla, gelen i lerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki i dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve i lere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

14. 7036 sayılı Kanun'un "Dava artı olarak arabuluculuk" başlıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözleşme üzerine dayanan i çisi veya i veren alacağı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya başvurulmuş olması dava artıdır."

15. 7036 sayılı Kanun'un "Görev" başlıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun ikinci kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi i çiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i kişisi nedeniyle sözleşme veya kanundan doğan her türlü hukuk uyu mazlıklarına,



b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara, c) Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."

16. 7036 sayılı Kanun'un "Geçi Hükümleri" ba lıklı geçici 1. maddesi öyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gere ince kurulan i mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmu i mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce açılmı olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculu a ili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Ba ka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla i mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve i ler, i mahkemelerine devredilmez; kesinle inceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ili kin hükümlere tabidir."

#### IV. NCELEME VE GEREKÇE

##### A. İlk nceleme

17. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 09/03/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından, görev uyu mazlı mın esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

##### B. Esasın ncelenmesi

18. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Damı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

19. Dava, davacının Halk E itim Merkezi Müdürlüklerinde 12/11/1986 - 25/07/2023 tarihleri arasında usta ö retici olarak görev yapmakta iken, i akdinin feshinden kaynaklanan tazminat ve alacaklarının faizi ile birlikte tahsili istemiyle açılmı tır.

20. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminat ve alacaklarının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı ında, uyu mazlı mın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; stanbul 13. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, stanbul 18. Mahkemesinin 23/10/2025 tarih ve E.2025/1, K.2025/362 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.



## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. İstanbul 13. d. Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile İstanbul 18. Mahkemesinin 23/10/2025 tarih ve E.2025/1, K.2025/362 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

09/03/2026 tarihinde, OY BİRLİKLE KESİMLİ OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili  
Kenan  
YARAR

Üye  
Eyüp  
SARICALAR

Üye  
Bayram  
EN

Üye  
Döndü Deniz  
BİLİR

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

Üye  
Mahmut  
BALLI

Üye  
Bilal  
ÇALIŞKAN

