

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2026/104  
**KARAR NO** : 2026/133  
**KARAR TR** : 09/03/2026

**ÖZET:** Davacının Halk E itim Müdürlüklerinde usta ö retici olarak çalımakta iken, i akdinin davalı tarafından feshedilmesi nedeniyle, Kanunu'ndan kaynaklanan kıdem tazminatının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : Ü. S.  
**Vekili** : Av. M. V. G.  
**Davalı** : Milli E itim Bakanlı ı  
**Vekili** : Av. M. G.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı vekili, müvekkilinin 20/10/2008 - 2024 tarihleri arasında Halk E itim Merkezi Müdürlüklerinde usta ö retici olarak görev yapmakta iken, 2024 yılında i akdinin feshedildi ini belirterek, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak üzere, 20 TL kıdem tazminatı alacağını i akdinin fesih tarihinden itibaren i leyecek en yüksek faizi ile birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K N BA VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

2. Adana 13. Mahkemesi 15/04/2025 tarih ve E.2024/419, K.2025/199 sayılı kararı ile, davanın kabulüne karar vermi , bu karara kar ı istinaf isteminde bulunulmu tur.

3. Adana Bölge Adliye Mahkemesi 19. Hukuk Dairesi 01/10/2025 tarih ve E.2025/502, K.2025/126 sayılı kararı ile istinaf isteminin kabulüne, lk Derece Mahkeme kararının kaldırılmasına, yeniden karar verilmek üzere dosyanın lk Derece Mahkemesine gönderilmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

*"...Dava artı davanın açılmasından sonra ermesine kadar her a amada gerek ilk derece mahkemesince ve gerekse kanun yolu denetimi sırasında istinaf daireleri ve Yargıtay tarafından da resen dikkate alınır. Mahkemece yargı yolu yönünden caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine ili kin karar verilmesi gerekirken davanın esası hakkında karar verilmesi hatalıdır. (Aynı ve benzer ekilde; Yargıtay HGK 30.11.2021 gün 2019/9-786 Esas 2021/1518 Karar; Yargıtay 9. HD.13.10.2022 gün 2022/8928 Esas 2022/12290 Karar, Yargıtay 9.HD 2023/17447 Esas 2024/1146 Karar, Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 2023/17447 Esas ve 2024/1146 Karar sayılı ilamı, Gaziantep BAM 9 HD. 18.05.2021 gün 2019/1170 esas 2021/622 karar sayılı ilamı) Bu yöndeki istinafın kabulü gerekir.*

*Anılan sebeplerle, uyu mazlı ın çözüm yeri idari yargı olup, Mahkemece, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 114/1-b ve 115. maddeleri uyarınca, yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle dava artı yoklu undan davanın usulden reddine karar verilmesi gerekirken i in esasına girilerek hüküm kurulması yerinde görülmemi olup davalı vekilinin bu yöndeki istinaf istemlerinin kabulü ile Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 353/1-a-4 maddesi gere ince kararın kaldırılmasına ve davanın yeniden görülmesi için dosyanın kararı veren mahkemeye gönderilmesine..."*



**4. Adana 13. Mahkemesi 07/11/2025 tarih ve E.2025/334, K.2025/534 sayılı kararı** ile, davanın görüm ve çözümünün idari yargı yerine ait oldu u ve yargı yolunun caiz olmadığı gerekçesiyle, dava artı yoklu undan usulden reddine karar vermi , bu karara kar ı istinaf isteminde bulunulmu tur. Adana Bölge Adliye Mahkemesi 19. Hukuk Dairesi 10/12/2025 tarih ve E.2025/2755, K.2025/587 sayılı kararı ile, istinaf isteminin esastan reddine karar vermi ve Mahkeme kararı kesinle mi tir. İlk Derece Mahkemesi kararının ilgili kısmı öyledir:

*"... bu dava, i akdinin haksız fesih sebebiyle kıdem tazminatı talebine ili kindir. istinaf kaldırma ilamı nazara alınarak; Uyu mazlık Mahkemesince adli yargının görevli oldu una dair kararlarda 5510 sayılı Kanun 3., 79 ve 101.madde do rultusunda i mahkemesinin görevli olaca ı düzenlenmi ise de i mahkemelerinin görevi 5521 Sayılı Kanun döneminde bireysel alacaklar açısından sadece 4857 Sayılı Kanunu'na, Deniz ve Basın Kanunu'na tabi olan i çi ve i veren ile i veren vekilleri arasındaki davalara ili kin olup, 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu ile; "Görev madde 5- (1) mahkemeleri; a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun kinci Kısımının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi i çiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözleşme meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına, b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara, c)Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar." Davacının dava dilekçesinde kıdem tazminatının tahsilini talep etmesi açılan davaya i davası niteli i kazandırmayacaktır. Bu sebeplerle açılan davanın yargı yönünden caiz olmaması nedeniyle açılan davanın dava artı yoklu undan usulden reddine..."*

5. Davacı vekili bu kez, 500 TL kıdem tazminatı alaca mının i akdinin fesih tarihinden itibaren i leyecek en yüksek faizi ile birlikte tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

## **B. dari Yargıda**

**6. Adana 2. dare Mahkemesi 22/01/2026 tarih ve E.2025/1990 sayılı kararı** ile, uyu mazlı ın adli yargının görev alanına girdi i gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

*"...Dava dosyasının incelenmesinden; Adana Halk E itim Merkezi bünyesinde usta ö retici olarak görev yapmakta iken 2024 yılında sözleşmenin feshedildi i, kıdem tazminatı alaca ı ödenmedi inden bahisle Adana 13. Mahkemesi'nde dava açıldı ı, Adana 13. Mahkemesi'nin E:2025/334, sayılı kararı ile ihtilafın idari yargıda çözümlenmesi gerekti i, yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle davanın usulden reddine karar verildi i, Adana Bölge Adliye Mahkemesi 19. Hukuk Dairesinin E:2025/2755 sayılı dosyasıyla da istinaf ba vurusunun reddine karar verildi i, bunun üzerine dava konusu istemin ödenmesi istemiyle bakılan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.*

*Davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen kıdem tazminatının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı ında, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.*

*Nitekim; benzer nitelikteki bir davada, Uyu mazlık Mahkemesince verilen 04/03/2024 tarih ve E:2024/39, K:2024/87 sayılı karar da bu do rultudadır..."*

7. Adana 2. dare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.



### III. LG L HUKUK

8. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlü e giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

*"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç i veren tarafından çalı tırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."*

9. 506 sayılı Kanun'un *"Uyu mazlıkların Çözüm Yeri"* ba lıklı mülga 134. maddesi öyledir:

*"Bu Kanun'un uygulanmasından do an uyu mazlıklar, yetkili i mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."*

10. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun *"Tanımlar"* ba lıklı 3. maddesinin ilgili kısmı öyledir:

*"Bu Kanunun uygulanmasında;*

*...*

*6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki iyi,*

*...*

*ifade eder.*

*..."*

11. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile ba layan 4. kısmında, primlere ili kin hükümlere yer verilmi tir.

12. 5510 sayılı Kanun'un *"Uyu mazlıkların çözüm yeri"* ba lıklı 101. maddesi öyledir:

*"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar i mahkemelerinde görülür."*

13. 4857 sayılı Kanunu'nun *"Amaç ve kapsam"* ba lıklı 1. maddesi öyledir:

*"Bu Kanunun amacı i verenler ile bir i sözleşme dayanarak çalı tırılan i çilerin çalı ma artları ve çalı ma ortamına ili kin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.*

*Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dı nda kalan bütün i yerlerine, bu i yerlerinin i verenleri ile i veren vekillerine ve i çilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.*

*yerleri, i verenler, i veren vekilleri ve i çiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile ba lı olurlar."*

14. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle ba layan *" Sözleşme, Türleri ve Feshi"* ba lıklı kinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ili kin hususlara yer verilmi tir.

15. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun *" mahkemelerinin kurulu u"* ba lıklı 2. maddesi öyledir:

*"(1) mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli*



ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığıınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kurulu, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) durumunun gerekli olduğu yerlerde ilk mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. Hızla manın sağlanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki iş dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

16. 7036 sayılı Kanun'un "Dava artı olarak arabuluculuk" başlıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası şöyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu iş sözleşmesine dayanan işçi veya işveren alacağı ve tazminatı ile işe iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya başvurulmuş olması dava artıdır."

17. 7036 sayılı Kanun'un "Görev" başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun ikinci kısmının altıncı bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, işçileri kisi nedeniyle iş sözleşmesi meden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyu mazlıklarına,

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf olduğu iş ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,

c) Diğerkanunlarda iş mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyu mazlıklara, işçilerin dava ve işlere bakar."

18. 7036 sayılı Kanun'un "Geçici Hükümleri" başlıklı geçici 1. maddesi şöyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gereğince kurulan iş mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmuş iş mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculuğu ile ilgili hükümleri, bu hükümlerin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Başka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla iş mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve işler, iş mahkemelerine devredilmez; kesinleinceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna işçilerin hükümlere tabidir."

#### IV. NCELEME VE GEREKÇE

##### A. İlk inceleme

19. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YAĞAR'ın Başvurusunda, Üyeler Eyüp



SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 09/03/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, dava dosyalarının Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

### B. Esasın ncelenmesi

20. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

21. Dava, davacının Halk E itim Merkezi Müdürlüklerinde 20/10/2008-2024 tarihleri arasında usta ö retici olarak görev yapmakta iken, 2024 yılında i akdinin feshedildi i belirtilerek, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak üzere, kıdem tazminatı alaca ının i akdinin fesih tarihinden itibaren i leyecek en yüksek faizi ile birlikte tahsili istemiyle açılmış tır.

22. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen kıdem tazminatının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı nda, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmış tır.

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Adana 2. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, Adana 13. Mahkemesinin 07/11/2025 tarih ve E.2025/334, K.2025/534 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

### V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Adana 2. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Adana 13. Mahkemesinin 07/11/2025 tarih ve E.2025/334, K.2025/534 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

09/03/2026 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili  
Kenan  
YA AR

Üye  
Eyüp  
SARICALAR

Üye  
Bayram  
EN

Üye  
Döndü Deniz  
B L R

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

Üye  
Mahmut  
BALLI

Üye  
Bilal  
ÇALI KAN

