T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/107
KARAR NO : 2026/182
KARAR TR : 13/04/2026

ÖZET: 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu'nun 26/1-a ve Karayolu Taşıma Yönetmeliğinin 30/4. maddesine muhalefet edildiğinden bahisle, davacı firma hakkında her sefer için (50) uyarma cezası verilmesine ilişkin ihlal tespit tutanağı ile Kanun'un 26/1.a maddesine muhalefet edildiğinden bahisle idari para cezası verilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : S. N. İ. T. H. T. S. v. T. L. Ş.
Vekili : Av. Y. G.
Davalı : Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı
Vekili : Av. H. S. D.

I. DAVA KONUSU OLAY

1.Davacı vekili, müvekkili firmanın, Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı XIII. Bölge Müdürlüğünce yapılan denetim sonucunda, Karayolu Taşıma Yönetmeliği'nin 30/4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle, 03/09/2025 tarih UAB-ELK-A ve 101790 sıra nolu ihlal tespit tutanağı tutularak, 50 uyarma cezası; yine aynı araç ile ilgili olarak 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu'nun 26/1-a maddesi uyarınca, 03/09/2025 tarih ile 16.420 TL idari para cezası verildiğini belirterek, uyarma cezasının ve idari para cezasının iptali istemiyle adli yargı yerine başvuruda bulunmuştur.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Bolu 2. Sulh Ceza Hâkimliği 31/12/2025 tarih ve D.İş No.2025/3216 sayılı kararı** ile, idari yaptırım kararlarına yönelik başvuruyu inceleme görevinin idari yargıya ait olduğundan bahisle, 5326 sayılı Kanun'un 28/1-b hükmü uyarınca görev yönünden reddine karar vermiş, karar itiraz edilmeden kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Muteriz vekilinin Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı Bolu XIII. Bölge Müdürlüğü'nün nda yazılı idari para cezasının iptali ve T.C. Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı Bolu XIII. Bölge Müdürlüğü'nün nda yazılı uyarma cezasının iptaline karar verilmesini talep ettiği;

Yargıtay 7. Ceza Dairesinin 2023/20 esas 2025/1511 karar sayılı ilamında " 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 27/8. maddesinde yer alan "İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte İdarî yargı merciinde görülür." şeklindeki düzenleme nazara alındığında, kabahatli hakkında Karayolları Taşıma Yönetmeliğinin 30. maddesinin 4. bendi uyarınca taşıtın kayıtlı olduğu yetki belgesi kapsamı dışında kullandırdığı gerekçesiyle 50 uyarma verildiği cihetle, idare mahkemesinin görevli olduğu, bu nedenle görevsizlik kararı verilmesi gerektiği gözetilmeksizin, başvurunun reddi yerine yazılı gerekçeyle kabulüne karar verilmesinde," şeklinde içtihat edildiği üzere uyarma cezasına ilişkin itiraza bakma görevinin idare mahkemesinde olduğu, idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nR8GVux - XJNv1Qn - fK7Q9oX - YR+TWc= ile erişebilirsin

aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülmesi gerektiği Muteriz vekilinin Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı Bolu XIII. Bölge Müdürlüğü'nün nda yazılı idari para cezasının iptali ve T.C. Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığı Bolu XIII. Bölge Müdürlüğü'nün nda yazılı uyarma cezasının iptaline karar verilmesini talep ettiği, bu nedenle İdare Mahkemelerinin görevli olduğu..."

3. Davacı vekili, bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **Bolu İdare Mahkemesi 28/01/2026 tarih ve E.2026/65 sayılı kararı** ile, adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Uyuşmazlıkta, davacı şirketin ilk olarak Bolu 2. Sulh Ceza Hakimliği'nin Değişik İş No: 2025/3216 D.İş esasına kayden dava açtığı, anılan Hakimlikçe yapılan yargılama sonucunda verilen 31.12.2025 tarih ve E:2025/3216 D.İş sayılı karar ile idari yargı yerlerinin görevli olduğu gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar verildiği, anılan karar neticesinde idari para cezası ve uyarma cezasının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, 4925 sayılı Kanun ve bu Kanun'a dayanılarak hazırlanan Karayolu Taşıma Yönetmeliği uyarınca süreli ya da süresiz faaliyetin durdurulmasına ilişkin bir idari yaptırım kararının bulunmadığı, aynı veya benzer fiillerin tekrarı ve verilen uyarı cezası puanlarının belirli bir sayıya ulaşması halinde bu hususun Yönetmeliğin 70. maddesinin üçüncü fıkrası düzenlemesi kapsamında yeni bir tartışma konusu olabileceği; bu haliyle, idari para cezasının ve 50 uyarma cezasının, 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 4925 sayılı Kanun'da yapılan değişikliklerle Kanun'un yeniden düzenlendiği ve 4925 sayılı Kanun'da ve bu Kanun'a dayanılarak hazırlanan Yönetmelikte görevli yargı yerine ve kanun yoluna ilişkin bir düzenlemenin yer almadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesinde, bu Kanun'un, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, uyarma ve idari para cezasına ilişkin kararlara karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu ve Bolu 2. Sulh Ceza Hakimliği'nin 31.12.2025 tarih ve D.İş No:2025/3126 D.İş sayılı kararı ile yapılan başvurunun görev yönünden reddine kararı verildiği görüldüğünden, yukarıda aktarılan 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca, görevli yargı merciinin belirtilmesi için, Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulması gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Nitekim, benzer uyuşmazlıklara ilişkin Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 04.03.2024 tarih ve E:2023/643, K:2024/70 sayılı kararı ile 16.06.2025 tarih ve E:2025/275, K:2025/396 sayılı kararı da bu yöndedir..."

5. Bolu İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu'nun *"Amaç"* başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı; karayolu taşımalarını ülke ekonomisinin gerektirdiği şekilde düzenlemek, taşımada düzeni ve güvenliği sağlamak, taşımacı, acente ve taşıma işleri komisyoncuları ile nakliyat ambarı ve kargo işletmeciliği ve benzeri hizmetlerin şartlarını belirlemek, taşıma işlerinde istihdam edilenlerin niteliklerini, haklarını ve sorumluluklarını

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nR8GVux - XJNv1Qn - fK7Q9oX - YR+TWc= ile erişebilirsin

saptamak, karayolu taşımalarının, diğer taşıma sistemleri ile birlikte ve birbirlerini tamamlayıcı olarak hizmet vermesini ve mevcut imkânların daha yararlı bir şekilde kullanılmasını sağlamaktır."

7. 4925 sayılı Kanun'un *"Kapsam"* başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"Bu Kanun kamuya açık karayolunda motorlu taşıtlarla yapılan yolcu ve eşya taşımalarını, taşımacıları, taşıma acentelerini, taşıma işleri komisyoncularını, nakliyat ambarı ve kargo işletmecilerini, taşıma işlerinde çalışanlar ile taşımalarda yararlanılan her türlü taşıt, araç, gereç, yapıları ve benzerlerini kapsar.

Ancak, özel otomobillerle ve bunların römorklarıyla yapılan taşımalar, genel ve katma bütçeli dairelerle, il özel idareleri, belediyeler, üniversiteler ve kamu iktisadî teşebbüslerine ait otomobillerle yapılan taşımalar, Türk Silahlı Kuvvetleri, Jandarma Genel Komutanlığı, Sahil Güvenlik Komutanlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğüne ait motorlu taşıt ve bunların römorkları ile yapılan taşımalar, lastik tekerlekli traktörlerle çekilen römorklarla yapılan taşımalar bu Kanun hükümlerine tâbi değildir.

İl sınırları içerisindeki taşımalar ile yüz kilometreye kadar olan şehirlerarası taşımaların düzenlenmesi il ve ilçe trafik komisyonları ile işbirliği yapılmak suretiyle ilgili valiliklere, belediye sınırları içerisindeki şehiriçi taşımalar belediyelere bu Kanuna göre düzenlenecek yönetmelik esasları dahilinde bırakılabilir.

Uluslararası anlaşmalar ile savaş hali, olağanüstü hal ve doğal afet durumlarında uygulanacak hükümler saklıdır."

8. 4925 sayılı Kanun'un *"Yetki belgesi alma zorunluluğu ve taşıma hizmeti"* başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Taşımacılık, acentelik ve taşıma işleri komisyonculuğu ile nakliyat ambarı ve kargo işletmeciliği yapılabilmesi için Bakanlıktan yetki belgesi alınması zorunludur."

9. 4925 sayılı Kanun'un *"İdarî para cezaları"* başlıklı 26. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi şöyledir:

"(Değişik: 12/7/2013-6495/32 md.)

(Değişik fıkra: 27/3/2025-7546/5 md.) Bu Kanunun;

a) 5 inci maddesine göre yetki belgesi almadan veya yetki belgesi aldığı halde yetki belgesi kapsamına uygun olmayan faaliyetlerde bulunanlara 17.000 Türk lirasından 170.000 Türk lirasına kadar, yetki belgesi olduğu halde taşıtını yetki belgesine kaydettirmeden kullananlara 8.500 Türk lirasından 85.000 Türk lirasına kadar idari para cezası verilir. "

10. 4925 sayılı Kanun'un *"Ceza uygulaması"* başlıklı 27. maddesi şöyledir:

" (Değişik: 25/6/2009-5917/34 md.)

Bu Kanunda yazılı idari para cezalarını uygulamaya Ulaştırma Bakanının yetkilendirdiği Bakanlık personeli, trafik polisi ve zabıtası, trafik polisinin görev alanı dışında kalan yerlerde rütbeli jandarma personeli, sınır kapılarında görev yapan gümrük muhafaza ve gümrük muayene memurları ile bunların amirleri, terminallerde görevli belediye zabıtası yetkilidir.

Bu Kanun kapsamında faaliyet gösterenlere hangi hallerde uyarma, geçici durdurma ve iptal şeklinde idari müeyyideler uygulanacağına ilişkin hususlar yönetmelikle düzenlenir.

Bu Kanuna göre verilen idari para cezaları, yönetmelikte düzenlenen uyarma, geçici durdurma ve iptal şeklindeki idari müeyyidelerin uygulanmasına engel teşkil etmez."

11. 08/01/2018 tarihli ve 30295 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Karayolu Taşıma Yönetmeliğinin *"Yetki belgesi alma zorunluluğu"* başlıklı 5. maddesi şöyledir:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nR8GVux - XJNv1Qn - fK7Q9oX - YR+TWc= ile erişebilirsin

"(1) Bu Yönetmelik kapsamına giren taşımacılık, acentelik, taşıma işleri komisyonculuğu, taşıma işleri organizatörlüğü, nakliyat ambarı işletmeciliği, kargo işletmeciliği, lojistik işletmeciliği, (Değişik ibare:RG-15/5/2025-32901)(5) kurye işletmeciliği, terminal işletmeciliği ve benzeri faaliyetlerde bulunacak gerçek ve tüzel kişilerin yapacakları faaliyetlere uygun olan yetki belgesini/belgelerini Bakanlıktan almaları zorunludur."

12. Yönetmeliğin "*Taşımacılık faaliyetlerinde genel kural"* başlıklı 8. maddesi şöyledir:

"(1) Taşımacılık faaliyetleri; ekonomik, seri, elverişli, güvenli, çevreye kötü etkisi en aza indirilecek, fert, toplum ve çevre sağlığı ile bunların güvenliğini olumsuz yönde etkilemeyecek ve kamu yararını gözetecek tarzda serbest rekabet ortamında gerçekleştirilir."

13. Yönetmeliğin *"Taşıt belgelerine kayıtlı taşıtların kullanılması ve istisnai haller"* başlıklı 30. maddesinin (4) fıkrası şöyledir:

"(4) (Değişik:RG-15/5/2025-32901) A1, B2, D2 ve S yetki belgesi eki taşıt belgelerinde kayıtlı taşıtlarını, taşıtın kayıtlı olduğu yetki belgesi kapsamı dışında ve/veya yetki belgesi olmayan gerçek veya tüzel kişilerin faaliyetleri için kullandıramazlar. Bu fıkraya uymayan yetki belgesi sahiplerine 50 uyarma verilir. Bu fıkraya göre, bir takvim yılı içinde on kez uyarma düzenlenmesi ve bu uyarmaların tebliğ edilmesi halinde, ilgili yetki belgesi iptal edilir."

14. Yönetmeliğin *"İhlal ve idari para cezası karar tutanağı düzenlenmesi"* başlıklı 67. maddesi şöyledir:

"(1) Kanunda öngörülen ve bu Yönetmelikte belirtilen kusurları ve/veya ihlalleri işleyenler hakkında, 66 ncı maddede belirtilen görevliler tarafından idari para cezası ve/veya ihlal tespitine dair tutanak düzenlenir.

(2) Tutanaklar, para cezası gerektiren kusurlar için idari para cezası karar tutanağı, uyarma gerektiren mevzuat ihlalleri için ihlal tespit tutanağı olmak üzere iki şekilde düzenlenir.

(3) Birden fazla kusurun bir arada işlenmesi halinde her kabahat için ayrı idari para cezası karar tutanağı düzenlenir.

(4) Birden fazla mevzuat ihlalinin bir arada işlenmesi halinde her ihlal için ayrı ihlal tespit tutanağı düzenlenir. (Ek cümle:RG-21/11/2020-31311) Ancak, bu fıkra kapsamında ayrı ayrı düzenlenmesi gereken ihlal tespit tutanakları, yapılan ihlaller ve karşılığındaki uyarma adetleri ayrı ayrı belirtilmek suretiyle elektronik ortamda tek bir ihlal tespit tutanağı olarak düzenlenebilir.

(5) İdari para cezalarına ilişkin diğer hususlarda (Değişik ibare:RG-15/11/2019-30949) Hazine ve Maliye Bakanlığınca yayımlanan mevzuat esas alınır.

(6) Bu maddeye göre düzenlenecek tutanaklar, elektronik olarak da düzenlenebilir. Elektronik olarak düzenlenecek tutanaklara ilişkin hususlar, Bakanlıkça düzenlenir."

15. Yönetmeliğin *"Uyarma"* başlıklı 69. maddesi şöyledir:

"(1) (Değişik:RG-21/11/2020-31311) Bu maddenin sekizinci fıkrasındaki ihlallere verilecek uyarmalar hariç olmak üzere, yetki belgesi sahiplerine uyarma verilmesini gerektiren ayrı ayrı her bir ihlal için uyarmaya konu olan ihlalin devam etmesi halinde aynı yaptırım yeniden uygulanır ve bu süreç ihlal giderilinceye kadar tekrarlanır.

(2) 40 ıncı maddenin yirminci fıkrasının (a) bendinde belirlenen sermaye haricindeki diğer değişikliklere ilişkin verilmesi gereken uyarmalar, firmanın birden fazla yetki belgesi sahibi olması halinde, her yetki belgesi için ayrı ayrı uygulanır.

(3) Yetki belgesi sahiplerinin, 40 ıncı maddenin yirminci fıkrasının (a) bendinde belirlenen değişiklikleri, kısmen veya toplu olarak aynı Türkiye Ticaret Sicil Gazetesinde yayımlatarak yasal süresi geçtikten sonra bildirmeleri halinde, bu durum tek bir ihlal kabul edilir.

(4) Yenileme işlemi tamamlanmış yetki belgesi için, yenileme işleminden önce gerçekleşmiş

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nR8GVux - XJNv1Qn - fK7Q9oX - YR+TWc= ile erişebilirsin

olan, ancak uyarma verilmemiş ihlallere ilişkin uyarma verilemez.

(5) Yetki belgesi sahiplerinin, bu Yönetmeliğe göre verilen uyarmaları kaldırabilmeleri için, uyarma başına (Değişik ibare:RG-31/12/2021-31706 6. Mükerrer) Ek-1'de belirtilen ücreti, Bakanlık döner sermaye hesaplarına ödemeleri şarttır. Söz konusu ödemenin yapılmasından sonra uyarmalar kaldırılır. Bu ücret, her yıl bir önceki yıla ilişkin olarak 213 sayılı Kanun uyarınca belirlenen yeniden değerleme oranında her takvim yılı başından geçerli olmak üzere arttırılır.

(6) Bakanlıkça, takvim yılı başından itibaren (Değişik ibare:RG-15/11/2019-30949) aylık dönemlerle re'sen yapılacak kontrollerde; yetki belgesi sahiplerinin, kontrol edilen dönem için, 40 ıncı maddenin üçüncü, dördüncü, altıncı ve onüçüncü fıkraları (Mülga ibare:RG-2/7/2021-31529) ile 44 üncü maddenin altıncı ve yedinci fıkralarındaki yükümlülüklerini yerine getirenlerin (Ek ibare:RG-31/12/2021-31706 6. Mükerrer) veya TS ISO 39001 standardına uygunluğunu belgeleyen yetki belgesi sahiplerinin, kontrolü yapılan yetki belgesi faaliyetleri için, varsa daha önce verilmiş ve henüz kaldırılmamış olan uyarmalarından, toplam 20 uyarma iptal edilir. Bu fıkranın uygulanması sırasında, iptal edilebilecek toplam uyarma sayısının 20'den az olması halinde, iptal edilecek uyarma sayısı, mevcut olan uyarma sayısı olarak değerlendirilir. Ancak, bu fıkraya göre kaldırılmış olan uyarmaların, haksız yere iptal edildiğinin sonradan tespit edilmesi halinde, iptal edilen uyarmalar yeniden verilir.

(7) (Ek:RG-15/11/2019-30949) Bu Yönetmeliğin 40 ıncı maddesinin üçüncü, dördüncü, altıncı ve onüçüncü fıkraları (Mülga ibare:RG-2/7/2021-31529) ile 44 üncü maddesinin altıncı ve yedinci fıkralarındaki yükümlülüklerle ilgili, Bakanlıkça yapılacak kontroller neticesinde, yetki belgesinin geçerlilik süresi içerisinde;

a) Hiç uyarma almayanlara 1 yıllık süre,

b) En fazla 50 uyarma alanlara 6 aylık süre,

yetki belgelerinin yenilenmesi sırasında, 17 nci maddenin birinci fıkrasındaki süreye eklenir. Ancak, bu fıkraya göre verilmiş sürelerin haksız yere verildiğinin sonradan tespit edilmesi halinde, verilen süreler, ilgili yetki belgesinin ilk yenilenmesi sırasında 17 nci maddenin birinci fıkrasındaki sürelerden düşülür.

(8) (Ek:RG-15/11/2019-30949) (Değişik:RG-15/5/2025-32901) Bu Yönetmelik kapsamında faaliyet gösteren yetki belgesi sahiplerinin U-ETDS'ye bilgi/veri iletme yükümlülükleriyle ilgili olarak;

a) 40 ıncı maddenin üçüncü ve dördüncü fıkralarındaki zorunluluk kapsamında;

1) Hiçbir bilgi/veri iletilmemesi durumunda her sefer için 45 uyarma,

2) Yapılan sefere ilişkin veri iletilmesine rağmen taşınan yolcuya dair hiçbir bilgi iletilmemesi durumunda her sefer için 15 uyarma,

3) Yapılan sefere ilişkin veri iletilmesine rağmen taşıtta görevli hiçbir şoför bilgisinin/verisinin iletilmemesi durumunda her sefer için 15 uyarma,

4) Yapılan sefere ilişkin veri iletilmesine rağmen sefer süresince hiçbir ATS bilgisi iletilmemesi durumunda her sefer için 15 uyarma,

5) Yolcunun beyan ettiği ve Bakanlığa bildirilen/iletilen varış noktasından önce inen yolculara ilişkin bilgilerin, bu hususun gerçekleştiği andan itibaren 30 dakika sonrasına kadar bildirilmemesi/iletilmemesi durumunda her yolcu için 5 uyarma,

6) İletilen seferde, sefer başına (gidiş veya dönüş) 20 adedi geçmemek üzere eksik/yanlış bilgi/veri iletenlere, her eksiklik/yanlışlık için 2 uyarma,

b) 40 ıncı maddenin altıncı fıkrasındaki yükümlülükler kapsamında yapılan sefere ilişkin;

1) Hiçbir bilgi/veri iletilmemesi durumunda her sefer için 20 uyarma,

2) Yapılan taşımaya ilişkin veri iletilmesine rağmen taşınan eşyaya dair hiçbir bilgi iletilmemesi durumunda her sefer için 10 uyarma,

3) Yapılan taşımaya ilişkin veri iletilmesine rağmen taşıtta görevli hiçbir şoför bilgisinin/verisinin iletilmemesi durumunda her taşıma için 10 uyarma,

4) İletilen taşımada, taşıma başına 10 adedi geçmemek üzere eksik/yanlış bilgi/veri iletenlere, her eksiklik/yanlışlık için 1 uyarma,

c) 32 nci maddenin dördüncü fıkrasının;

1) (a) bendine göre bilgi/veri işlenmemesi/iletilmemesi durumunda her sefer/taşıma için 10 uyarma,

2) (b) bendine aykırı şekilde bilgilerin değiştirilmesi veya iptal edilmesi durumunda her sefer/taşıma için 5 uyarma,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nR8GVux - XJNv1Qn - fK7Q9oX - YR+TWc= ile erişebilirsin

3) (c) bendine aykırı şekilde şoför bilgilerinin işlenmesi/iletilmesi durumunda her sefer için 30 uyarma,

yetki belgesi sahibine verilir. Ancak, bu fıkraya göre yaptırım uygulanan firmanın, bu kabahatinin sonradan suç unsuru teşkil ettiğinin tespiti halinde, yetki belgesi sahibine ayrıca 150 uyarma verilir. Bu fıkranın;

i) (a) bendinin (1) numaralı alt bendinin uygulanması halinde, (a) bendinin diğer alt bentleri ile (c) bendinin (1) ve (2) numaralı alt bentleri,

ii) (a) bendinin (3) numaralı alt bendinin uygulanması halinde, (c) bendinin (1) ve (2) numaralı alt bentleri,

iii) (b) bendinin (1) numaralı alt bendinin uygulanması halinde, (b) bendinin diğer alt bentleri ile (c) bendinin (1) ve (2) numaralı alt bentleri,

iv) (b) bendinin (3) numaralı alt bendinin uygulanması halinde, (c) bendinin (1) ve (2) numaralı alt bentleri,

v) (c) bendinin (1) veya (2) numaralı alt bentlerinin uygulanması halinde, (a) bendinin (6) numaralı alt bendi veya (b) bendinin (4) numaralı alt bendi,

uygulanmaz.."

16. Yönetmeliğin *"Geçici durdurma ve yetki belgesi iptali"* başlıklı 70. maddesinin 3. ve 4. fıkrası şöyledir:

"(3) Yetki belgesi sahibine verilen ve kaldırılmamış olan uyarmaların sayısının (Değişik ibare:RG-15/5/2025-32901) 500 adede ulaşması ve bu hususun tebliğini izleyen 15 gün içinde ödeme yapılarak uyarmaların sayısının (Değişik ibare:RG-15/5/2025-32901) 500 adedinin altına düşürülmemesi halinde, ihlale konu olan yetki belgesinin faaliyeti geçici olarak durdurulur. Bu şekilde yetki belgesi kapsamında geçici olarak faaliyeti durdurulanların, gerekli ödemeyi yaparak uyarmaların sayısını (Değişik ibare:RG-15/5/2025-32901) 500 adedin altına düşürmeleri halinde, yetki belgesi faaliyetlerine izin verilir.

(4)(Değişik:RG-15/5/2025-32901) Yetki belgesi sahipleri hakkında yapılacak değerlendirme neticesinde;

a) Bir takvim yılı içinde bu Yönetmeliğin;

1) 35 inci maddesinin ikinci fıkrasının,

2) 69 uncu maddesinin sekizinci fıkrasının;

i) (a) bendinin (1) numaralı alt bendinin,

ii) (b) bendinin (1) numaralı alt bendinin,

iii) (c) bendinin (3) numaralı alt bendinin,

ihlal edilmesi nedeniyle, yetki belgesi sahibine toplamda 1.000 ve daha fazla uyarma verilmiş olması ve bu uyarmalara ilişkin düzenlenen ihlal tespit tutanaklarının tebliğ edilmiş olması halinde, yetki belgesi sahibine ayrıca 500 uyarma verilir.

b) (a) bendine göre düzenlenen ihlal tespit tutanağının/tutanaklarının tebliğ edildiği tarihten sonra, (a) bendinin uygulamasına esas teşkil eden uyarmalar dikkate alınmadan, aynı takvim yılı içinde (a) bendinin yeniden ihlal edilmesi halinde, (a) bendi hükümleri tekraren uygulanır.

c) Her takvim yılı başında, bir önceki takvim yılına ilişkin yapılacak değerlendirme neticesinde; değerlendirme yapılan yıl içinde (a) bendine göre düzenlenmiş ve tebliğ edilmiş ihlal tespit tutanağı sayısının, değerlendirmeye konu takvim yılı sonunda, yetki belgesi eki taşıt belgesinde kayıtlı taşıt sayısı;

1) 100 ve altında olanlar için, 5 defa ve üstü olması,

2) 100'ün üzerinde olanlar için, taşıt sayısının % 5'i ve daha fazla olması,

halinde, ilgili yetki belgesi iptal edilir. Bu bent kapsamında yapılacak hesaplamada virgülden sonraki rakamlar dikkate alınmaz.."

17. Yönetmeliğin *"İdari para cezası ve diğer idari yaptırımların birlikte uygulanması"* başlıklı 72. maddesi şöyledir:

"(1) Kanunda öngörülen idari para cezaları, Kanunda ve bu Yönetmelikte düzenlenen

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nR8GVux - XJNv1Qn - fK7Q9oX - YR+TWc= ile erişebilirsin

uyarma, geçici durdurma ve iptal gibi idarî müeyyidelerin uygulanmasına engel teşkil etmez.

(2) Birden fazla kabahatin bir arada işlenmesi halinde her kabahat için ayrı ayrı idari para cezası uygulanır.

(3) Kanun veya bu Yönetmeliğe muhalefet nedeniyle, elektronik ortamda tespit edilecek kabahat ve ihlal için, denetimle görevli Bakanlık personeli gıyaben işlem tesis eder."

18. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanunun;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,

uygulanır."

19. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir"

20. 5326 sayılı Kanun'un *"Saklı tutulan hükümler"* başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için;

a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,

b) İşyerinin kapatılması,

c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,

d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,

gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklıdır"

21. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1.ve 8. fıkrası şöyledir:

"İdari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idari yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç on beş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idari yaptırım kararı kesinleşir.

(Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

22. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Mahmut BALLI, Bilal ÇALIŞKAN ve Yüksel NAVDAR'ın katılımlarıyla yapılan 13/04/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nR8GVux - XJNv1Qn - fK7Q9oX - YR+TWc= ile erişebilirsin

birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

23. Raportör-Hâkim Hatice COŞKUN'un, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ'nin davada adli yargının, Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

24. Dava, Karayolu Taşıma Yönetmeliğinin 30/4. maddesine muhalefet edildiğinden bahisle, davacı firma hakkında her sefer için (50) uyarma cezası verilmesine ilişkin 03/09/2025 tarih ve UAB-ELK-A seri, 101790 sıra numaralı ihlal tespit tutanağı ile Karayolu Taşıma Kanunu'nun 26/1-a. maddesine muhalefet edildiğinden bahisle, 03/09/2025 tarih UAB-ELK-A seri 273667 sıra numaralı idari para cezası karar tutanağı ile 16.420 TL idari para cezası verilmesine ilişkin karar tutanaklarının iptali istemiyle açılmıştır.

25. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, Kanun'un 19. maddesinde sayılan yaptırımlar saklı tutulmak kaydıyla, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

26. 5326 sayılı Kanun'un 27. maddesine, 5560 sayılı Kanun ile eklenen sekizinci fıkrasında, idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği kurala bağlanmış, bu maddenin gerekçesinde de bu hükümle, Kabahatler Kanunu'ndaki düzenlemelerin ortaya çıkardığı bağlantı sorununa çözüm getirilmesinin amaçlandığı ifade edilmiştir.

27. 19/12/2006 tarihinde yürürlüğe giren bu düzenlemeye göre, Kabahatler Kanunu'nun; idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı ancak idari yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde, idari yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının, bu işlemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görüleceği anlaşılmaktadır.

28. Uyuşmazlık Mahkemesince, idari para cezası yönünden oluşan olumsuz görev uyuşmazlıklarının çözümünde, idari para cezasına konu işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararın da verilmiş olması ve dosya içeriğinden bu kararın idari yargı yerinde dava konusu edildiğinin anlaşılması halinde; idari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da, idari yargı yerinde görüleceği sonucuna varılarak, idari yargı yerince verilen görevsizlik kararlarının kaldırılmasına karar verilmektedir.

29. İncelenen uyuşmazlıkta, 4925 sayılı Kanun ve bu Kanun'a dayanılarak hazırlanan Karayolu Taşıma Yönetmeliği uyarınca süreli ya da süresiz faaliyetin durdurulmasına ilişkin bir idari yaptırım kararının bulunmadığı, aynı veya benzer fiillerin tekrarı ve verilen uyarı cezası puanlarının belirli bir sayıya ulaşması halinde bu hususun Yönetmeliğin 70. maddesinin üçüncü fıkrası düzenlemesi kapsamında yeni bir tartışma konusu olabileceği; bu durumda idari para cezasının ve 50 uyarma cezasının, 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nR8GVux - XJNv1Qn - fK7Q9oX - YR+TWc= ile erişebilirsin

türlerinden biri olduğu, 4925 sayılı Kanun'da yapılan değişikliklerle Kanun'un yeniden düzenlendiği ve bu haliyle 4925 sayılı Kanun'da ve bu Kanun'a dayanılarak hazırlanan Yönetmelikte görevli yargı yerine ve kanun yoluna ilişkin bir düzenlemenin yer almadığı anlaşılmıştır.

30. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesinde, bu Kanun'un, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, uyarma ve idari para cezasına ilişkin kararlara karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

31. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Bolu İdare Mahkemesince yapılan başvurunun kabulü ile, Bolu 2. Sulh Ceza Hâkimliğince verilen 31/12/2025 tarih ve D.İş No.2025/3216 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Bolu İdare Mahkemesince yapılan BAŞVURUNUN KABULÜ ile, Bolu 2. Sulh Ceza Hâkimliğince verilen 31/12/2025 tarih ve D.İş No.2025/3216 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

13/04/2026 tarihinde, Üyeler Bilal ÇALIŞKAN ve Yüksel NAVDAR'ın KARŞI OYLARI ve OY ÇOKLUĞUYLA KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Mahmut	Bilal	Yüksel
BALLI	ÇALIŞKAN	NAVDAR

KARŞI OY

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nR8GVux - XJNv1Qn - fK7Q9oX - YR+TWc= ile erişebilirsin

Dava, 4925 sayılı Karayolu Taşıma Kanunu uyarınca çıkarılan Karayolu Taşıma Yönetmeliğinin 69, 70 ve 72. maddeleri kapsamında uygulanan idari yaptırım niteliğindeki işleme dayanak oluşturmak üzere düzenlenen tutanağın iptali istemiyle açılmıştır.

5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesinde, bu Yasanın; İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde; diğer genel hükümlerinin, İdarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında uygulanacağı; 16. maddesinde, kabahatler karşılığında uygulanacak olan idari yaptırımların, idari para cezası ve idari tedbirlerden ibaret olduğu; idari tedbirlerin, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirler olduğu öngörülmüş; Kanun'un 27. maddesinin 8. fıkrasında ise, İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında, aynı kişi ile ilgili olarak İdarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; İdarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddialarının bu işlemin iptali istemiyle birlikte İdarî yargı yerlerinde görüleceği hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan; iptal davalarının konusunu, ilgililerin hukukunu etkileyen, bu özellikleri nedeniyle de idari yargı düzeni içinde yargısal denetime tabi tutulan idari işlemler oluşturmaktadır.

İdari işlem; idarenin, hukuk aleminde değişiklik, yenilik doğuran irade açıklaması olup; bir tasarruf veya kararın idari işlem sayılabilmesi için, idari makamca verilmiş olması ve idarenin, idare hukuku alanında gördüğü idari faaliyete ilişkin olması gerekmektedir.

İdari makamların, idari faaliyetin görülmesi sırasında kullandıkları kamu gücü ise, söz konusu makamlara, bireyler ile girdikleri ilişkilerde, onların iradesinden bağımsız bir şekilde, hatta karşıt iradelerine rağmen, tek yanlı olarak hukuki sonuçlar ve etkiler yaratabilecek işlemler yapabilme yetki ve yeteneği tanıdığından, kamu gücünün kullanılmasından doğan uyuşmazlıkların idari yargı yerinde görülmesi gerektiği açıktır.

Uyuşmazlık, davacıya Karayolu Taşıma Yönetmeliği'nin 69. maddesi uyarınca uyarma cezası verilmesine yönelik olarak tutulan ihlal tespit tutanağından kaynaklanmakta olup; karayolu taşıma mevzuatının yetki belgesi sahiplerine yüklediği yükümlülüğün yerine getirilmesinin sağlanması için, davalı idarece kamu gücüne dayalı olarak, tek yanlı irade beyanı ile tesis edilen dava konusu işlemin iptali istemiyle açılan davanın, 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerine yönelik bir niteliği bulunmamaktadır.

Buna göre idari yaptırım uyuşmazlığından kaynaklanmayan, karayolu taşıma mevzuatının yetki belgesi sahiplerine yüklediği yükümlülüğün yerine getirilmesi amacıyla idarenin kamu gücüne dayanarak tek yanlı irade beyanı ile tesis ettiği bir idari işlemden doğan uyuşmazlığın görüm ve çözümü idari yargı yerinin görevine girmektedir.

Açıklanan nedenlerle, yukarıda yer alan kanun hükümleri uyarınca davanın görüm ve çözümünde idari yargı yeri görevli olduğundan adli yargıyı görevli kabul eden çoğunluğun kararına katılmıyoruz.

Üye
Bilal ÇALIŞKAN

Üye
Yüksel NAVDAR

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden nR8GVux - XJNv1Qn - fK7Q9oX - YR+TWc= ile erişebilirsin