

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/109
KARAR NO : 2026/110
KARAR TR : 09/03/2026

ÖZET: Davacının davalı idareye ba lı Halk E itim Merkezinde usta ö retici olarak çalı rken i akdinin feshi sonucu i ten ayrılması nedeniyle, Kanunu'ndan kaynaklanan parasal haklarının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : F. A.
Vekili : Av. E. Y.
Davalı : Milli E itim Bakanlığı

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin davalı Bakanlı a ba lı Akyurt Halk E itim Merkezi Müdürlü ünde 18/01/2015 - 29/11/2025 yılları arasında usta ö retici olarak çalı tı nı, davalı idare tarafından 29/11/2025 tarihinde i akdinin feshedildi ini beyanla, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak üzere imdilik 5.000 TL kıdem tazminatının i akdinin sona erdirildi i tarihten itibaren i lemi ve i leyecek en yüksek mevduat faiziyle birlikte tahsili ve 5.000 TL ihbar tazminatı ve 5.000 TL yıllık ücretli izin alaca nın dava tarihi itibarıyla i leyecek yasal faiziyle birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. **Ankara 30. Mahkemesi 04/12/2025 tarih ve E.2025/354, K.2025/533 sayılı kararı** ile, uyu mazlı ın görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle, 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca dava artı yoklu u nedeniyle, davanın usulden reddine karar vermi ve bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Yapılan ara tırma ve inceleme sonucunda; taraflar arasındaki uyu mazlı ın kıdem tazminatı, ihbar tazminatı ve yıllık izin alacakları istemine ili kin oldu u, tarafların arasında yargı yolu yönünde çeki me bulundu unun anla ıldı ı, mahkemenin görevi gibi yargı yolunda kamu düzenine ili kin oldu u, bu sebeple yargılamanın her a amasında yargı yolunun caiz olup olmadı ının mahkemece resen gözetilmesinin gerekti i, görülmekte olan bir davada Mahkemesinin görevli olmadı ının belirlenmesi halinde Adli Yargı görevli ise davanın göreve ili kin dava artı yoklu u nedeniyle usulden reddine ve görevli hukuk mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi gerekti i, bunun kar ılı nda dari Yargı'nın görevli olması halinde davanın yargı yoluna ili kin dava artının mevcut olmaması sebebiyle usulden reddi kararı ile yetinilir; ayrıca gönderme kararı verilemeyece i, 657 sayılı Kanun'un 89. Maddesinde "Her derecedeki e itim ve ö retim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askerli Akademiler dâhil), okul, kurs veya yaygın e itim yapan kurumlarda ve benzeri kurulu larda ö retmen veya ö retim üyesi bulunmaması halinde ö retmenlere, ö retim üyelerine veya di er memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görev verilebilir. Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve di er hususlar ilgili Bakanlı ın teklifi ve Bakanlar Kurulunun kararı ile tespit olunur." hükmünün yer aldı ı, bu düzenlemeye istinaden çıkarılan Milli E itim Bakanlı ı



Kurumlarında Sözle meli veya Ek Ders Görevi ile Görevlendirilecek Uzman ve Usta Ö reticiler Hakkında Yönetmelik'in 5. Maddesinin ikinci fıkrasında da, uzman ve usta ö reticilere 657 sayılı Kanununun 89. Maddesi uyarınca 02/12/1998 tarihli ve 98/12120 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlü e konulan MEB Ö retmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine li kin Esaslar'da belirtilen miktarda ek ders görevi verilebilece inin düzenlendi i, 7036 sayılı Kanununun 5. Maddesi uyarınca 4857 sayılı Kanuna göre i çi sayılan kimselerle i veren veya i veren vekilleri arasında i sözle mesinden veya 4857 sayılı Kanuna dayanan her türlü hak iddialarından do an hukuk uyu mazlıklarının çözüm yerinin i mahkemeleri oldu unun belirlendi i, davacının Sosyal Güvenlik Hukuku yönünden 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanununun 4. Maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında gösterilmesinin i sözle mesi ile çalı tı nı göstermeyece i, dosya kapsamında davacı hakkında uyu mazlık mahkemesi kararı bulunmadı ı, davacının davalı nezdinde çalı ması için 657 sayılı Kanununun 89. Maddesinde belirtilen statü içinde ve Valilik onayı ile görevlendirilmi oldu unun anla ıldı ı, u hâlde davacı ile davalı arasında i sözle mesi bulundu undan söz edilemeyece ini, bu durumda aradaki hukuki ili ki i sözle mesi, bir ba ka anlatımla i çi i veren ili kisi olarak nitelendirilemeyece inden taraflar arasındaki ili kinin statü hukukuna tâbi oldu unun kabulü ile ..."

3. Davacı vekili, bu kez aynı maddi olgulara ve hukuki nedenlere dayalı 1.000 TL kıdem tazminatı, 1.000 TL ihbar tazminatı ve 1.000 TL yıllık ücretli izin alaca mın davalıdan tahsili istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

B. dari Yargıda

4. **Ankara 21. dare Mahkemesi 22/01/2026 tarih ve E.2026/108 sayılı kararı** ile, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varıldı ı gerekçesiyle, 2247 sayılı 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilmeye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve dosya kapsamı birlikte de erlendirildi inde, davacının idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen i çilik alacaklarının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı ında, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

Nitekim, Uyu mazlık Mahkemesi'nin 22/09/2025 tarih ve E.2025/485, K.2025/588 sayılı kararı da aynı do rultudur...."

5. Ankara 21. dare Mahkemesi tarafından 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası, ekinde adli yargı dava dosyası Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

III. LG L HUKUK

6. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlü e giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç i veren tarafından çalı tırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."



7. 506 sayılı Kanun'un "*Uyu mazlıkların Çözüm Yeri*" ba lıklı mülga 134. maddesi öyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından do an uyu mazlıklar, yetkili i mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."

8. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun "*Tanımlar*" ba lıklı 3. maddesinin ilgili kısmı öyledir:

"Bu Kanunun uygulanmasında;

...

6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki iyi,

...

ifade eder. ..."

9. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile ba layan 4. kısmında, primlere ili kin hükümlere yer verilmi tir.

10. 5510 sayılı Kanun'un "*Uyu mazlıkların çözüm yeri*" ba lıklı 101. maddesi öyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar i mahkemelerinde görülür."

11. 4857 sayılı Kanunu'nun "*Amaç ve kapsam*" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

"Bu Kanunun amacı i verenler ile bir i sözleşme mesine dayanarak çalı tırılan i çilerin çalı ma artları ve çalı ma ortamına ili kin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dı nda kalan bütün i yerlerine, bu i yerlerinin i verenleri ile i veren vekillerine ve i çilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

yerleri, i verenler, i veren vekilleri ve i çiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile ba lı olurlar."

12. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle ba layan "*Sözleşme, Türleri ve Feshi*" ba lıklı kinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ili kin hususlara yer verilmi tir.

13. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun "*mahkemelerinin kurulu u*" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlı nca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı lk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kurulu , Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) durumunun gerekli kıldı ı yerlerde i mahkemelerinin birden fazla dairesi olu turulabilir. Bu daireler numaralandırılır. htisla manın sa lanması amacıyla, gelen i lerin yo unlu u ve niteli i dikkate alınarak, daireler arasındaki i da ılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) mahkemesi kurulmamı olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve i lere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."



14. 7036 sayılı Kanun'un "*Dava artı olarak arabuluculuk*" ba lıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası öyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözleşme dayanan i çli veya i veren alaca ı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır."(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözleşme dayanan i çli veya i veren alaca ı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır."

15. 7036 sayılı Kanun'un "*Görev*" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun kinci Kısımının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi i çli ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözleşme meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına,

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,

c) Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."

16. 7036 sayılı Kanun'un "*Geçi Hükümleri*" ba lıklı geçici 1. maddesi öyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gere ince kurulan i mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmu i mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce açılmı olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculu a ili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Ba ka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla i mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve i ler, i mahkemelerine devredilmez; kesinle inceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ili kin hükümlere tabidir."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

17. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 09/03/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası Uyap çıktıları ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin ba ka bir noksanlık da bulunmadı ı anlaşıldı ından, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli iyle karar verildi.



B. Esasın ncelenmesi

18. Raportör-Hâkim erife ÖZDO AN'ın davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTCÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

19. Dava, davalı Bakanlı a ba lı Akyurt Halk E itim Merkezinde 18/01/2015 - 29/11/2025 yılları arasında yılları arasında usta ö retici olarak çalı an davacının i akdinin hiçbir gerekçe gösterilmeksizin feshedildi i gerekçesiyle, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak üzere kıdem tazminatı ve parasal haklarının faiziyle birlikte tahsili istemiyle açılmış tır.

20. Davacının idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, davacının Kaymakamlık tarafından görevlendirilmi olmasının bu ili kiye statü hukuku niteli i kazandırmayaca ı, talep edilen i çilik alacaklarının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı ında, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmış tır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Ankara 21. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, Ankara 30. Mahkemesinin 04/12/2025 tarih ve E.2025/354, K.2025/533 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Ankara 21. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Ankara 30. Mahkemesinin 04/12/2025 tarih ve E.2025/354, K.2025/533 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

09/03/2026 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili
Kenan
YA AR

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

