T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/110
KARAR NO : 2026/189
KARAR TR : 13/04/2026

ÖZET: Talas Belediyesi Belediye Kuralları Yönetmeliğinin 4. maddesinin 4.7.1 ve 4.95 bentleri uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M. K. Y. v. Y. T. A. Ş.
Vekili : Av. V. G. D.
Davalı : Talas Belediye Başkanlığı
Vekilleri : Av. C. Ş. - Ö. D.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkili şirkete ait adresinde bulunan, *"kargo hizmetleri"* faaliyet konulu iş yerinde idarece yapılan denetim sonucunda, "*ruhsat ünvanı ile ilgisi olmayan tabela kullanılması*"nın tespit edilmesi üzerine daha önce verilen idari para cezasına istinaden aynı fiilin bir yıl içinde tekrarlandığından bahisle, Talas Belediyesi Belediye Kuralları Yönetmeliğinin "*Umumca Uyulması Gereken Emir/Yasaklar/Kurallar* " başlıklı 4. maddesinin 4.7.1 ve 4.95 bentleri uyarınca Talas Belediye Başkanlığı Zabıta Müdürlüğünün 06/08/2025 tarih ve E-39705502-000-83096 sayılı işlemi ile verilen 5.906 TL idari para cezasının iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Kayseri 3. Sulh Ceza Hâkimliği 07/10/2025 tarih ve D. İş No.2025/6016 sayılı kararı** ile, başvuru konusu idari yaptırım kararının idari yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği, hakimliklerince incelenebilecek kararlardan olmadığı gerekçesiyle, 5326 sayılı Kanun'un 28/1-b maddesi uyarınca başvurunun reddine karar vermiş, bu karara itiraz edilmesi üzerine, Kayseri 4. Sulh Ceza Hakimliğinin 29/11/2025 tarih ve D.İş No:2025/8686 sayılı kararı ile itirazın reddine karar vermiş bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...İtiraz eden dilekçesinde özetle; Talas Belediye Başkanlığının tarih ve 83096 karar sayılı İdari Yaptırım Kararı tutanağına karşı başvuruda bulunarak idari para cezasının kaldırılmasına karar verilmesini hakimliğimizden talep etmiştir.*
>
> *Talas Belediye Başkanlığının yazılan ile itiraza konu belgelerin hakimliğimize gönderildiği görüldü.*

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden g0GULmh - q1Rj4Cd - idV5oSw - g8qXHg= ile erişebilirsin

İtiraz dilekçesi, İdari para cezasına İlişkin tutanaklar ve cevabi yazılar birlikte değerlendirildiğinde;

Talas Belediye Başkanlığı Zabıta Müdürlüğü ekiplerince itiraz edenin işletmecisi Olduğu M. K. Y. V. Y. T. A. Ş. unvanlı işletmede yapılan kontrollerde ruhsat bilgilerine aykırı tabela kullandığının tespit edildiği, bu tespite istinaden muteriz hakkında itiraza konu idari para cezası karar tutanağı düzenlenmiştir.

2559 Sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanununun 6- Maddesinde

"a) Faaliyetten geçici olarak men edildiği halde süresinden önce açılan

b)Açık ve kapalı bulunacağı saatlere uymayan,

c)Bu Kanunun 12 ncİ maddesinde belirtilen yasaklara uymadığı tespit edilen,

d)Mevzuat hükümlerine aykırı olarak işletilen, İş yerlerinin işletmecilerine İdari para cezası veri lir.

Bu maddede öngörülen idari para cezaları, belediye sınırları içinde belediye encümeni, belediye sınırları dışında İl daimi encümeni tarafından verilir. Verilen İdari para cezalarına dair kararlar ilgililere 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümlerine göre tebliğ edilir. Bu cezalara karşı tebliğ tarihinden itibaren en geç yedi gün içinde yetkili idare mahkemesine itiraz edilebilir. İtiraz, idarece verilen cezanın yerine getirilmesini durdurmaz. İtiraz üzerine verilen karar kesindir. İtiraz, zaruret görülmeyen hallerde evrak üzerinde inceleme yapılarak en kısa sürede sonuçlandırılır.

İdari para cezaları 6183 sayılı Âmme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre tahsil olunur"

2559 Sayılı Polis Vazife ve Salahiyet Kanununun 6. maddesinin ilgili fıkrasında "Bu cezalara karşı tebliğ tarihinden itibaren en geç yedi gün içinde yetkili idare mahkemesine itiraz edilebilir. İtiraz, idarece verilen cezanın yerine getirilmesini durdurmaz. İtiraz üzerine verilen karar kesindir. İtiraz, zaruret görülmeyen hallerde evrak üzerinde inceleme yapılarak en kısa sürede sonuçlandırılır." şeklinde düzenlemenin yer aldığı,

Yukarıda anlatılan gerekçelerle başvurunun hakimliğimizce incelenecek kararlardan olmaması buna göre başvuru konusunda idare mahkemelerinin görevli olduğu anlaşıldığından başvurunun reddine..."

3. Davacı vekili, bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. İdari Yargıda

4. **Kayseri 2. İdare Mahkemesi 22/01/2026 tarih ve E.2026/19 sayılı kararı** ile, davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirkete ait Kayseri ili, Talas ilçesi, Defne Sokak, No:12/A adresinde bulunan, "kargo hizmetleri" faaliyet konulu iş yerinde idarece yapılan denetim sonucunda, "ruhsat ünvanı ile ilgisi olmayan tabela kullanılması"nın tespit edilmesi üzerine Belediye Kuralları Yönetmeliği'nin 4. maddesinin, 7. fıkrasının birinci bendine istinaden daha önce verilen idari para cezasına istinaden aynı fiilin bir yıl içinde tekrarlandığından bahisle Talas Belediye Başkanlığı Zabıta Müdürlüğünün E-(...)-83096 sayılı işlemiyle 5.906,00-TL idari para cezası verilmesi üzerine anılan işleme karşı davacı şirket tarafından, Kayseri 3. Sulh Ceza Hâkimliği'ne itirazda bulunulduğu, bu itiraz üzerine ilgili yargı merci tarafında yapılan değerlendirme neticesinde, 07.10.2025 tarihli ve 2025/6016 D.İş. Sayılı kararıyla görevsizlik kararı verilmesi üzerine dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesinden; belediyelerin

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden g0GULmh - q1Rj4Cd - idV5oSw - g8qXHg= ile erişebilirsin

yönetmelik çıkarmak, belediye yasakları koymak ve uygulamak, kanunlarda belirtilen cezaları vermek gibi kanuni yetki ve imtiyazlarının bulunduğu, Talas Belediyesi tarafından, bu yetki ve imtiyaz kullanılarak "Belediye Kuralları Yönetmeliği"nin hazırlanarak yürürlüğe koyulduğu, bu Yönetmelik'te yer alan emir ve yasaklara uymayanlara ilişkin ceza miktarının belirlenmesinde, 1608 sayılı Kanun ile 5326 sayılı Kanun'un 32. maddesi hükümlerinin uygulanacağı, belediye kanun ve nizam ve talimatnamelerinin men veya emrettiği fiilleri işleyenlere veya yapmayanlara 1608 sayılı Kanun uyarınca, belediye encümenince Kabahatler Kanunu'nun 32. maddesi hükmüne göre idarî para cezası ve yasaklanan faaliyetin menine karar verileceği, 1608 sayılı Kanun'da ilgili idari para cezalarına ve faaliyet menine ilişkin kararlara karşı yargı yolunun gösterilmediği, 5326 sayılı Kanun'da ilgili yaptırımlara karşı yargı yolunun gösterildiği ancak bu hükümlerin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı, diğer bir ifadeyle ilgili kanunda yargı yolu gösterilmiş ise 5326 sayılı Kanun'daki yargı yoluna ilişkin hükümlerin uygulanamayacağı, dolayısıyla 1608 sayılı Kanun kapsamında, 5326 sayılı Kanun'a yapılan atıfla bir idari para cezası verilmesine ilişkin yaptırıma 5326 sayılı Kanun'da yer verildiği, bu idari yaptırıma karşı 1608 sayılı Kanun'da yargı yolu gösterilmediğinden 5326 sayılı Kanun'da belirtilen yargı yoluna ilişkin hükümler uygulanacağı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlıkta, 1608 sayılı Kanun'un 1. maddesi uyarınca 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun kapsamında idari para cezası verildiği, kararın bu haliyle 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden olduğu, 1608 sayılı Kanun'da idari yaptırımlara karşı itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği, netice itibarıyla 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesinde, anılan Kanun'un idari yaptırım kararlarına karşı yargı yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan işbu davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, Talas Belediye Başkanlığı Zabıta Müdürlüğünün E-(...)-83096 sayılı işlemiyle davacı şirket adına düzenlenen idari para cezasının iptali istemiyle açılan ve idari yargı yerinde görülme olanağı bulunmayan davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu anlaşıldığından Kayseri 3. Sulh Ceza Hâkimliği'nin 2025/6016 D.İş sayılı dosyasında verilen görevsizlik kararının kaldırılması için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesi'ne gönderilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Nitekim, Uyuşmazlık Mahkemesi'nin 05/05/2025 tarihli ve E:2024/331, K:2025/333 sayılı kararı da bu yöndedir..."

5. Kayseri 2. İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dosyası ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

A. Mevzuat

6. 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun *"Encümenin görev ve yetkileri"* başlıklı 34. maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi şöyledir:

"Belediye encümeninin görev ve yetkileri şunlardır:
.....
e) Kanunlarda öngörülen cezaları vermek.
....."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden g0GULmh - q1Rj4Cd - idV5oSw - g8qXHg= ile erişebilirsin

7. 1608 sayılı Umuru Belediyeye Müteallik Ahkamı Cezaiye Hakkında 16 Nisan 1340 tarih ve 486 Numaralı Kanun'un Bazı Maddelerini Muaddil Kanun'un 1. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 23/1/2008-5728/66 md.)
Belediye meclis ve encümenlerinin kendilerine kanun, nizam ve talimatnamelerin verdiği vazife ve salahiyet dairesinde ittihaz ettikleri kararlara muhalif hareket edenlerle belediye kanun ve nizam ve talimatnamelerinin men veya emrettiği fiilleri işleyenlere veya yapmayanlara belediye encümenince Kabahatler Kanununun 32 nci maddesi hükmüne göre idarî para cezası ve yasaklanan faaliyetin menine karar verilir. Bu kararda ilgili kişiye bir süre de verilebilir.
Belediye encümeni kararında belli bir fiilin muayyen bir süre zarfında yapılmasını da emredebilir. Emredilen fiilin ilgili kişi tarafından yapılmaması hâlinde, masrafları yüzde yirmi zammı ile birlikte tahsil edilmek üzere belediye tarafından yerine getirilir.
Bu madde hükümleri ilgili kanunda ayrıca hüküm bulunmayan hâllerde uygulanır."

8. Talas Belediyesi Belediye Kuralları Yönetmeliğinin "*Amaç ve Kapsam "* başlıklı 1. maddesi şöyledir :

"(1) Bu Yönetmelik, yerel hizmetlerin yerine getirilmesinde, çevre ve toplum sağlığını etkilemeden, ilçenin esenliği amacı ile eksiksiz ve uygulanabilir olarak gerçekleştirilmesine yönelik kuralların ve yasakların belirlenerek ilçenin düzen ve esenliği için Zabıta Teşkilatının görev, yetki ve sorumlulukları, çalışma usul ve esaslarının belirlenmesi amacı ile hazırlanmıştır.
(2) Bu Yönetmelik, Talas Belediyesi'ne ait görev, yetki ve sorumluluk alanındaki özel ve resmi kamu kurum, kuruluş ve gerçek ve/veya tüzel kişilikleri kapsamaktadır. "

9. Talas Belediyesi Belediye Kuralları Yönetmeliğinin "*Dayanak "* başlıklı 2. maddesi şöyledir :

"(1) Bu Yönetmelik, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 15'inci maddesinin (b) bendi "Kanunların belediyeye verdiği yetki çerçevesinde yönetmelik çıkarmak, belediye yasakları koymak ve uygulamak, kanunlarda belirtilen cezaları vermek" ifadeleri ile 11.04.2007 tarih ve 26490 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Zabıta Yönetmeliği hükümleri dayanak alınarak hazırlanmıştır. "

10. Talas Belediyesi Belediye Kuralları Yönetmeliğinin "*Umumca Uyulması Gereken Emir/ Yasaklar/Kurallar* " başlıklı 4. maddesinin birinci fıkrası ile 4.7, 4.7.1 ve 4.95 bentleri şu şekildedir :

" (1) Aşağıda belirtilen kurallara ilçe sınırlarında umumca uyulması zorunludur:
...
4.7 Tüm işyerleri İş yerinin unvanını belirtir bir tabelayı İş yeri dışına asmak zorundadır.
4.7.1 Ruhsat ve faaliyet konusu ile ilgisi olmayan İş yeri tabelası veya afiş branda gibi malzemeler kullanılamaz. İşletmeye, işletmenin asıl faaliyet konusu haricindeki başka bir faaliyet konusunu öne çıkarak ve algıya yönelik hazırlanmış giydirme, tabela, afiş vb. malzemeler ile tanıtım yapılamaz ve asılamaz.
...
4.95 Ruhsata tabi iş yerlerinden; Belediye Kuralları Yönetmeliğine aykırı davranarak İdari Para cezası uygulanan ancak aynı şekilde aykırılıklarına devam eden (insan sağlığına zarar veren, son kullanma tarihi geçmiş, bozulmuş, menşei belli olmayan gıda maddeleri veya her türlü tüketim malzemelerinin satışlarını yapan, çevre kirliliğine yol açan fabrika ve

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden g0GULmh - q1Rj4Cd - idV5oSw - g8qXHg= ile erişebilirsin

inşaat atıkları vb. malzemeleri atanlar ve yangın, patlama, genel güvenlik, iş güvenliği, işçi sağlığı, trafik ve karayolları, imar, kat mülkiyeti, kent estetik kurulu, ilan ve tabelalar ilgili düzenlemelere ve doğanın korunması vb. konulara aykırı davranan) iş yerlerine aynı fiilin bir yıl içinde tekrarı halinde, Belediye Encümeni tarafından en son uygulanan para cezası bir kat artırılarak uygulanabilir.

Üçüncü ve daha sonraki tekerrürler halinde işyeri (Bir) 1 günden (Yedi) 7 güne kadar geçici olarak mühürlenerek kapatılabilir.

İdari para cezalarına ve geçici mühürleme işlemine rağmen aynı fiilin devamı halinde İşyeri Açma ve Çalışma Ruhsatı iptal edilebilir. "

11. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun *"Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanun'un;

a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,

uygulanır."

12. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir"

13. 5326 sayılı Kanun'un *"Saklı tutulan hükümler"* başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"(1) Diğer kanunlarda kabahat karşılığında öngörülen belirli bir süre için;

a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,

b) İşyerinin kapatılması,

c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,

d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,

gibi yaptırımlara ilişkin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun değişiklik yapılıncaya kadar saklıdır"

14. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir.

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) İdarî yaptırım kararının verildiği işlem kapsamında aynı kişi ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmiş olması halinde; idarî yaptırım kararına ilişkin hukuka aykırılık iddiaları bu işlemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür ."

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden g0GULmh - q1Rj4Cd - idV5oSw - g8qXHg= ile erişebilirsin

B. Yargı Kararı

15. 1608 sayılı Kanun'un mülga 5. maddesinde; *"Ceza kararlarına tebliği tarihinden itibaren beş gün içinde mahsus hakimlere ve bulunmayan yerlerde sulh hakimliğine müracaatla şifahi veya yazılı itiraz olunabilir. İtiraz şifahi ise bir zabıt tutularak muterize imza ettirilir. İtirazda sebep gösterilmesi şarttır. Sebep gösterilmeyen itirazlar yapılmamış sayılır. Ticaret ve sanattan men kararıyla para cezasını vermediğinden dolayı hapse değiştirme hükmünün infazı itirazın neticesine karar geri bırakılır."* hükmü yer almakta iken, maddenin birinci fıkrasının Anayasaya aykırılığı iddiasıyla Anayasa Mahkemesine itiraz yoluna başvurulmuş olup, Anayasa Mahkemesi 22/12/2006 tarih, E.2001/26, K.2006/119 sayılı karar ile, *"… haklı nedenlerin ve kamu yararının bulunması halinde idari işlemlere yönelik itirazları inceleme görevi yasa koyucu tarafından adli yargıya bırakılabilir. Bu çerçevede, belediyelerce uygulanan kimi idari yaptırımlara karşı, belediye teşkilatının yaygınlığına paralel bir idari yargı teşkilatlanmasının söz konusu olmaması nedeniyle sulh ceza mahkemelerine başvuru olanağı tanımasının hak arama özgürlüğünü kolaylaştırıcı nitelikte olduğu, bu suretle kısa sürede sonuç alınmasını olanaklı kıldığı ve sayılan hususların sözü edilen itirazları inceleme görevinin adli yargıya bırakılmasının haklı nedenini oluşturduğu sonucuna varılmıştır…."* demek suretiyle kanun kuralının Anayasa'ya aykırı olmadığından bahisle iptal isteminin reddine karar vermiştir.

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

16. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü Deniz BİLİR, Mahmut BALLI, Bilal ÇALIŞKAN, Yüksel NAVDAR'ın katılımlarıyla yapılan 13/04/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

17. Raportör-Hâkim Şerife ÖZDOĞAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

18. Dava , Talas Belediyesi Belediye Kuralları Yönetmeliğinin "*Umumca Uyulması Gereken Emir/Yasaklar/Kurallar* " başlıklı 4. maddesinin 4.7, 4.7.1 ve 4.95 bentleri uyarınca, Talas Belediye Başkanlığı Zabıta Müdürlüğünün 06/08/2025 tarih ve E-39705502-000-83096 sayılı işlemi ile verilen 5.906 TL idari para cezasının iptali istemine ilişkindir .

19. Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirkete ait Kayseri ili, Talas ilçesi, Defne Sokak, No:12/A adresinde bulunan, "*kargo hizmetleri*" faaliyet konulu iş yerinde idarece yapılan denetim sonucunda, "r*uhsat ünvanı ile ilgisi olmayan tabela kullanılması*"nın tespit edilmesi üzerine Belediye Kuralları Yönetmeliği'nin 4. maddesinin, 7. fıkrasının birinci

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden g0GULmh - q1Rj4Cd - idV5oSw - g8qXHg= ile erişebilirsin

bendi uyarınca daha önce verilen idari para cezasına istinaden aynı fiilin bir yıl içinde tekrarlandığından bahisle Talas Belediye Başkanlığı Zabıta Müdürlüğünün E-(...)-83096 sayılı işlemiyle 5.906TL idari para cezası verilmesi üzerine anılan işleme karşı davacı şirket tarafından, Kayseri 3. Sulh Ceza Hâkimliği'ne itirazda bulunulduğu, bu itiraz üzerine ilgili yargı merci tarafından yapılan değerlendirme neticesinde, 07/10/2025 tarihli ve 2025/6016 D.İş. Sayılı kararıyla görevsizlik kararı verilmesi üzerine dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle bu kez idari yargıda dava açıldığı anlaşılmıştır.

20. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

21. İncelenen uyuşmazlıkta, Talas Belediyesi Belediye Kuralları Yönetmeliğine dayanak olan ilgi kanun hükümleri uyarınca davacının idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kararın bu haliyle 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden olduğu, 1608 sayılı Kanun'da idari yaptırımlara karşı itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır.

22. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde bu Kanun'un, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Kayseri 2. İdare Mahkemesince yapılan başvurunun kabulü ile, Kayseri 3. Sulh Ceza Hâkimliğince verilen 07/10/2025 tarih ve D.İş No.2025/6016 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Kayseri 2. İdare Mahkemesince yapılan BAŞVURUNUN KABULÜ ile; Kayseri 3. Sulh Ceza Hâkimliğince verilen 07/10/2025 tarih ve D.İş No.2025/6016 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

13/04/2026 tarihinde, OY BİRLİĞİ İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Mahmut	Bilal	Yüksel
BALLI	ÇALIŞKAN	NAVDAR

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden g0GULmh - q1Rj4Cd - idV5oSw - g8qXHg= ile erişebilirsin