

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/112
KARAR NO : 2026/108
KARAR TR : 09/03/2026

ÖZET: 4925 sayılı Karayolu Ta ırma Kanunu'na dayanılarak çıkartılan Karayolu Ta ırma Yönetmeli inin 30/4. maddesine muhalefet edildi inden bahisle, davacı firma hakkında (50) uyarma cezası verilmesine ve kar ılı ı 29.550 TL uygulanmasına ili kin ihlal tespit tutana mın iptali istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : B. A. T. T. Ö. S. H. v. S. A. .
Vekilleri : Av. A. A. - Av. F. T. A.
Davalı : Ula tırma ve Altyapı Bakanlığı 1
Vekili : Av. A. S. T.

I. DAVA KONUSU OLAY

1.Ula tırma ve Altyapı Bakanlığı ı I. Bölge Müdürlü ünce yapılan denetim sonucunda, plakalı araçla gerçekle tirilen transfer faaliyeti nedeniyle, davacı firmanın Karayolu Ta ırma Yönetmeli i'nin 30/4. maddesini ihlal etti inden bahisle, 03/10/2023 tarih UAB-ELK-A ve 104259 sıra nolu ihlal tespit tutana ı tutularak, 50 uyarı puanı verilmesi ve kar ılı ı 29.550 TL ceza verildi inin davacıya bildirilmesi üzerine, davacı vekili bu tutana ın iptali istemiyle adli yargı yerine ba vuruda bulunmu tur.

II. UYU MAZLI A L K N B A V U R U S Ü R E C

A. Adli Yargıda

2. **Gaziosmanpa a 3.Sulh Ceza Hâkimli i 23/12/2025 tarih ve D. No.2025/5478 sayılı kararı** ile, Karayolu Ta ırma Yönetmeli i Uyarınca Düzenlenen hllal Tespit Tutana mın iptali isteminin Sulh Ceza Hakimli ince incelenebilecek kararlardan olmadı ı , idari yargı yerinde özümlemesi gerekti inden bahisle , 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/1-b maddesi uyarınca ba vurunun görev yönünden reddine karar vermi , bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Tüm dosya birlikte de erlemndirildi inde, Karayolu Ta ırma Yönetmeli i'ne göre verilen "Uyarma" cezası 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde sayılı idari yaptırım türlerine yönelik niteli i bulunmadı ı, buna ili kin Danı tay 15. Dairesi 09/12/2014 tarih, 2014/8893 Esas ve 2014/9361 Karar sayılı ilamı da dikkate alındı ında, "i lemin idarece tek taraflı kamu gücüne dayalı irade beyanı ile tesis edilen "idari i lem" oldu undan, bu i lemin hukukla aykırılı ı ileri sürülerek iptali isteminin idari yaptırım yargının görev alanına girdi i" hususunun belirtildi i, bu haliyle talebin idari yargı yerinde özümlemesi gerekti i anla ılmakla görev yönünden reddine..."



3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmış tır.

B. dari Yargıda

4. **istanbul 8. dare Mahkemesi 27/01/2026 tarih ve E.2026/101 sayılı kararı** ile, para cezası ve uyarma cezasına ili kin karara kar ı açılan davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanunun 19. maddesi uyarınca görevli yargı merciinin belirlenmesi için dava dosyasının Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine, i in incelenmesinin Uyu mazlık Mahkemesince karar verilmesine de in ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden, davacı ırkete ait aracın 03.10.2025 tarihinde yapılan denetimde Karayolları Trafik Yönetmeli i'nin 30/4. maddesini ihlal etti i gerekçesiyle 50 Uyarı Puanı verilmesine ve kar ılı ı 29.550,00-TL uygulanmasına ili kin UAB-ELK-A Seri nolu, 104259 Sıra nolu i lemin iptali istemiyle davacının ilk olarak Gaziosmanpa a 3. Sulh Ceza Hakimli i'nin E:2025/5478 D. esasına kayden dava açtı ı, anılan Mahkemece yapılan yargılama sonucunda verilen 23/12/2025 tarih ve E:2025/5478 D. sayılı karar ile idari yargı yerlerinin görevli oldu u gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar verildi i, bu kararın ise 12/01/2026 tarihinde kesinle ti i görülmektedir.

Uyu mazlıkta, 4925 sayılı Kanun ve bu Kanun'a dayanılarak hazırlanan Karayolu Ta ima Yönetmeli i uyarınca davacı ırkete verilen uyarma cezasına ili kin idari yaptırım kararına dayanak olu turan tutana ın 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri oldu u, 4925 sayılı Kanun'da yapılan de i ikliklerle Kanun'un yeniden düzenlendi i ve bu haliyle 4925 sayılı Kanun'da ve bu Kanun'a dayanılarak hazırlanan Yönetmelikte görevli yargı yeri hususunda hüküm bulunmadı ı, kanun yoluna ili kin bir düzenlemenin yer almadı ı anla ılmı tir.

Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesinde, bu Kanun'un, idarî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı belirtildi inden, para cezası ve uyarma cezasına ili kin karara kar ı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli oldu u sonuç ve kanaatine varılmı tir.

Nitekim; Uyu mazlık Mahkemesi'nce verilen 07/10/2024 tarih ve E:2024/315, K:2024/319 sayılı kararı da bu yöndedir. ..."

5. **istanbul 8. dare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyasına esas Uyap çıktıları ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.**

III. LG L HUKUK

6. 4925 sayılı Karayolu Ta ima Kanunu'nun "Amaç" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

"Bu Kanunun amacı; karayolu ta imalarını ülke ekonomisinin gerektirdi i ekilde düzenlemek, ta imada düzeni ve güvenli i sa lamak, ta imacı, acente ve ta ima i leri komisyoncuları ile nakliyat ambarı ve kargo i letmecili i ve benzeri hizmetlerin artlarını belirlemek, ta ima i lerinde istihdam edilenlerin niteliklerini, haklarını ve sorumluluklarını saptamak, karayolu ta imalarının, di er ta ima sistemleri ile birlikte ve birbirlerini tamamlayıcı olarak hizmet vermesini ve mevcut imkânların daha yararlı bir ekilde kullanılmasını sa lamaktır."

7. 4925 sayılı Kanun'un "Kapsam" ba lıklı 2. maddesi öyledir:



"Bu Kanun kamuya açık karayolunda motorlu taşıtlarla yapılan yolcu ve eşya taşımalarını, taşımacıları, taşıma acentelerini, taşıma işleri komisyoncularını, nakliyat ambarı ve kargo işletmecilerini, taşıma işlerinde çalışanlar ile taşımalarda yararlanılan her türlü taşıt, araç, gereç, yapıları ve benzerlerini kapsar.

Ancak, özel otomobillerle ve bunların römorklarıyla yapılan taşımalar, genel ve katma bütçeli dairelerle, il özel idareleri, belediyeler, üniversiteler ve kamu iktisadî teşebbüslerine ait otomobillerle yapılan taşımalar, Türk Silahlı Kuvvetleri, Jandarma Genel Komutanlığı, Sahil Güvenlik Komutanlığı ve Emniyet Genel Müdürlüğüne ait motorlu taşıt ve bunların römorkları ile yapılan taşımalar, lastik tekerlekli traktörlerle çekilen römorklarla yapılan taşımalar bu Kanun hükümlerine tâbi değildir.

İsraillere sınırları içerisindeki taşımalar ile yüz kilometreye kadar olan ehililerarası taşımaların düzenlenmesi il ve ilçe trafik komisyonları ile işbirliği yapılmak suretiyle ilgili valiliklere, belediye sınırları içerisindeki ehililerarası taşımalar belediyelere bu Kanuna göre düzenlenecek yönetmelik esasları dahilinde bırakılabilir.

Uluslararası anlaşmalar ile savaş hali, olağanüstü hal ve doğal afet durumlarında uygulanacak hükümler saklıdır."

8. 4925 sayılı Kanun'un "Yetki belgesi alma zorunluluğu ve taşıma hizmeti" başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Taşımacılık, acentelik ve taşıma işleri komisyonculuğu ile nakliyat ambarı ve kargo işletmeciliği yapılabilmesi için Bakanlıktan yetki belgesi alınması zorunludur."

9. 4925 Sayılı Kanun'un "idari para cezaları" başlıklı 26. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"(Değişiklik: 12/7/2013-6495/32 md.)

(Değişiklik fıkra: 27/3/2025-7546/5 md.) Bu Kanunun;

a) 5 inci maddesine göre yetki belgesi almadan veya yetki belgesi aldığı halde yetki belgesi kapsamına uygun olmayan faaliyetlerde bulunanlara 17.000 Türk lirasından 170.000 Türk lirasına kadar, yetki belgesi olduğu halde taşıtını yetki belgesine kaydettirmeden kullananlara 8.500 Türk lirasından 85.000 Türk lirasına kadar,

...

idari para cezası verilir.

(Ek fıkra: 27/3/2025-7546/5 md.) Birinci fıkranın;

a) (a), (b), (f), (h) ve (ı) bentlerine göre idari para cezası verilenler hakkında 48 saat geçmeden,

...

aynı kabahat için ikinci bir ceza verilmez.

(Ek fıkra: 27/3/2025-7546/5 md.) Bu Kanuna aykırılık teşkil eden kabahatlerin kapsamı, niteliği ile cezanın caydırıcılığı göz önünde bulundurularak; bu madde kapsamında uygulanacak idari para cezalarına ve bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Bakanlıkça hazırlanan ve Resmî Gazete'de yayımlanmak suretiyle yürürlüğe konulan yönetmelikle düzenlenir.

Bu Kanuna göre verilen idari para cezaları tebliğinden itibaren bir ay içinde ödenir.

(Ek fıkra: 27/12/2023-7491/46 md.) Sürücüsünün tabiiyetine bakılmaksızın yabancı plakalı taşıt için birinci fıkra kapsamında uygulanacak olan idari para cezaları, tebligat artı aranmaksızın sürücüsü bilgilendirilmek suretiyle tahsil edilir. Cezalar tahsil edilmeden, cezaya muhatap yabancı plakalı taşıtın ülkeyi terk etmesine izin verilmez. Bu fıkra hükümlerinin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Ticaret Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Hazine ve Maliye Bakanlığı ile Bakanlıkça mütereken altı ay içinde belirlenir. Uluslararası sözleşme hükümleri saklıdır."

10. 4925 sayılı Kanun'un "Ceza uygulaması" başlıklı 27. maddesi şöyledir:



"(De i ik: 25/6/2009-5917/34 md.)

Bu Kanunda yazılı idari para cezalarını uygulamaya Ulaştırma Bakanının yetkilendirdi i Bakanlık personeli, trafik polisi ve zabıtası, trafik polisinin görev alanı dı nda kalan yerlerde rütbeli jandarma personeli, sınır kapılarında görev yapan gümrük muhafaza ve gümrük muayene memurları ile bunların amirleri, terminallerde görevli belediye zabıtası yetkilidir.

Bu Kanun kapsamında faaliyet gösterenlere hangi hallerde uyarma, geçici durdurma ve iptal ekinde idari müeyyideler uygulanacağı na ili kin hususlar yönetmelikle düzenlenir.

Bu Kanuna göre verilen idari para cezaları, yönetmelikte düzenlenen uyarma, geçici durdurma ve iptal ekindeki idari müeyyidelerin uygulanmasına engel te kil etmez."

11. 08/01/2018 tarihli ve 30295 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Karayolu Ta ıma Yönetmeli inin "Amaç" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

"(1) Bu Yönetmeli in amacı, karayolu ta ımacılık faaliyetlerini ülke ekonomisinin gerektirdi i ekinde düzenlemek; ta ımacılık faaliyetlerinde düzeni ve güvenli i sa lamak; ta ımacı, acente, ta ıma i leri komisyonculu u, ta ıma i leri organizatörlü ü, nakliyat ambarı i letmecili i, kargo i letmecili i, lojistik i letmecili i, (De i ik ibare:RG-15/5/2025-32901) kurye i letmecili i, terminal i letmecili i ve benzeri ta ımacılık faaliyetleri için mali yeterlilik, mesleki yeterlilik, mesleki saygınlık ilkelerine uygun olarak pazara giri artları ile bu faaliyetlerde bulunanların, gönderenlerin, yolcuların, çalı anların haklarını, sorumluluklarını, yükümlülüklerini tespit etmek; ta ımacılık faaliyetlerinde istihdam edilenler ile ta ımacılık faaliyetlerinde yararlanan ta ıt, araç, gereç, yapı, tesis ve benzerlerinin niteliklerini belirlemek; karayolu ta ımalarının di er ta ıma sistemleriyle birlikte ve birbirlerini tamamlayıcı olarak hizmet vermesini, denetimini ve mevcut imkânların daha yararlı bir ekinde kullanılmasını sa lamaktır."

12. Yönetmeli in "Kapsam " ba lıklı 2. maddesinin 1. ve 2. fıkraları öyledir:

"(1) Bu Yönetmelik, kamuya açık karayolunda motorlu ta ıtlarla yapılan yolcu ve e ya ta ımalarını, ta ımacı, acente, ta ıma i leri komisyonculu u, ta ıma i leri organizatörlü ü, nakliyat ambarı i letmecili i, kargo i letmecili i, lojistik i letmecili i, (De i ik ibare:RG-15/5/2025-32901) kurye i letmecili i, terminal i letmecili i ve benzeri ta ımacılık faaliyetlerini yapanlar ile ta ıma i lerinde çalı anları, ta ımacılık faaliyetlerinde yararlanan her türlü ta ıt, araç, gereç, yapı, tesis ve benzerlerini kapsar.

(2) Servis ta ımaları hakkındaki usul ve esaslar, Bakanlıkça ayrıca düzenlenir."

13. Yönetmeli in "Yetki belgesi alma zorunlulu u" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) Bu Yönetmelik kapsamına giren ta ımacılık, acentelik, ta ıma i leri komisyonculu u, ta ıma i leri organizatörlü ü, nakliyat ambarı i letmecili i, kargo i letmecili i, lojistik i letmecili i, (De i ik ibare:RG-15/5/2025-32901)(5) kurye i letmecili i, terminal i letmecili i ve benzeri faaliyetlerde bulunacak gerçek ve tüzel ki ilerin yapacakları faaliyetlere uygun olan yetki belgesini/belgelerini Bakanlıktan almaları zorunludur."

14. Yönetmeli in "Ta ıt belgelerine kayıtlı ta ıtların kullanılması ve istisnai haller" ba lıklı 30. maddesinin 4. fıkrası öyledir:

"(4) (De i ik:RG-15/5/2025-32901) A1, B2, D2 ve S yetki belgesi eki ta ıt belgelerinde kayıtlı ta ıtlarını, ta ıtın kayıtlı oldu u yetki belgesi kapsamı dı nda ve/veya yetki belgesi olmayan gerçek veya tüzel ki ilerin faaliyetleri için kullanıramazlar. Bu fıkraya uymayan yetki belgesi sahiplerine 50 uyarma verilir. Bu fıkraya göre, bir takvim yılı içinde on kez uyarma



düzenlenmesi ve bu uyardımların tebli edilmesi halinde, ilgili yetki belgesi iptal edilir."

15. Yönetmeli in "ihlal ve idari para cezası karar tutana ı düzenlenmesi " ba lıklı 67 . maddesi öyledir :

"(1) Kanunda öngörülen ve bu Yönetmelikte belirtilen kusurları ve/veya ihlalleri i leyenler hakkında, 66 ncı maddede belirtilen görevliler tarafından idari para cezası ve/veya ihlal tespitine dair tutanak düzenlenir.

(2) Tutanaklar, para cezası gerektiren kusurlar için idari para cezası karar tutana ı, uyarı gerektiren mevzuat ihlalleri için ihlal tespit tutana ı olmak üzere iki ekilde düzenlenir.

(3) Birden fazla kusurun bir arada i lenmesi halinde her kabahat için ayrı idari para cezası karar tutana ı düzenlenir.

(4) Birden fazla mevzuat ihlalinin bir arada i lenmesi halinde her ihlal için ayrı ihlal tespit tutana ı düzenlenir. (Ek cümle:RG-21/11/2020-31311) Ancak, bu fıkra kapsamında ayrı ayrı düzenlenmesi gereken ihlal tespit tutanakları, yapılan ihlaller ve kar ılı ndaki uyarı adetleri ayrı ayrı belirtilmek suretiyle elektronik ortamda tek bir ihlal tespit tutana ı olarak düzenlenebilir.

(5) dari para cezalarına ili kin di er hususlarda (De i ik ibare:RG-15/11/2019-30949) Hazine ve Maliye Bakanlı nca yayımlanan mevzuat esas alınır.

(6) Bu maddeye göre düzenlenecek tutanaklar, elektronik olarak da düzenlenebilir. Elektronik olarak düzenlenecek tutanıklara ili kin hususlar, Bakanlıkça düzenlenir."

16. Yönetmeli in " dari para cezası ve di er idari yaptırımların birlikte uygulanması" ba lıklı 72. maddesi öyledir:

"(1) Kanunda öngörülen idari para cezaları, Kanunda ve bu Yönetmelikte düzenlenen uyarı, geçici durdurma ve iptal gibi idarî müeyyidelerin uygulanmasına engel te kil etmez.

(2) Birden fazla kabahatin bir arada i lenmesi halinde her kabahat için ayrı ayrı idari para cezası uygulanır.

(3) Kanun veya bu Yönetmeli e muhalefet nedeniyle, elektronik ortamda tespit edilecek kabahat ve ihlal için, denetimle görevli Bakanlık personeli gıyaben i lem tesis eder."

17. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "Genel kanun niteli i" ba lıklı 3. maddesi öyledir:

"(De i ik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) Bu Kanunun;

a) darî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümleri, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,

b) Di er genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, uygulanır."

18. 5326 sayılı Kanun'un "Yaptırım türleri" ba lıklı 16. maddesi öyledir:

"(1) Kabahatler kar ılı nda uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) darî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan di er tedbirlerdir"

19. 5326 sayılı Kanun'un "Saklı tutulan hükümler" ba lıklı 19. maddesi öyledir:



“(1) Di er kanunlarda kabahat kar ılı nda öngörülen belirli bir süre için;
a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,
b) yerinin kapatılması,
c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,
d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması,
gibi yaptırımlara ili kin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun de i iklik yapılmaya kadar saklıdır”

20. 5326 sayılı Kanun'un “Ba vuru yolu” ba lıklı 27. maddesinin 1.ve 8. fıkrası öyledir:

“(1) dari para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin idari yaptırım kararına kar ı, kararın tebli i veya tefhimi tarihinden itibaren en geç on be gün içinde, sulh ceza mahkemesine ba vurulabilir. Bu süre içinde ba vurunun yapılmamı olması halinde idari yaptırım kararı kesinle ir.

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) darî yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmi olması halinde; idarî yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddiaları bu i lemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür.”

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. lk nceleme

21. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı nda, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 09/03/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyasına esas Uyu çıktıları ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i, yeterli bilgi ve belgenin olması nedeniyle adli yargı dosyasının istenilmedi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

22. Raportör-Hâkim erife ÖZDO AN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü lüp dü ünüldü:

23. Dava, Karayolu Ta ıma Yönetmeli inin 30/4. maddesine muhalefet edildi inden bahisle, davacı firma hakkında (50) uyarma cezası ve kar ılı ı olan 29.550 TL verilmesine ili kin 03/10/2023 tarih ve UAB-ELK-A seri, 104259 sıra numaralı ihlal tespit tutana ının iptali istemiyle açılmı tır.

24. Dava dosyasının incelenmesinde, davacı irkete ait aracın 03.10.2025 tarihinde yapılan denetimde Karayolları Trafik Yönetmeli i'nin 30/4. maddesini ihlal etti i gerekçesiyle 50 Uyarı Puanı verilmesine ve kar ılı ı 29.550 TL uygulanmasına ili kin UAB-ELK-A Seri nolu, 104259 Sıra nolu i lemin iptali istemiyle davacının ilk olarak Gaziosmanpa a 3. Sulh Ceza Hakimli inin 2025/5478 D. esasına kayden dava açtı ı, anılan Mahkemece yapılan yargılama sonucunda verilen 23/12/2025 tarih ve E:2025/5478 D. sayılı karar ile idari yargı yerlerinin



görevli oldu u gerekçesiyle davanın görev yönünden reddine karar verildi i, bu kararın 12/01/2026 tarihinde kesinle ti i, davacının sözkonusu görevsizlik kararı üzerinde aynı istemle idari yargıda dava açtı 1, idari yargı yerinin idari para cezası ve uyarma cezasına ili kin karara kar ı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle, 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesi'nin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 19. maddesi uyarınca, görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine, karar verdi i görülmü tür .

25. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, Kanun'un 19. maddesinde sayılan yaptırımlar saklı tutulmak kaydıyla, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca 1, di er kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayaca 1 anla ılmaktadır.

26. 5326 sayılı Kanun'un 27. maddesine, 5560 sayılı Kanun ile eklenen sekizinci fıkrasında, idari yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilm i olması halinde; idari yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddialarının, bu i lemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülece i kurala ba lanmı , bu maddenin gerekçesinde de bu hükümlerle, Kabahatler Kanunu'ndaki düzenlemelerin ortaya çıkardığı ba lantı sorununa çözüm getirilmesinin amaçlandı ı ifade edilmi tir.

27. 19/12/2006 tarihinde yürürlü e giren bu düzenlemeye göre, Kabahatler Kanunu'nun; idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca 1, di er kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayaca ı ancak idari yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilm i olması halinde, idari yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddialarının, bu i lemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülece i anla ılmaktadır.

28. ncelenen uyu mazlıkta, 4925 sayılı Kanun ve bu Kanun'a dayanılarak hazırlanan Karayolu Ta ıma Yönetmeli i uyarınca **sürel**i ya da süresiz faaliyetin durdurulmasına ili kin bir idari yaptırım kararının bulunmadı ı, 50 uyarma cezasının, 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri oldu u, 4925 sayılı Kanun'da yapılan de i ikliklerle Kanun'un yeniden düzenlendi i ve bu haliyle 4925 sayılı Kanun'da ve bu Kanun'a dayanılarak hazırlanan Yönetmelikte görevli yargı yerine ve kanun yoluna ili kin bir düzenlemenin yer almadı ı anla ılmı tir.

29. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesinde, bu Kanun'un, idarî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı belirtildi inden, uyarma cezasına ili kin kararlara kar ı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tir.

30. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, stanbul 8. dare Mahkemesince yapılan ba vurunun kabulü ile, Gaziosmanpa a 3. Sulh Ceza Hâkimli ince verilen 23/12/2025 tarih ve D. No.2025/5478 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM



Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDÜ ÜNA,

B. stanbul 8. dare Mahkemesince yapılan BA VURUNUN KABULÜ ile, Gaziosmanpa a 3. Sulh Ceza Hâkimli ince verilen 23/12/2025 tarih ve D. No.2025/5478 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

09/03/2026 tarihinde, Üye Ahmet ARSLAN ve Bilal ÇALI KAN'ın KARAR OYLARI ve OY ÇOKLU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili
Kenan
YARAR

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
BİLİR

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN



KAR I OY

Dava, Karayolu Ta ıma Yönetmeli inin 30/4. maddesine muhalefet edildi inden bahisle, davacı firma hakkında (50) uyarma cezası ve kar ılı 1 olan 29.550 TL verilmesine ili kin 03/10/2023 tarih ve UAB-ELK-A seri, 104259 sıra numaralı ihlal tespit tutana ının iptali istemiyle açılmış tır.

5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesinde, bu Yasanın; darî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde; di er genel hükümlerinin, darî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında uygulanaca ı; 16. maddesinde, kabahatler kar ılı nda uygulanacak olan idari yaptırımların, idari para cezası ve idari tedbirlerden ibaret oldu u; idari tedbirlerin, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan di er tedbirler oldu u öngörümü ; Kanun'un 27. maddesinin 8. fıkrasında ise, darî yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında, aynı ki i ile ilgili olarak darî yargının görev alanına giren kararların da verilmi olması halinde; darî yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddialarının bu i lemin iptali istemiyle birlikte darî yargı yerlerinde görülece i hükmüne yer verilmi tir.

Öte yandan; iptal davalarının konusunu, ilgililerin hukukunu etkileyen, bu özellikleri nedeniyle de idari yargı düzeni içinde yargısal denetime tabi tutulan idari i lemler olu turmaktadır.

dari i lem; idarenin, hukuk aleminde de i iklik, yenilik do uran irade açıklaması olup; bir tasarruf veya kararın idari i lem sayılabilmesi için, idari makamca verilmi olması ve idarenin, idare hukuku alanında gördü ü idari faaliyete ili kin olması gerekmektedir.

dari makamların, idari faaliyetin görülmesi sırasında kullandıkları kamu gücü ise, söz konusu makamlara, bireyler ile girdikleri ili kilerde, onların iradesinden ba ımsız bir ekilde, hatta kar ıt iradelerine ra men, tek yanlı olarak hukuki sonuçlar ve etkiler yaratabilecek i lemler yapabilme yetki ve yetene i tanıdı ndan, kamu gücünün kullanılmasından do an uyu mazlıkların idari yargı yerinde görülmesi gerekti i açıktır.

Uyu mazlık, davacıya Karayolu Ta ıma Yönetmeli i'nin 30/4. maddesi uyarınca uyarma cezası verilmesine yönelik olarak tutulan ihlal tespit tutana ından kaynaklanmakta olup; karayolu ta ıma mevzuatının yetki belgesi sahiplerine yükledi i yükümlülü ün yerine getirilmesinin sa lanması için, davalı idarece kamu gücüne dayalı olarak, tek yanlı irade beyanı ile tesis edilen dava konusu i lemin iptali istemiyle açılan davanın, 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerine yönelik bir niteli i bulunmamaktadır.

Buna göre idari yaptırım uyu mazlı ından kaynaklanmayan, karayolu ta ıma mevzuatının yetki belgesi sahiplerine yükledi i yükümlülü ün yerine getirilmesi amacıyla idarenin kamu gücüne dayanarak tek yanlı irade beyanı ile tesis etti i bir idari i lemden do an uyu mazlı ın görüm ve çözümü idari yargı yerinin görevine girmektedir.

Açıklanan nedenlerle, yukarıda yer alan kanun hükümleri uyarınca davanın görüm ve çözümünde idari yargı yeri görevli oldu undan adli yargıyı görevli kabul eden ço unlu un kararına katılmıyoruz.

Üye
Ahmet ARSLAN

Üye
Bilal ÇALI KAN

