

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/113
KARAR NO : 2026/150
KARAR TR : 09/03/2026

ÖZET: Halk E itim Merkezleri bünyesinde açılan kulüplerde antrenör olarak çalışan davacının, iş akdinin feshi nedeniyle, Kanunu'ndan kaynaklanan parasal haklarının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : M. E.
Vekilleri : Av. M. M. , Av. M. T. T.
Davalı : Milli E itim Bakanlığı
Vekili : Av. C. K.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin Çaramba Halk E itim Merkezleri bünyesinde açılan kulüplerde 30/10/2018 - 24/08/2024 tarihleri arasında antrenör olarak çalışmakta iken, iş akdinin haksız feshedildiğini ve işçilik alacaklarının ödenmediğini ileri sürerek, fazlasıyla işçilik hakları saklı kalmak kaydıyla, 50 TL kıdem tazminatı, 50 TL ihbar tazminatı alacağını iş akdinin fesih tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYU MAZLIK MAHKEMESİNİN KARAR SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. Çaramba 1. Asliye Hukuk Mahkemesi (Mahkemesi Sıfatıyla) 09/10/2025 tarih ve E.2025/155, K.2025/249 sayılı kararı ile, uyu mazlık mahkemesinin çözümünde idari yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 6100 sayılı HMK'nın 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca yargı yolunun caiz olmaması ve dava şartı yokluğundan davanın usulden reddine karar verilmiş, bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"... Somut olayda, Halk E itim Merkezlerinde herhangi bir kadroya bağlı olmaksızın çalışan usta öğreticiler, 657 sayılı Kanun'un 89 uncu maddesi uyarınca ders ücreti karlılığında çalıştırılmakta olup taraflar arasında bir iş sözleşmesi bulunmadığı, davacı ile Bakanlık bünyesinde Halk E itim Merkezi Müdürlüğü arasındaki işçiliğin 657 sayılı yasanın 89. maddesine göre idarece yapılan görevlendirmeye dayanarak Valilik onayı ile olduğu, göreve alınma, çalışmaları ile ödenecek ücretin statü hukuku içinde düzenlendiği, davacının yaptığı işin özel hukuk ilişkisi kapsamında iş sözleşmesinden ziyade statü hukukundan kaynaklanan istihdama ilişkisi olduğu undan taraflar arasında bir iş sözleşmesinin varlığından söz edilemez. Usta öğretici, 4857 sayılı Kanun kapsamında işçi sayılmadığı undan taraflar arasındaki



ili kinin statü hukuku kapsamında bulunması sebebiyle ihtilafın idari yargıda çözümlenmesi gerektiği anlaşılmakla davanın HMK 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca dava artı(Yargı Yolu) yokluğunda nedeni usulden reddine, karar verilerek a a idaki ekilde hükmü kurulmuştur. (Yargıtay 9. HD nin 17.04.2024 tarih 2024/1686 Esas, 2024/7041 Karar, Yargıtay 9. HD nin 21.11.2024 tarih 2024/11425 Esas, 2024/15021 Karar, Yargıtay 9. HD nin 21.01.2025 tarih 2024/13220 Esas, 2025/723 Karar, Yargıtay 9. HD.'nin 24.01.2024 tarih, 2023/17447 Esas, 2024/1146 Karar, Yargıtay 9. HD nin 28.05.2025 tarih 2025/2547 Esas, 2025/4929 Karar sayılı ilamları da bu yöndedir.) ..."

3. Davacı vekili, aynı istemle bu kez idari yargı yerinde dava açmıştır.

B. dari Yargıda

4. Ankara 24. d. d. Mahkemesi 31/12/2025 tarih ve E.2025/1935, K.2025/2265 sayılı kararı ile, 2577 sayılı Kanun'un 15/1-a maddesi uyarınca davanın yetki yönünden reddi ile dava dosyasının yetkili Samsun d. d. Mahkemesine gönderilmesine karar vermiştir.

5. **Samsun 2. d. d. Mahkemesi 22/01/2026 tarih ve E.2026/20 sayılı kararı** ile, dava konusu uyuşmazlığın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu, 2577 sayılı Kanun'un 14/3-(a) ve 15/1-(a) maddeleri uyarınca görev yönünden reddi gerektiği gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Olayda, Millî E. İ. Bakanlık bünyesinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesi kapsamında alınmaksızın usta öğretici olarak istihdam edilmiş olan kişilerin çalışmaları sürelerine ilişkin kıdem (iş sonu) ve ihbar tazminatlarının ödenmesi isteminden doğan uyuşmazlıklara ilişkin davalarda çıkarılan yargı yolu (görev) uyuşmazlıkları üzerine Uyuşmazlık Mahkemesi tarafından, davacı ile idare arasında bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen kıdem ve ihbar tazminatının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüş ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu yönünde verilmiş olan kesin nitelikte çok sayıda kararın bulunduğu, 2247 sayılı Uyuşmazlık Mahkemesinin Kurulu ve İşleyiş Hakkında Kanun'un 1, 16, 21 ve 25. maddeleri gereğince adli ve idari yargı mercileri arasında görev ve hüküm uyuşmazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili olan Uyuşmazlık Mahkemesinin süreklilik (yargısal içtihat) arz eden bu kararlarının bakılan davada da dikkate alınması gerektiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile dava dosyası bir bütün halinde değerlendirildiğinde; davacı ile idare arasında geçici bir hizmet ilişkisi kurulduğu, talep edilen tazminatların Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan olduğu dikkate alındığında, uyuşmazlığın özel hukuk hükümlerine göre görüş ve çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmaktadır.

Nitekim, benzer davalarda çıkarılan görev uyuşmazlığı üzerine, davanın adli yargı merciinin görevinde olduğu uyuşmazlık Mahkemesinin 08/04/2025 tarihli ve E:2025/119, K:2025/293 sayılı kararları ile Samsun Bölge d. d. Mahkemesi 4. d. d. Dairesinin 14/10/2024 tarihli ve E:2024/1226, K:2024/1308 sayılı kararları da bu yöndedir. ..."

6. Samsun 2. d. d. Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.



III. LG L HUKUK

7. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlü e giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç i veren tarafından çalı tırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."

8. 506 sayılı Kanun'un *"Uyu mazlıkların Çözüm Yeri"* ba lıklı mülga 134. maddesi öyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından do an uyu mazlıklar, yetkili i mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."

9. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun *"Tanımlar"* ba lıklı 3. maddesinin ilgili kısmı öyledir:

"Bu Kanunun uygulanmasında;

...

6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki iyi,

...

ifade eder.

..."

10. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile ba layan 4. kısmında, primlere ili kin hükümlere yer verilmi tir.

11. 5510 sayılı Kanun'un *"Uyu mazlıkların çözüm yeri"* ba lıklı 101. maddesi öyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar i mahkemelerinde görülür."

12. 4857 sayılı Kanunu'nun *"Amaç ve kapsam"* ba lıklı 1. maddesi öyledir:

"Bu Kanunun amacı i verenler ile bir i sözleşme mesine dayanarak çalı tırılan i çilerin çalı ma artları ve çalı ma ortamına ili kin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dı nda kalan bütün i yerlerine, bu i yerlerinin i verenleri ile i veren vekillerine ve i çilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

yerleri, i verenler, i veren vekilleri ve i çiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile ba lı olurlar."

13. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle ba layan *" Sözleşme, Türleri ve Feshi"* ba lıklı ikinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ili kin hususlara yer verilmi tir.

14. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun *" mahkemelerinin kurulu u"* ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığıınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu



mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kurulu , Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) durumunun gerekli kıldığı yerlerde mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. İhtisarla manın sağlanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki iş dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

15. 7036 sayılı Kanun'un "Dava artı olarak arabuluculuk" başlıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası şöyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu iş sözleşmesine dayanan işçi veya işveren alacağı ve tazminatı ile işe iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya başvurulmuş olması dava artıdır."

16. 7036 sayılı Kanun'un "Görev" başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun ikinci kısmının altıncı bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilmi kisi nedeniyle sözleşme meden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyu mazlıklarına,

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf olduğu iş ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,

c) Diğ er kanunlarda iş mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyu mazlıklara, iş ilmi kin dava ve işlere bakar."

17. 7036 sayılı Kanun'un "Geçici Hükümleri" başlıklı geçici 1. maddesi şöyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gereğince kurulan iş mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmuş iş mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculuğuna iş ilmi kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Başka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla iş mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve işler, iş mahkemelerine devredilmez; kesinleşmeye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna iş ilmi kin hükümlere tabidir."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk inceleme

18. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YAĞAR'ın Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ERGİN, Döndü Deniz BİLİR, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 09/03/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27.



maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı 1 anla ıldı ndan, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

18. Raportör-Hakim Gülay DO AN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

19. Dava, davacının Çar amba Halk E itim Merkezleri bünyesinde açılan kulüplerde 30/10/2018 - 24/08/2024 tarihleri arasında antrenör olarak çalı maktaki iken, i akdinin haksız olarak feshedildi inden bahisle, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla kıdem tazminatının ve di er parasal alaca ının yasal faiziyle birlikte tahsili istemiyle açılmış tır.

20. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminat ve alacaklarının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı nda, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüş ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmış tır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Samsun 2. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, Çar amba 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin (Mahkemesi Sıfatıyla) 09/10//2025 tarih ve E.2025/155, K.2025/249 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Samsun 2. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Çar amba 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin (Mahkemesi Sıfatıyla) 09/10//2025 tarih ve E.2025/155, K.2025/249 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

09/03/2026 tarihinde OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili
Kenan
YA AR

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

