T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/117
KARAR NO : 2026/203
KARAR TR : 13/04/2026

ÖZET: 4904 sayılı Türkiye İş Kurumu İle İlgili Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun'un 20. maddesinin birinci fıkrasının (b-3) bendi ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 25. maddesi uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : E. O. R. Y. T. İ. v. D. T. L. Ş.
Vekili : Av. D. A.
Davalı : Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü (İstanbul Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü)
Vekili : Av. E. K.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkili şirket hakkında yapılan denetimde Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü izni olmadan geçici iş ilişkisi kurulan *"A. İ. K. O. D. H. v. T. L. Ş. "* ünvanlı işverenlikten hizmet aldığının tespit edildiği gerekçesiyle, Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü İstanbul Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü Ümraniye Hizmet Merkezinin tarih ve sayılı işlemi ile 4904 sayılı Türkiye İş Kurumu İle İlgili Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun'un 20. maddesinin birinci fıkrasının (b-3) bendi ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 25. maddesi uyarınca 53.572 TL idari para cezası tesis edildiğini belirterek idari para cezasının iptali istemiyle adli yargı yerine başvuruda bulunmuştur.

II. UYUŞMAZLIĞA İLİŞKİN BAŞVURU SÜRECİ

A. Adli Yargıda

2. **Beykoz Sulh Ceza Hakimliği tarih ve sayılı kararı** ile, talebin Hakimliklerinin görevine girmediği, görevli mahkemenin idare mahkemeleri olduğu gerekçesiyle, 5326 sayılı Kanun'un 28/1-b. maddesi gereğince başvurunun görev yönünden reddine karar vermiş, karara itiraz edilmesi üzerine, İstanbul Anadolu 7. Sulh Ceza Hakimliğinin tarih ve sayılı kararı ile itirazın reddine dair kesin olarak karar verilmiş ve görevsizlik kararı kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

> *"...Bu itibarla; talebin, İstanbul Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğünce Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Müfettişleri tarafından İstanbul Rehberli ve Teftiş Grtup Başkanlığı tarafından yapılan denetim neticesinde Türkiye İş Kurumu Gelen Müdürlüğünden izni olmamasına karşın geçici iş ilişkisi kuran A. İ. K. o. D. H. v. T. L. Ş. unvanlı işverenlikten hizmet aldığının tespit edilmesi nedeniyle 4904 sayılı Kanun gereği tahakkuk olunan idari para cezası kararına itiraz olduğu, hakimliğimizin 5237 sayılı TCK, 5326 sayılı Kabahatler Kanunun ve diğer kanunlarda belirtilen işlere bakmakla görevli olduğu, dava konusunun Hakimliğimizin görevine girmediği ve İdare Mahkemelerince çözümlenmesi gerektiği anlaşılmakla, talep bakımından görevli mahkemenin idare mahkemeleri olduğundan talebin görev yönünden reddine karar vermek gerekmiş..."*

3. Davacı vekili, bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmıştır.

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden xdWgysy - 5nPC650 - ywaqWn1 - 3PeHLU= ile erişebilirsin

B. İdari Yargıda

4. **İstanbul 2. İdare Mahkemesi tarih ve sayılı kararı** ile, dava konusu uyuşmazlığın çözümünde adli yargı yerinin görevli olduğu gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyuşmazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Dosyanın incelenmesinden, davacı şirket hakkında Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İstanbul Rehberlik ve Grup Başkanlığı'nca düzenlenen tarihli ve , sayılı teftiş raporuna istinaden, 4904 sayılı Türkiye İş Kurumu İle İlgili Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun'un 20/b-3 maddesi uyarınca 53.572,00-TL idari para cezası verilmesine dair İstanbul Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü'nün 09.07.2024 tarih ve sayılı işleminin iptali istemiyle adli yargı merciinde açılan davada Beykoz Sulh Ceza Hakimliği'nin tarih ve Değişik İş No:2025/1471 sayılı kararı ile idari yargının görevli olduğundan bahisle davanın usulden reddine karar verilmesi üzerine, davacı şirket tarafından söz konusu para cezasına ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır..."

5. İstanbul 2. İdare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari dava dosyası, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

III. İLGİLİ HUKUK

6. 4904 sayılı Türkiye İş Kurumu İle İlgili Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun'un *"İdari para cezaları"* başlıklı 20. maddesinin ilgili kısımları şöyledir;

" (Değişik: 6/5/2016 – 6715/10 md.)
Kurumca dayanağı belirtilmek suretiyle;
b) Kurumdan izin almamasına veya yetkisi iptal edilmesine rağmen geçici iş ilişkisi düzenleyen gerçek veya tüzel kişilere elli bin Türk lirası, fiilin tekrarı hâlinde yüz bin Türklirası, bu kapsamda hizmet alan işverenlere yirmi bin Türk lirası,
idari para cezası verilir.
Bu Kanunda düzenlenen idari para cezaları, Kurum ile çalışma ve iş kurumu il müdürlüklerince verilir, 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu hükümlerine göre Kurumca tahsil edilir ve Kurum bütçesine gelir kaydedilir. Tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde ödenmeyen idari para cezaları, bu sürenin bitiminden itibaren kanuni faizi ile birlikte tahsil edilir. Kanun yoluna başvurulması, idari para cezalarının takip ve tahsilini durdurmaz. İdari para cezaları hakkında, bu Kanunda hüküm bulunmayan hâllerde 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu hükümleri uygulanır."

7. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "*Genel kanun niteliği"* başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(Değişik: 6/12/2006-5560/31.md.)
(1) Bu Kanun'un;
a) İdarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,
b) Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,
uygulanır."

8. 5326 sayılı Kanun'un *"Yaptırım türleri"* başlıklı 16. maddesi şöyledir:

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden xdWgysy - 5nPC650 - ywaqWn1 - 3PeHLU= ile erişebilirsin

"(1) Kabahatler karşılığında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.

(2) İdarî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir"

9. 5326 sayılı Kanun'un *"İdarî yaptırım kararı"* başlıklı 25. maddesi şöyledir;

"(1) İdarî yaptırım kararına ilişkin tutanakta;
a) Hakkında idarî yaptırım kararı verilen kişinin kimlik ve adresi,
b) İdarî yaptırım kararı verilmesini gerektiren kabahat fiili,
c) Bu fiilin işlendiğini ispata yarayacak bütün deliller,
d) Karar tarihi ve kararı veren kamu görevlilerinin kimliği,
Açık bir şekilde yazılır. Tutanakta, ayrıca kabahati oluşturan fiil, işlendiği yer ve zaman gösterilerek açıklanır."

10. 5326 sayılı Kanun'un *"Başvuru yolu"* başlıklı 27. maddesinin 1. fıkrası şöyledir:

"(1) İdarî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ilişkin idarî yaptırım kararına karşı, kararın tebliği veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbeş gün içinde, sulh ceza mahkemesine başvurulabilir. Bu süre içinde başvurunun yapılmamış olması halinde idarî yaptırım kararı kesinleşir."

IV. İNCELEME VE GEREKÇE

A. İlk İnceleme

11. Uyuşmazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram ŞEN, Döndü DENİZ BİLİR, Mahmut BALLI Bilal ÇALIŞKAN ve Yüksel NAVDAR'ın katılımlarıyla yapılan tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gereğince yapılan incelemeye göre, İdare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuruda bulunulmuş olduğu, Mahkemece idari yargı dosyasının, ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyuşmazlık Mahkemesine gönderildiği ve usule ilişkin herhangi bir noksanlık bulunmadığı anlaşıldığından, görev uyuşmazlığının esasının incelenmesine oy birliği ile karar verildi.

B. Esasın İncelenmesi

12. Raportör-Hakim Gülay DOĞAN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇİFTÇİ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gereği görüşülüp düşünüldü:

13. Dava, davacı şirket hakkında yapılan denetimde; Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü izni olmadan geçici iş ilişkisi kurulan *"A. İ. K. O. D. H. v. T. L. Ş. "* ünvanlı işverenlikten hizmet aldığının tespit edildiği gerekçesiyle, Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü İstanbul Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü Ümraniye Hizmet Merkezinin tarih ve sayılı işlemi ile 4904 sayılı Türkiye İş Kurumu İle İlgili Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun'un 20. maddesinin birinci fıkrasının (b-3) bendi ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 25. maddesi uyarınca tesis edilen 53.572 TL idari para cezasının iptali istemiyle açılmıştır.

14. Dosyanın incelenmesinden, Türkiye İş Kurumu Genel Müdürlüğü İstanbul Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü Ümraniye Hizmet Merkezinin tarih ve sayılı işlemine karşı öncelikle; Beykoz Sulh Ceza Mahkemesinin 2025/1471 D. İş sayılı dosyası ile dava açıldığı,

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden xdWgysy - 5nPC650 - ywaqWn1 - 3PeHLU= ile erişebilirsin

Beykoz Sulh Ceza Mahkemesinin tarih ve 2025/1471 D.iş sayılı kararı ile idari yargının görevli olduğundan bahisle görevsizlik kararı verildiği, bunun üzerine aynı istemle idari yargı yerinde dava açıldığı anlaşılmaktadır.

15. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

16. İncelenen uyuşmazlıkta, 4904 sayılı Türkiye İş Kurumu İle İlgili Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun'un 20. maddesinin birinci fıkrasının (b-3) bendi ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 25. maddesi uyarınca tesis edilen idari para cezasının, 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 4904 sayılı Kanun'da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği anlaşılmıştır.

17. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde belirtildiği üzere, idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı nedeniyle, görevli mahkemenin belirlenmesinde 5326 sayılı Kanun hükümleri dikkate alınacağından, idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı bendi uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

18. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, İstanbul 2. İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Beykoz Sulh Ceza Hakimliğinin tarih sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmiştir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADLİ YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. İstanbul 2. İdare Mahkemesinin BAŞVURUSUNUN KABULÜ ile Beykoz Sulh Ceza Hakimliğinin tarih sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ KALDIRILMASINA,

tarihinde OY BİRLİĞİYLE KESİN OLARAK karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye
Rıdvan	Eyüp	Bayram	Döndü Deniz
GÜLEÇ	SARICALAR	ŞEN	BİLİR

Üye	Üye	Üye
Mahmut	Bilal	Yüksel
BALLI	ÇALIŞKAN	NAVDAR

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden xdWgysy - 5nPC650 - ywaqWn1 - 3PeHLU= ile erişebilirsin