

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/118
KARAR NO : 2026/134
KARAR TR : 09/03/2026

ÖZET: Davacının, usta öğretici olarak çalışmakta iken, iş akdinin sona ermesi nedeniyle, Kanunu'ndan kaynaklanan tazminat ve parasal haklarının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : A. Ç. K.
Vekili : Av. M. T. T.
Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı
Vekili : Av. A. G.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin Halk Eğitim Merkezi Müdürlüklerindeubat 1995 - 31/08/2024 tarihleri arasında usta öğretici olarak görev yapmakta iken, iş akdinin gerekçe gösterilmeksizin feshedildiğini belirterek, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak üzere, 100 TL kıdem tazminatının iş akdinin fesih tarihinden itibaren işleyecek en yüksek faizi ile 50 TL ihbar tazminatı, 50 TL eksik ödenen ücret alacağı, 50 TL yıllık izin alacağı ve 50 TL ilave tediye alacağının işe araboluculuk son tutanağının düzenlendiği tarihten itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYU MAZLIK ALI KANBA VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. **Ankara 30. Mahkemesi 06/11/2025 tarih ve E.2025/288, K.2025/482 sayılı kararı** ile, uyu mazlık çözüm yerinin idari yargı yeri olduğu gerekçesiyle, 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b ve 115/2 maddeleri uyarınca yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle, dava artı yokluğundan davanın usulden reddine karar vermiş ve bu karar kesinleşmiştir. Kararın ilgili kısmı şöyledir:

"...Yapılan ara tırma ve inceleme sonucunda; taraflar arasındaki uyu mazlık kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, ücret, yıllık izin ve ilave tediye alacakları istemine ilişkin olduğu, tarafların arasında yargı yolu yönünde çekişme bulunduğunun anlaşılması, mahkemenin görevi gibi yargı yolunda kamu düzenine ilişkin olduğu, bu sebeple yargılamanın her aşamasında yargı yolunun caiz olup olmadığına mahkemece resen gözetilmesinin gerektiği, görülmekte olan bir davada Mahkemesinin görevli olmadığına belirlenmesi halinde Adli Yargı görevli ise davanın göreve ilişkin dava artı yokluğu nedeniyle usulden reddine ve görevli hukuk mahkemesine gönderilmesine karar verilmesi gerektiği, bunun karışığında Adli Yargının görevli olması halinde davanın yargı yoluna ilişkin dava artının mevcut olmaması sebebiyle usulden reddi kararı ile yetinilir; ayrıca gönderme kararı verilemeyeceği, 657 sayılı Kanun'un 89. Maddesinde "Her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askerli Akademiler dâhil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan kurumlarda ve benzeri kurullarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyelerine veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görev verilebilir. Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar ilgili Bakanlık teklifi ve Bakanlar Kurulunun kararı ile tespit olunur." hükmünün yer aldığı, bu düzenlemeye istinaden çıkarılan Milli Eğitim Bakanlığı Kurumlarında Sözleşmeli veya Ek Ders Görevi ile Görevlendirilecek Uzman ve Usta Öğreticiler Hakkında Yönetmelik'in 5. Maddesinin ikinci fıkrasında da, uzman ve usta öğreticilere



657 sayılı Kanununun 89. Maddesi uyarınca 02/12/1998 tarihli ve 98/12120 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan MEB Ö retmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine li kin Esaslar'da belirtilen miktarda ek ders görevi verilebilece inin düzenlendi i, 7036 sayılı Kanununun 5. Maddesi maddesi uyarınca 4857 sayılı Kanuna göre i çi sayılan kimselerle i veren veya i veren vekilleri arasında i sözle mesinden veya 4857 sayılı Kanuna dayanan her türlü hak iddialarından do an hukuk uyu mazlıklarının çözüm yerinin i mahkemeleri oldu unun belirlendi i, davacının Sosyal Güvenlik Hukuku yönünden 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanununun 4. Maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi kapsamında gösterilmesinin i sözle mesi ile çalı tı nı göstermeyece i, dosya kapsamında davacı hakkında uyu mazlık mahkemesi kararı bulunmadı ı, davacının davalı nezdinde çalı ması için 657 sayılı Kanununun 89. Maddesinde belirtilen statü içinde ve Valilik onayı ile görevlendirilmi oldu unun anla ıldı ı, u hâlde davacı ile davalı arasında i sözle mesi bulundu undan söz edilemeyece ini, bu durumda aradaki hukuki ili ki i sözle mesi, bir ba ka anlatımla i çi i veren ili kisi olarak nitelendirilemeyece inden taraflar arasındaki ili kinin statü hukukuna tâbi oldu unun kabulü ile dava konusu uyu mazlı n çözüm yerinin idari yargı olması nedeniyle..."

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tır.

B. dari Yargıda

4. Ankara 11. dare Mahkemesi 30/01/2026 tarih ve E.2025/1897 sayılı kararı ile, uyu mazlı n adli yargının görev alanına girdi i gerekçesiyle 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Olayda, i akdi nedeniyle i çilik alacaklarının ödenmesinin istendi i, davacının çalı ma sürelerine ili kin kıdem (i sonu), ihbar tazminatı, yıllık izin alaca nın ve maa nın bir kısmının ödenmesi isteminden do an uyu mazlıklara ili kin davalarda çıkarılan yargı yolu (görev) uyu mazlıkları üzerine Uyu mazlık Mahkemesi tarafından, davacı ile idare arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen ihbar tazminatı, yıllık izin alaca ı, maa , kıdem tazminatının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı nda, uyu mazlı n özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u yönünde verilmi olan kesin nitelikte çok sayıda kararın bulundu u, 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve leyi i Hakkında Kanun'un 1, 16, 21 ve 25. maddeleri gere i adli ve idari yargı mercileri arasında görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili olan Uyu mazlık Mahkemesi'nin süreklilik (yargısal içtihat) arz eden bu kararlarının bakılan davada da dikkate alınması gerekti i anla ılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile dava dosyası bir bütün halinde de erlendirildi inde; davacı ile davalı idare arasında geçici bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen, yıllık izin alaca ı ve kıdem tazminatının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı nda, uyu mazlı n özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin (Mahkemesi) görevli oldu u anla ılmaktadır.

Bu durumda, davanın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i anla ıldı ndan, Ankara 30. Mahkemesinin 06.11.2025 tarih ve E:2025/288, K:2025/482 sayılı dava artı yoklu u sebebiyle davanın usulden reddine ili kin kararının kaldırılması için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesi'ne gönderilmesi gerekti i sonucuna varılmı tır.

Nitekim, benzer bir uyu mazlıkta çıkarılan görev uyu mazlı ı üzerine, davanın adli yargı merciinin görevinde oldu una dair Uyu mazlık Mahkemesi'nin 08.04.2025 tarihli ve E:2025/143 K:2025/274 sayılı kararı da bu yöndedir..."

5. Ankara 11. dare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dosyası ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.



III. LG L HUKUK

6. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlü e giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç i veren tarafından çalı tırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."

7. 506 sayılı Kanun'un *"Uyu mazlıkların Çözüm Yeri"* ba lıklı mülga 134. maddesi öyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından do an uyu mazlıklar, yetkili i mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."

8. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun *"Tanımlar"* ba lıklı 3. maddesinin ilgili kısmı öyledir:

"Bu Kanunun uygulanmasında;

...

6) Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken ki iyi,

...

ifade eder.

..."

9. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile ba layan 4. kısmında, primlere ili kin hükümlere yer verilmi tir.

10. 5510 sayılı Kanun'un *"Uyu mazlıkların çözüm yeri"* ba lıklı 101. maddesi öyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar i mahkemelerinde görülür."

11. 4857 sayılı Kanunu'nun *"Amaç ve kapsam"* ba lıklı 1. maddesi öyledir:

"Bu Kanunun amacı i verenler ile bir i sözleşme mesine dayanarak çalı tırılan i çilerin çalı ma artları ve çalı ma ortamına ili kin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dı nda kalan bütün i yerlerine, bu i yerlerinin i verenleri ile i veren vekillerine ve i çilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

yerleri, i verenler, i veren vekilleri ve i çiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile ba lı olurlar."

12. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle ba layan *" Sözle mesi, Türleri ve Feshi"* ba lıklı ikinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ili kin hususlara yer verilmi tir.

13. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun *" mahkemelerinin kurulu u"* ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığıınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu



mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kurulu , Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) *durumunun gerekli kıldığı yerlerde mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. İhtisarla manın sağlanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.*

(3) *mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."*

14. 7036 sayılı Kanun'un "Dava artı olarak arabuluculuk" başlıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası şöyledir:

"(1) Kanuna, bireysel veya toplu iş sözleşmesine dayanan işçi veya işveren alacağı ve tazminatı ile işe iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya başvurulmuş olması dava artıdır."

15. 7036 sayılı Kanun'un "Görev" başlıklı 5. maddesi şöyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun ikinci kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi işçiler ile işveren veya işveren vekilleri arasında, iş ilisi kisi nedeniyle sözleşme meden veya kanundan doğan her türlü hukuk uyu mazlıklarına,

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf olduğu iş ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,

c) Diğ er kanunlarda iş mahkemelerinin görevli olduğu belirtilen uyu mazlıklara, iş ilisi kin dava ve işlere bakar."

16. 7036 sayılı Kanun'un "Geçici Hükümleri" başlıklı geçici 1. maddesi şöyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gereğince kurulan iş mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmuş iş mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce açılmış olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculuğu ilisi kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Başka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla iş mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve işler, iş mahkemelerine devredilmez; kesinle inceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ilisi kin hükümlere tabidir."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk inceleme

17. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Başkanlığında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 09/03/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre başvuru bulunmuş olduğu, idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte



Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ndan, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

18. Raportör-Hâkim Süleyman ARIDURU'nun, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTCÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

19. Dava, davacının Halk E itim Merkezi Müdürlüklerinde ubat 1995 - 31/08/2024 tarihleri arasında usta ö retici olarak görev yapmakta iken, i akdinin feshinden kaynaklanan tazminat ve alacaklarının faizi ile birlikte tahsili istemiyle açılmış tır.

20. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminat ve alacaklarının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı ında, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmış tır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Ankara 11. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, Ankara 30. Mahkemesinin 06/11/2025 tarih ve E.2025/288, K.2025/482 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Ankara 11. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile, Ankara 30. Mahkemesinin 06/11/2025 tarih ve E.2025/288, K.2025/482 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

09/03/2026 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili
Kenan
YA AR

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

