

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/120
KARAR NO : 2026/120
KARAR TR : 09/03/2026

ÖZET: Vakıf Üniversitesi ile i birli i protokolü imzalanan özel hastanede, kamu hizmeti niteli inde olmayan tıbbi uygulama sonucu u ramıldı ı öne sürülen maddi ve manevi zararların tazmini istemiyle açılan davanın, özel hastaneye ba lı ticari irket yönünden ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacılar : 1- S. F.
2- B. F.
Vekili : Av. A. M. C.
Davalılar : 1-B. T. . S. T. v. A. . (bilinen adıyla Y. Y. Ü. Ö. G.
H.)
Vekili : Av. M. K.
2- Prof. Dr. A. Y.
Vekili : Av. M. E.
3- Sa lık Bakanlığı 1 (dari Yargıda)

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacılar vekili, müvekkillerinin murisi S. F. 'ın böbrek yetmezli i hastası oldu unu, davalı hastanede davalı Prof. Dr. A. Y. tarafından 08/07/2020 tarihinde ameliyat edildi ini, ameliyat öncesi ve sonrasında enfeksiyon de erlerinin (CRP) ola anüstü yüksek seviyelere çıkmasına ra men, gerekli tedavi ve antibiyotik uygulamasının yapılmadı ını, yüksek enfeksiyon de erleriyle taburcu edildi ini, diyaliz hastası olmasına kar ın, diyaliz i lemlerinin düzenli ve zamanında gerçekleşmedi ini, ikinci yatı ında hastanenin diyaliz makinelerinin bozuk olması nedeniyle günlerce diyalize alınmadı ını ve ba ka bir merkeze tekerlekli sandalye ile gönderildi ini, aydınlatılmı onam yükümlülü ünün yerine getirilmedi ini, gerekli dikkat ve özenin gösterilmemesi sonucu müteveffanın vefat etti ini, ayrıca özel sa lık sigortası tarafından kar ılanmasına ra men 17.000 TL'nin haksız ekilde tahsil edildi ini ileri sürerek, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak kaydıyla 17.000 TL maddi ve 500.000 TL manevi olmak üzere toplam 517.000 TL tazminatın olay tarihinden itibaren i leyecek yasal faiziyle birlikte davalılardan mü tereken ve müteselsilen tahsili istemiyle 02/12/2022 tarihinde adli yargı yerinde dava açmı tır.

2. Davalı B. T. . S. v. T. A. . vekili, stanbul 6. Tüketici Mahkemesi nezdinde sundu u 03/01/2023 tarihli cevap dilekçesinde; davacıların murisi S. F. 'ın Haziran–A ustos 2020 döneminde müvekkili kuruma ba vurdu unu ve 10/08/2020 tarihinde vefat etti ini, davanın ise 02/12/2022 tarihinde açıldı ını belirterek, haksız fiile dayalı talepler bakımından 6098 sayılı TBK m.72 uyarınca öngörülen iki yıllık zamana ımı süresinin doldu unu, bu nedenle davanın öncelikle zamana ımı nedeniyle reddi gerekti ini; ayrıca 17.000 TL maddi ve 500.000 TL manevi tazminat talepli davanın belirsiz alacak davası olarak açılmasının hukuka aykırı oldu unu, zira maddi tazminat talebinin dayana ı olan tedavi bedelinin belirli ve belirlenebilir nitelikte bulundu unu, bu nedenle hukuki yarar yoklu u sebebiyle davanın usulden reddi gerekti ini; esas yönünden ise murisin müvekkili kuruma ba vurusundan önce bron iektazi ve kronik böbrek yetmezli i gibi ciddi rahatsızlıklarının bulundu unu, tüm tıbbi müdahalelerin mevzuata ve tıp kurallarına uygun ekilde, aydınlatılmı onam alınarak gerçekleşmedi ini, gerekli tetkik ve tedavilerin eksiksiz uygulandı ını, diyaliz hizmetinin kesintisiz sunuldu unu, komplikasyonların tıbbi müdahalenin izin verilen riskleri kapsamında de erlendirilmesi gerekti ini, hekimlik sözleşmesinin vekâlet



sözle mesi niteli inde olup sonuç garantisi içermeyi ni, olayda hukuka aykırılık, kusur ve illiyet ba ı unsurlarının olu madı ını beyanla; öncelikle zamana ımı nedeniyle, aksi hâlde usulden, bu da kabul edilmezse esastan davanın reddine ve yargılama giderleri ile vekâlet ücretinin davacılar a yükletilmesine karar verilmesini talep etmi tir.

3. Davalı Ali Ye insü vekili, stanbul 6. Tüketici Mahkemesi nezdinde sundu u 17/01/2023 tarihli cevap dilekçesinde; davacıların murisi S. F. 'ın müvekkilinin görev yaptı ı Yeni Yüzyıl Üniversitesi Gaziosmanpa a Hastanesine ba vurusundan önce birçok sa lık kurulu unda böbrek yetmezli i ve akci er hastalıkları nedeniyle tedavi gördü ünü, hastanın sol akci erini tamamen harap eden bron ektazi nedeniyle enfeksiyon oda ının ortadan kaldırılması ve ileride böbrek nakli imkânının sa lanabilmesi amacıyla ameliyat önerildi ini ve aydınlatılmı onamının alınarak 08/07/2020 tarihinde sol pnömonektomi operasyonunun ba arıyla gerçekleştirildi ini, ameliyat sonrası geli en komplikasyonların uygun ekilde tedavi edilerek hastanın taburcu edildi ini, taburculuk sırasında klinik ve laboratuvar bulguları itibarıyla enfeksiyon göstergesi bulunmadı ından antibiyotik ba lanmamasının tıbben yerinde oldu unu, CRP yüksekli inin tek ba ına enfeksiyon göstergesi sayılamayaca ını, taburculuk sonrası hastanın ba ka bir klini e yatı ı yapıldı ını ve bu süreçte müvekkilinden konsültasyon istenmedi ini, yalnızca yo un bakım sürecinde konsültasyon talep edilmesi üzerine gerekli müdahalenin yapıldı ını, hastanın vefatının müvekkilinin görev yaptı ı klinikte yürütülen tedavi süreciyle illiyet ba ı bulunmadı ını, müvekkiline atfedilebilecek herhangi bir ihmal, kusur veya özensizlik söz konusu olmadı ını ileri sürerek, davanın reddine karar verilmesini talep etmi tir.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

4. stanbul 6. Tüketici Mahkemesi 01/03/2024 tarih ve E.2022/1148, K.2024/227 sayılı kararı ile, davalı B. T. . S. v. T. A. . aleyhine açılan davanın HMK 114/1-b maddesi uyarınca yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle usulden reddine, davalı Ali Ye insü aleyhine açılan davanın pasif husumet yoklu u nedeniyle usulden reddine karar vermi ; davacılar vekilinin kararı istinaf etmesi üzerine stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 46. Hukuk Dairesi 11/07/2024 tarih ve E.2024/1423, K.2024/1315 sayılı kararı ile, HMK m.353/1-b-1 gere ince davacıların istinaf ba vurusunun esastan reddine kesin olarak karar vermi , bu karar kesinle mi tir. Mahkeme kararın ilgili kısmı öyledir :

"...Toplanan delillere ve tüm dosya kapsamına göre dava; dava konusu i lemler nedeniyle tıbbi kusurun olup olmadı ı, buna binaen maddi ve manevi tazminat artlarının olu up olu madı ı hususuna ili kin olup davacıya ayıplı hizmet sunuldu u iddiasıyla davalıların maddi ve manevi tazminat ödemeye mahkum edilmesi taleplerine yöneliktir.

Uyu mazlık Mahkemesinin 28.11.2022 tarih 202/118 Esas 2022/663 Karar sayılı kararında; "vaktif üniversitesi hastanelerinin kamu hizmetini yürüttü ü sırada ki ilere verdi i zararın tazmini istemiyle açılan bu davada, kamu hizmetinin yöntemine ve hukuka uygun olarak yürütülüp yürütülmedi inin, hizmet kusuru veya ba ka nedenle idarelerin sorumlulu u bulunup bulunmadı ının saptanması gerekmektedir. Bu hususların saptanması ise idare hukuku ilkelerine göre yapılabilece inden, 2577 sayılı Kanun'un 2. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi kapsamında bulunan tam yargı davasının görüm ve çözümünde idari yargı yerleri görevlidir..." ekinde karar verilmi tir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 13/05/2015 tarih 2014/13-566 E 2015/1339 K.sayılı kararı ile de, "...kamu kurumu niteli indeki hastanelerde tedavi gören davacının yanlı tedavi sonucu zarar gördü ünden bahisle u ranılan zarar kar ılı ı maddi ve manevi tazminatın ödenmesi istemiyle açılan davanın görüm ve çözümünün idari yargının görevinde oldu u..." kabul edilmi tir.

stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 18. Hukuk Dairesi 2022/860 E.-2022/1365 K. , 2020/1804



E.-2022/3062K. , 2021/2183 E.-2021/1808 K. Sayılı emsal ilamlarında da belirtildi i üzere; "...dava, hatalı tedavi sonucu u ranılan zararların ödetilmesi istemine ili kindir. Davaya konu zarar Vakıf Üniversitesine ba lı bir hastanede yürütülen sa lık hizmeti esnasında meydana gelmi tir. Davalının sorumlulu una dayanak yapılan olgular, kamu hizmetiyle ilgili ve hizmet kusuruna ili kindir. Davalı üniversite 2547 sayılı Yüksekö retim Yasası gere ince kurulmu bir vakıf üniversitesi olup, vakıf üniversiteleri Anayasa 130 ve 2547 sayılı Yüksekö retim Yasasının Ek 2.m.gere i kamu tüzel ki isidir. Öyle olunca, idare'nin, hizmet kusuru niteli indeki eylemi sonucu meydana gelen zararlardan dolayı dari Yargılama Usulü Yasası'nın 2/1-b maddesi gere ince dare'ye kar ı idari yargı yerinde tam yargı davası açılması gerekir. 6100 sayılı HMK'nun 114. maddesinde de yargı yolu dava artları arasında sayılmı olup dava artlarının mevcudiyeti mahkemece yargılamanın her a amasında kendili inden gözetilmelidir. u halde, mahkemece davalı hastane ve di er davalılar aleyhine açılan davada uyu mazlı in çözümü idari yargı mercilerine aittir.Bu itibarla, tüm davalılar aleyhine açılan davada yargı yoluna ili kin dava artı yoklu u nedeniyle davanın usulden reddine karar vermek gereklidir. (Yargıtay 13. Hukuk Dairesi'nin 2016/10129 Esas- 2016/19728 Karar sayılı ilamı) "Aynı nitelikteki davalarda stanbul Bölge Adliye Mahkemesinin 19. Hukuk Dairesi'nin aksi yönde kararlar vermesi üzerine, stanbul Bölge Adliyesi Mahkemesi 18 ve 19. Hukuk Dairelerinin kesin nitelikli kararları arasında uyu mazlık bulundu u, uyu mazlı in giderilmesi için stanbul Bölge Adliye Mahkemesi Ba kanlar Kurulu'nun 25/01/2019 tarih 2019/2 Esas, 2019/2 Karar sayılı kararı ile, söz konusu davalarda yargı yolunun idari yargı oldu u, dolayısıyla stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 19.Hukuk Dairesi'nin uygulamasının yerinde oldu una dair karar verildi i anla ılmı tir."

stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 19. Hukuk Dairesi 27/11/2023 tarih ve 2023/2583 E-2023/2369 K. Sayılı ilamı ile aynı hastaneyle ilgili olarak benzer olayda, davalı irket hakkında yargı yolu dava artı yoklu u nedeniyle davanın usulden reddine, davalı doktor hakkında pasif husumet yoklu u nedeniyle davanın usulden reddine karar verdi i tespit edilmi tir.

Dava konusu somut olayda; davacıya i lem yapan Yeni Yüzyıl Üniversitesi Gaziosmanpa a Hastanesinin vakıf üniversitesi olan Yeni Yüzyıl Üniversitesinin e itim ve ara tırma hastanesi oldu u, yukarıda yazılı yerle ik içtihatlar gere i vakıf üniversiteleri Anayasa'nın 130, Yüksek Ö retim Kanunu'nun Ek 2.madde gere ince kamu tüzel ki isi niteli inde olup, kamusal kurallar çerçevesinde faaliyet gösterdi inden davalı hastanenin eylem ve i lemleri de kamusal nitelikte oldu u, kamusal hizmetin görülmesi sırasında hizmet kusurundan do an zararların gideriminde ise idari yargı görevli oldu u anla ılmakla, davalı hastane aleyhine açılan davanın HMK 114/1-b maddesi uyarınca yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle usulden reddine dair a a ıda yazılı hüküm kurulmu tur.

Davalı doktor açısından ise, Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin kararları ve Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 13/05/2015 tarih 2014/13-566 E 2015/1339 karar sayılı kararı gere i vakıf üniversitesinde görev yapan doktorun da kamu görevlisi oldu u, kamu görevlileri aleyhine do rudan dava açma imkanının olmadığı; Anayasa'nın 129/5. maddesi ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 13/1. maddesi gere ince; kamu görevlilerinin yetkilerini kullanırken kusurlu eylemleri nedeniyle olu an zararlardan do an tazminat davaları, kendilerine riucu edilmek kaydıyla ve yasada gösterilen ko ullara uygun olarak, idare aleyhine açılabilen inden davalı Ali Ye insü hakkında pasif husumet yoklu u nedeniyle davanın reddine karar verilmi tir.

HÜKÜM:(Gereğesi yukarıda açıklandı ı üzere)

1-Davalı B. T. . S. v. T. A. . aleyhine açılan davanın HMK 114/1-b maddesi uyarınca yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle **USULDEN REDD NE,**

2-Davalı Ali Ye insü aleyhine açılan davanın pasif husumet yoklu u nedeniyle **USULDEN REDD NE..."**

5. Davacılar vekili, bunun üzerine 17.000 TL maddi ve 1.000.000 TL maddi ve manevi tazminat istemiyle, bu kez davalılar Sa lık Bakanlığı, B. T. . S. T. v. A. . ve Prof. Dr. A. Y. aleyhine idari yargı yerinde dava açmı tır.

B. dari Yargıda



6. stanbul 11. dare Mahkemesi 27/12/2024 tarih ve E.2024/2386, K.2024/2312 sayılı kararı ile, "iki davacı oldu u halde davacıların her biri için istenilen maddi ve manevi tazminat miktarının ayrı ayrı belirtilmesi gerekirken belirtilmedi i, ayrıca istenilen maddi tazminatın nelere, hangi maddi zararlara (hastane, bakıcı gideri, destekten yoksun kalma vd) ili kin oldu unun açıklanmadı ı gibi her bir maddi tazminat kalemi için ayrı ayrı tutar belirtilmesi gerekirken belirtilmedi i görüldü ünden, davacılar için istenilen maddi manevi tazminat konusunda tereddüte sebebiyet verildi i, dolayısıyla davanın konusuna yönelik tereddüt hasıl oldu undan, mevcut haliyle dava konusunun açık ve net bir ekilde ortaya konulamadı ı, dolayısıyla dilekçenin yukarıda yer verilen 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 3. maddesine uygun olmadı ı" gerekçesiyle dava dilekçesinin 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15.maddesinin 1. fıkrası (d) bendi gere ince bu kararın tebli tarihini izleyen günden itibaren (30) gün içinde bizzat veya bir avukat vasıtasıyla 3. maddeye uygun ekilde düzenlenerek yeniden dava açılmak üzere reddine karar vermi tir.

7. Davacılar vekili, dilekçe ret kararı üzerine, davacı Songül adına 217.000 TL maddi, 100.000 TL manevi, davacı Bahar adına 500.000 TL maddi, 200.000 TL manevi tazminat istemiyle dava dilekçesini yenilemi tir.

8. stanbul 11. dare Mahkemesi 24/02/2025 tarih ve E.2025/249, K.2025/172 sayılı kararı ile, davanın do ru hasım olan . Y. Y. Ü. R. husumeti ile incelenmesi gerekti i gerekçesiyle, Sa lık Bakanlı ı, B. T. . S. v. T. A. . bilinen adıyla Y. Y. Ü. Ö. G. H. , Prof. Dr. A. Y. 'nun hasım mevkiinden çıkarılmasına, . Y. Y. Ü. R. nün hasım mevkiine alınmasına karar verildikten sonra, davanın 2577 sayılı Kanun'un 14/3-e ve 15/1-b maddeleri uyarınca süre a ımı nedeniyle reddine karar vermi , davacılar vekilinin kararı istinaf etmesi üzerine stanbul Bölge dare Mahkemesi Yedinci dare Dava Dairesi 23/10/2025 tarih ve E.2025/2013, K.2025/2044 sayılı kararı ile istinaf ba vurularının kabulüne, stanbul 11. dare Mahkemesinin 24/02/2025 gün ve E.2025/249, K.2025/172 sayılı kararın kaldırılmasına, yeniden bir karar verilmek üzere 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 5. fıkrası uyarınca dava dosyasının mahkemesine gönderilmesine, temyiz yolu kapalı olmak üzere kesin olarak karar vermi tir. Bölge dare Mahkemesi kararının ilgili kısmı öyledir:

"...Davalı irket bünyesinde faaliyet gösteren özel hastanenin vakıf üniversitesi statüsündeki stanbul Yeni Yüzyıl Üniversitesine ba lı bulunmadı ı, kamu tüzel ki ili i niteli ini haiz olmadı ı, özel hukuk tüzel ki isi oldu u ve adı geçen vakıf üniversitesi ile arasındaki i birli i protokolünün özel hastanedeki sa lık hizmetini tek ba ına "kamu hizmeti" niteli ine dönü türmeyece i, yukarıda anılan mevzuat hükümleri uyarınca i birli i protokolünün imzacı üniversitenin e itim ve ara tırma i levleri di ndaki sa lık uygulamalarının özel hukuk (tüketici) kuralları kapsamında de erlendirilmesi gerekti i dikkate alındı nda, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varıldı ndan, dava dosyasının, adli yargıda görevsizlik kararı verildikten sonra idare mahkemesinde açıldı ı da göz önüne alınmak suretiyle yeniden bir karar verilmek üzere 2577 sayılı Kanun'un 45/5. maddesi uyarınca Mahkemesine iadesi gerekmi tir.

Nitekim, Uyu mazlık Mahkemesinin 06.05.2024 tarih, E:2024/95 ve K:2024/173 sayılı kararı da bu yöndedir."

9. stanbul 11. dare Mahkemesi 14/01/2026 tarih ve E.2025/2247 sayılı kararı ile, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle; 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli mahkemenin belirlenmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulmasına ve dosyanın incelenmesinin ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"Dava dosyasının incelenmesinden; davacıların murisi müteveffa Sedat F DAN'ın 10/08/2020



tarihinde vefatında davalının kusuru ve sorumlu u oldu undan bahisle fazlaya ili kin dava ve talep hakları saklı kalmak artıyla; davacılarından S. F. tarafından ödenen 17.000,00-TL tedavi gideri, e inin vefatı sebebi ile deste inden yoksun kalması sebebi ile 200.000,00-TL destekten yoksun kalma tazminatı, duydu u manevi acılara kar ılık 100.000,00-TL manevi tazminat, merhumun kızı B. F. için babasının vefatı sebebi ile deste inden mahrum kalması sebebi ile 500.000,00-TL maddi tazminat, duydu u manevi acılara kar ılık 200.000,00-TL manevi tazminat olmak üzere toplam 1.017.000,00 TL maddi ve manevi tazminatın haksız fiil tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile birlikte davalı idareden tahsiline karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Yukarıda anılan mevzuat düzenlemelerine göre; vakıf üniversitesi, gelirlerini, sadece kendi üniversitelerini ve mülkiyeti üniversitelere ait kurum ve kurulu ları geli tirmek amacıyla harcamak kaydıyla, vakıflar tarafından kanunla kurulmu bulunan, kamu tüzel ki ili ine sahip, yüksek düzeyde ara tırma, e itim - ö retim, bilimsel ara tırma, yayın ve danı manlık yapan kurulu ve birimlerden olu an yüksekö retim kurumu olarak tanımlandı ı, Anayasa'nın 130. maddesinin ça da e itim ve ö retim gerekleriyle "üniversite" kavramının içerdi i evrensel ilkelere uygun bir düzen içinde ülkenin gereksinimlerini kar ılayacak nitelikte insan gücü yeti tirerek insanlı a hizmet etmek amacıyla de i ik birimlerden olu an, kamu tüzelki ili ine ve bilimsel özerkli e sahip üniversitenin ancak kanunla kurulaca nı öngördü ü ve bu madde gere ince de üniversitelerin devlet ya da vakıflar tarafından kurulmu olmalarına bakılmaksızın, kamu tüzelki ili ine sahip kurulu lar oldu u, kamu tüzel ki ili inin üniversitelerin zorunlu niteliklerinden ve hukuksal yapılarının öğelerinden biri oldu u, Anayasa'nın 130. maddesinin birinci fıkrasının zorunlu kıldı ı "kamu tüzel ki ili inin", yine bu maddenin son fıkrası gere ince vakıfların kuraca ı üniversiteler için de zorunlu nitelikte oldu u açıktır (AYM, E.1991/21, K.1992/42, 29/6/1992).

Vakıf üniversiteleri, devlet tarafından, kanunla ve kamu tüzel ki isi olarak kurulmaktadır. Kanunla kurulma zorunlulu unun do al sonucu olan "kamu tüzel ki ili i" niteli i, üniversitelerin yapısına has bir özellik oldu undan, vakıflar tarafından kurulan üniversitelerin ve bu üniversitelere ba lı kurumların, örne in tıp fakültesi veya ara tırma hastanelerinin de kamu tüzel ki ili ine sahip oldu u açıktır. Bununla birlikte, vakıf üniversitelerine ba lı olmaksızın bir protokol kapsamında "bütçeleri ve iç mevzuatları ayrı" olacak ekilde özel hastanelerle i birli i sürecindeki olası hukukî durumun ayrıca ele alınması gerekmektedir.

Davalı irket bünyesinde faaliyet gösteren özel hastanenin vakıf üniversitesi statüsündeki stanbul Yeni Yüzyıl Üniversitesine ba lı bulunmadı ı, kamu tüzel ki ili i niteli ini haiz olmadı ı, özel hukuk tüzel ki isi oldu u ve adı geçen vakıf üniversitesi ile arasındaki i birli i protokolünün özel hastanedeki sa lık hizmetini tek ba ına "kamu hizmeti" niteli ine dönü türmeyece i, yukarıda anılan mevzuat hükümleri uyarınca i birli i protokolünün imzacı üniversitenin e itim ve ara tırma i levleri dı ndaki sa lık uygulamalarının özel hukuk (tüketici) kuralları kapsamında de erlendirilmesi gerekti i dikkate alındı nda, uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümündedavanın görüm ve çözümünde idari yargının de il adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

Bu durumda, uyu mazlı ı çözmekte adli yargının görevli oldu u sonucuna ula ıldı ndan, yukarıda metnine yer verilen 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli mahkemenin belirlenmesi için, Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulması gerekmi tir.

Nitekim, Uyu mazlık Mahkemesinin 06.05.2024 tarih, E:2024/95 ve K:2024/173 sayılı kararı da bu yöndedir."

10. stanbul 11. dare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dosyası ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

III. LG L HUKUK

11. Anayasa'nın "I. Yüksekö retim Kurumları" ba lıklı 130. maddesinin ilgili kısımları



öyledir:

“Ça da e itim-ö retim esaslarına dayanan bir düzen içinde milletin ve ülkenin ihtiyaçlarına uygun insan gücü yeti tirmek amacı ile; ortaö retime dayalı çe itli düzeylerde e itim - ö retim, bilimsel ara tırma, yayın ve danı manlık yapmak, ülkeye ve insanlı a hizmet etmek üzere çe itli birimlerden olu an kamu tüzelki ili ine ve bilimsel özerkli e sahip üniversiteler Devlet tarafından kanunla kurulur.

Kanunda gösterilen usul ve esaslara göre, kazanç amacına yönelik olmamak artı ile vakıflar tarafından, Devletin gözetim ve denetimine tabi yüksekö retim kurumları kurulabilir.

...
Vakıflar tarafından kurulan yüksekö retim kurumları, mali ve idari konuları dı ndaki akademik çalı maları, ö retim elemanlarının sa lanması ve güvenlik yönlerinden, Devlet eliyle kurulan yüksekö retim kurumları için Anayasada belirtilen hükümlere tabidir.”

12. 2547 sayılı Yüksekö retim Kanunu'nun "Tanımlar" ba lıklı 3. maddesinin birinci fıkrasının (d) bendi öyledir:

“(De i ik: 17/8/1983 - 2880/1 md.)

Bu Kanunda geçen kavram ve terimlerin tanımları a a da belirtilmi tir.

...
(d) Üniversite: Bilimsel özerkli e ve kamu tüzelki ili ine sahip yüksek düzeyde e itim - ö retim, bilimsel ara tırma, yayın ve danı manlık yapan; fakülte, enstitü, yüksekokul ve benzeri kurulu ve birimlerden olu an bir yüksekö retim kurumudur.”

13. 2547 sayılı Kanun'un Ek 2. maddesi öyledir:

“(Ek: 17/8/1983 - 2880/32 md.; De i ik : 18/6/2008-5772/7 md.)

Vakıflar; kazanç amacına yönelik olmamak artıyla ve mali ve idari hususlar dı nda, akademik çalı malar, ö retim elemanlarının sa lanması ve güvenlik yönlerinden bu Kanunda gösterilen esas ve usullere uymak kaydıyla, Yüksekö retim kurumları veya bunlara ba lı birimlerden birini veya birden fazlasını ya da bir üniversite veya yüksek teknoloji enstitüsüne ba lı olmaksızın, ekonominin ihtiyaç duydu u alanlarda yüksek nitelikli i gücü yeti tirmek amacıyla, bu Kanun hükümleri çerçevesinde kalmak artıyla meslek yüksekokulu kurabilir. Bu meslek yüksekokulu, kamu tüzel ki ili ini haiz olup, Cumhurba kanı kararı ile kurulur. Kurulacak meslek yüksekokullarına, meslek ve teknik e itim bölgesinde gereksinim duyulması esastır.”

14. 31/12/2005 tarihli Vakıf Yüksekö retim Kurumları Yönetmeli i'nin 5. maddesi öyledir:

“Vakıf üniversitesi, gelirlerini sadece kendi üniversitelerini ve mülkiyeti üniversitelere ait kurum ve kurulu ları geli tirmek amacıyla harcamak kaydıyla, vakıflar tarafından kanunla kurulmu bulunan kamu tüzel ki ili ine sahip, yüksek düzeyde ara tırma, e itim - ö retim, bilimsel ara tırma, yayın ve danı manlık yapan, fakülte, enstitü, yüksekokul, meslek yüksekokul, destek, hazırlık okulu veya birimleri, benzeri kurulu ve birimlerden olu an bir yüksekö retim kurumudur.”

15. 3359 sayılı Sa lık Hizmetleri Temel Kanunu'nun Ek 15. maddesi öyledir:

“(Ek: 20/8/2016-6745/40 md.)

Tıp ve/veya di hekimli i fakültesi bulunan ancak sa lık uygulama ve ara tırma merkezi bulunmayan veya sa lık uygulama ve ara tırma merkezinde yeterli kapasite ve e itim altyapısı bulunmayan vakıf üniversiteleri; tıp ve di hekimli inde lisans e itimi, tıp, di hekimli i ve eczacılıkta uzmanlık e itimi ile ara tırma faaliyetleri için yeterli kapasite ve e itim altyapısı bulunan özel hastaneler ile bütçeleri ayrı olmak artıyla i birli i yapabilir. İlgili üniversite ve özel hastanenin yetkili makamları arasında i birli i protokolü imzalanır ve Sa lık Bakanlı ı ve



Yüksekö retim Kurulunun onayıyla uygulamaya konulur.

birli i yapılan özel hastane, üniversite için sa lık uygulama ve ara tırma merkezi kabul edilir. Burada fiilen görev yapacak olan üniversite ö retim elemanları, ilgili dekan ve hastane yöneticisinin talebi üzerine rektör tarafından görevlendirilir. Görevlendirilen üniversite personeline kendi mevzuatı uygulanır. birli i yapılan özel hastane, ö retim üyelerinin faaliyetleri ve üniversitenin e itim ve ara tırma i levleri dı ında kendi mevzuatına tabi olmaya devam eder.

Bu maddenin uygulanmasına ili kin usul ve esaslar Yüksekö retim Kurulunun görüşü ü alınarak Sa lık Bakanlı ı tarafından belirlenir."

16. 07/04/2011 tarihli ve 27898 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Özel Hastaneler Yönetmeli inde De i iklik Yapılmasına Dair Yönetmeli in 4. maddesi öyledir:

"Yüksekö retim Kurulunun uygun görüşü üyle vakıf üniversitelerinin, ilgili mevzuatı gere ince gerekli izinleri alması ve tıp fakültelerinin bulundu u ildeki asgarî 150 yataklı olması kaydıyla en fazla iki özel hastane ile i birli i yapılması halinde bu hastanelere planlamadan istisna olarak, üniversite anabilim dalı ve bilim dalı yapılanmasına uygun yeterli altyapının olu turulması halinde uzmanlık dalı ilavesi ve sadece üniversiteden görevlendirilmi doçent ve profesör unvanlı ö retim üyelerine olmak üzere hastane toplam yatak sayısının 1/2' si oranına kadar ek kadro tahsis edilir. Bu uzmanlık dallarının gerektirdi i tıbbi hizmet birimleri, teknoloji yo unluklu tıbbi cihazlar kurdurulabilir. Özel hastaneye tahsis edilen bu kadrolar ve uzmanlık dalları ile tıbbi hizmet birimleri ve teknoloji yo unluklu tıbbi cihazlar, i birli inin sona ermesi halinde hastane hekim kadrosu ve faaliyet izin belgesinden dü üdür.

Aynı ilde ve aynı sahiplikte olan birden fazla özel hastanenin toplamda 200 yata a ula ması halinde bu hastaneler birinci fıkra kapsamında de erlendirilir."

17. Yüksekö retim Genel Kurulu'nun 25/08/2011 tarihli ve 2011.17.985 sayılı kararı ile, vakıf üniversiteleri tıp fakülteleri ile özel hastaneler arasında, e itim- ö retim, sa lık hizmeti sunumu amacıyla yapılacak i birli ine ili kin "Vakıf Üniversiteleri Tıp Fakülteleri ile Özel Hastanelerin birli i (Afiliasyon) Usul ve Esasları" belirlenmi ; son olarak da Sa lık Bakanlı ı tarafından hazırlanan 17/05/2017 tarihli ve 2274 sayılı Vakıf Üniversiteleri ile Özel Hastanelerin birli ine li kin Usul ve Esasları yürürlü e girmi tir.

18. 2274 sayılı Usul ve Esaslar'ın " birli i esasları" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(1)Tıp ve/veya di hekimli i fakültesi bulunan ancak sa lık uygulama ve ara tırma merkezi bulunmayan veya sa lık uygulama ve ara tırma merkezinde yeterli kapasite ve e itim alt yapısını sa layamayan vakıf üniversiteleri; tıp ve di hekimli inde lisans e itimi, tıp, di hekimli i ve eczacılıkta uzmanlık e itimi ile ara tırma faaliyetleri için yeterli kapasite ve e itim altyapısı olan ve fakülteyle aynı ilde bulunan özel hastane ile bütçeleri ayrı olmak artıyla i birli i yapabilir.

(2) birli i yapılan hastane, üniversite için sa lık uygulama ve ara tırma merkezi kabul edilir.

(3) birli i yapılan hastane, ö retim üyelerinin faaliyetleri ve üniversitenin e itim ve ara tırma i levleri dı ında 27/3/2002 tarihli ve 24708 sayılı Özel Hastaneler Yönetmeli i hükümlerine tabidir."

19. 2274 sayılı Usul ve Esaslar'ın "Disiplin ve özlük i lemleri" ba lıklı 11. maddesi öyledir:

"(1) birli i yapılan hastanede görevlendirilen üniversite personelinin disiplin ve özlük i lemleri üniversitenin ilgili mevzuatına göre yürütülür.

(2)Ö renciler, e itim ve ö retime yönelik mevzuat hükümleri ile birlikte hastanenin tabi oldu u mevzuat hükümlerine de uymak zorundadır.

(3) birli i yapılan hastanede sa lık hizmeti sunan üniversite ö retim üyelerinin üniversite ödenekleri dâhil, kadrosuna/sözle mesine ba lı ödemeleri üniversite tarafından ödenir.



(4)Ö retim üyelerince yürütülen sa lık hizmetlerinin kar ılı ı olan ve hastane idaresi ile üniversite arasında kararla tırılan ücretler hastane tarafından, ö retim üyelerine ödenmek üzere, üniversitenin hesabına aktarılır. Ö retim üyeleri ile özel hastane arasında bu i birli i kapsamında hizmet akdine dayanan parasal ili ki kurulması yasaktır."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

20. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 09/03/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

21. Raportör-Hakim Süleyman ARIDURU'nun davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

22. Dava, davalı üniversiteyle i birli i protokolü kapsamında faaliyet gösteren özel hastanedeki tıbbi uygulama hatasından kaynaklı maddi ve manevi zararların tazmini istemiyle açılmış tır.

23. Davacılar vekilinin, her iki yargı kolunda da B. T. . S. T. v. A. . 'ni (bilinen adıyla Y. Y. Ü. Ö. G. H.) ve davalı doktor olan Prof. Dr. A. Y. 'yu hasım göstererek dava açtı ı görülmü tür.

24. Yukarıda anılan mevzuat hükümlerine göre; vakıf üniversitesi, gelirlerini, sadece kendi üniversitelerini ve mülkiyeti üniversitelere ait kurum ve kurulu ları geli tirmek amacıyla harcamak kaydıyla, vakıflar tarafından kanunla kurulmu bulunan, kamu tüzel ki ili ne sahip, yüksek düzeyde ara tırma, e itim - ö retim, bilimsel ara tırma, yayın ve danı manlık yapan kurulu ve birimlerden olu an yüksekö retim kurumu olarak tanımlandı ı, Anayasa'nın 130. maddesinin ça da e itim ve ö retim gerekleriyle "üniversite" kavramının içerdi i evrensel ilkelere uygun bir düzen içinde ülkenin gereksinimlerini kar ılayacak nitelikte insan gücü yeti tirerek insanlı a hizmet etmek amacıyla de i ik birimlerden olu an, kamu tüzelki ili ne ve bilimsel özerkli e sahip üniversitenin ancak kanunla kurulaca ını öngördü ü ve bu madde gere ince de üniversitelerin devlet ya da vakıflar tarafından kurulmu olmalarına bakılmaksızın, kamu tüzelki ili ne sahip kurulu lar oldu u, kamu tüzel ki ili nin üniversitelerin zorunlu niteliklerinden ve hukuksal yapılarının öğelerinden biri oldu u, Anayasa'nın 130. maddesinin birinci fıkrasının zorunlu kıldı ı "kamu tüzel ki ili nin", yine bu maddenin son fıkrası gere ince vakıfların kuraca ı üniversiteler için de zorunlu nitelikte oldu u açıktır (AYM, E.1991/21, K.1992/42, 29/6/1992).

25. Vakıf üniversiteleri, devlet tarafından, kanunla ve kamu tüzel ki isi olarak kurulmaktadır. Kanunla kurulma zorunlulu unun do al sonucu olan "kamu tüzel ki ili i" niteli i, üniversitelerin yapısına has bir özellik oldu undan, vakıflar tarafından kurulan üniversitelerin ve



bu üniversitelere ba lı kurumların, örne in tıp fakültesi veya ara tırma hastanelerinin de kamu tüzel ki ili ne sahip oldu u açıktır. Bununla birlikte, vakıf üniversitelerine ba lı olmaksızın bir protokol kapsamında "bütçeleri ve iç mevzuatları ayrı" olacak ekilde özel hastanelerle i birli i sürecindeki olası hukukî durumun ayrıca ele alınması gerekmektedir.

26. Davalı irket bünyesinde faaliyet gösteren özel hastanenin vakıf üniversitesi statüsündeki stanbul Yeni Yüzyıl Üniversitesine ba lı bulunmadı ı, kamu tüzel ki ili i niteli ini haiz olmadı ı, özel hukuk tüzel ki isi oldu u ve adı geçen vakıf üniversitesi ile arasındaki i birli i protokolünün özel hastanedeki sa lık hizmetini tek ba ına "kamu hizmeti" niteli ine dönü türmeyece i, yukarıda anılan mevzuat hükümleri uyarınca i birli i protokolünün imzacı üniversitenin e itim ve ara tırma i levleri dı ındaki sa lık uygulamalarının özel hukuk (tüketici) kuralları kapsamında de erlendirilmesi gerekti i dikkate alındı ında, davalı özel hastaneye ba lı irket yönünden uyu mazlı ın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

27. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; stanbul 11. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, stanbul 6. Tüketici Mahkemesinin 01/03/2024 tarih ve E.2022/1148, K.2024/227 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. stanbul 11. dare Mahkemesi BA VURUSUNUN KABULÜ ile, stanbul 6. Tüketici Mahkemesinin 01/03/2024 tarih ve E.2022/1148, K.2024/227 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

09/03/2026 tarihinde, Üye Bilal ÇALI KAN'ın KAR I OYU ve OY ÇOKLU U LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili
Kenan
YA AR

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

KAR I OY



Dava, davacı şirket bünyesinde faaliyet gösteren özel hastanedeki tıbbi uygulama hatasından kaynaklı maddi ve manevi zararın tazmini istemiyle açılmıştır.

Davacıların, ameliyat sonrasında ve devamında uygulanan yanlış tedaviler sonucu meydana gelen maddi ve manevi zararların tazmini gerekçesiyle bu davanın açıldığı, hastane ile İstanbul Yeni Yüzyıl Üniversitesi arasında imzalandığı protokolü kapsamında hizmet verdiği, Üniversitenin, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun Ek 2. maddesi uyarınca, 2809 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanunu'nun 4324 sayılı Kanun'un 1. maddesi ile değişik Ek 47. maddesi gereğince kurulmuş bir vakıf üniversitesi kapsamında tıp ve/veya diş hekimliği fakültesi bulunan ancak sağlık uygulama ve araştırma merkezi bulunmayan veya sağlık uygulama ve araştırma merkezi yeterli kapasite ve eğitim altyapısı bulunmayan vakıf üniversitelerinin; tıp ve diş hekimliğinde lisans eğitimi, tıp, diş hekimliği ve eczacılıkta uzmanlık eğitimi ile araştırma faaliyetleri için yeterli kapasite ve eğitim altyapısı bulunan özel hastaneler ile bütçeleri ayrı olmak üzere birlikteliği yapabildiği, bu kapsamda Üniversite ile Özel Gaziosmanpaşa Hastanesi arasında Yükseköğretim Genel Kurulu'nun 22/06/2017 tarih ve 2017.10.387 sayılı Kararı doğrultusunda afilyasyon protokolü imzalandığı ve Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığı'nın alınan karar ile protokolün uygun bulunduğu anlaşılmıştır.

3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nun Ek 15. maddesinde; "Tıp ve/veya diş hekimliği fakültesi bulunan ancak sağlık uygulama ve araştırma merkezi bulunmayan veya sağlık uygulama ve araştırma merkezi yeterli kapasite ve eğitim altyapısı bulunmayan vakıf üniversiteleri; tıp ve diş hekimliğinde lisans eğitimi, tıp, diş hekimliği ve eczacılıkta uzmanlık eğitimi ile araştırma faaliyetleri için yeterli kapasite ve eğitim altyapısı bulunan özel hastaneler ile bütçeleri ayrı olmak üzere birlikteliği yapar. İlgili üniversite ve özel hastanenin yetkili makamları arasında imzalandığı protokolü imzalanır ve Sağlık Bakanlığı ve Yükseköğretim Kurumunun onayıyla uygulamaya konulur.

birlikteliği yapılan özel hastane, üniversite için sağlık uygulama ve araştırma merkezi kabul edilir. Burada fiilen görev yapacak olan üniversite öğretim elemanları, ilgili dekan ve hastane yöneticisinin talebi üzerine rektör tarafından görevlendirilir. Görevlendirilen üniversite personeline kendi mevzuatı uygulanır. birlikteliği yapılan özel hastane, öğretim üyelerinin faaliyetleri ve üniversitenin eğitim ve araştırma seviyeleri dışında kendi mevzuatına tabi olmaya devam eder.

Bu maddenin uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Yükseköğretim Kurulunun görüşü alınarak Sağlık Bakanlığı tarafından belirlenir.'1 hükmüneJD7/04/2011 tarihli ve 27898 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Özel Hastaneler Yönetmeliğindeki Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 4. maddesinde ise; özel hastaneye tahsis edilen kadrolar ve uzmanlık dalları ile tıbbi hizmet birimleri ve teknoloji yoğunluklu tıbbi cihazlar, birlikteliğinin sona ermesi halinde hastane hekim kadrosu ve faaliyet izin belgesinden düşülür hükmüne yer verilmiştir.?

Yükseköğretim Genel Kurulu'nun 25/08/2011 tarihli ve 2011.17.985 sayılı kararı ile, vakıf üniversiteleri tıp fakülteleri ile özel hastaneler arasında, eğitim-öğretim, sağlık hizmeti sunumu amacıyla yapılacak birlikteliğinin ilişkin "Vakıf Üniversiteleri Tıp Fakülteleri ile Özel Hastanelerin birlikteliği (Afilyasyon) Usul Esasları" belirlenmiştir; son olarak da Sağlık Bakanlığı tarafından hazırlanan 17/05/2017 tarihli ve 2274 sayılı Vakıf Üniversiteleri ile Özel Hastanelerin birlikteliğinin Usul ve Esasları yürürlüğe girmiştir.

Anılan Usul ve Esasların "birlikteliği esasları" başlıklı 5. maddesinde; "Tıp ve/veya diş hekimliği fakültesi bulunan ancak sağlık uygulama ve araştırma merkezi bulunmayan veya sağlık uygulama ve araştırma merkezinde yeterli kapasite ve eğitim alt yapısını sağlamayan vakıf üniversiteleri; tıp ve diş hekimliğinde lisans eğitimi, tıp, diş hekimliği ve eczacılıkta uzmanlık eğitimi ile araştırma faaliyetleri için yeterli kapasite ve eğitim altyapısı olan ve fakülteyle aynı ilde bulunan özel hastane ile bütçeleri ayrı olmak üzere birlikteliği yapabilir.

birlikteliği yapılan hastane, üniversite için sağlık uygulama ve araştırma merkezi kabul edilir. birlikteliği yapılan hastane, öğretim üyelerinin faaliyetleri ve üniversitenin eğitim ve araştırma seviyeleri dışında 27/03/2002 tarihli 24708 sayılı Özel Hastaneler Yönetmeliğindeki hükümlerine tabidir." Disiplin ve özlük işlemleri" başlıklı 11. maddesinde ise; "birlikteliği yapılan hastanede



görevlendirilen üniversite personelinin disiplin ve özlük i lemleri üniversitenin ilgili mevzuatına göre yürütülür. Ö renciler, e itim ve ö retime yönelik mevzuat hükümleri ile birlikte hastanenin tabi oldu u mevzuat hükümlerine de uymak zorundadır. birli i yapılan hastanede sa lık hizmeti sunan üniversite ö retim üyelerinin üniversite ödeneklerine dahil, kadrosuna/sözle mesine ba lı ödemeleri üniversite tarafından ödenir. Ö retim üyelerince yürütülen sa lık hizmetlerinin kar ılı ı olan ve hastane idaresi ile üniversite arasında kararla tırılan ücretler hastane tarafından, ö retim üyelerine ödenmek üzere, üniversitenin hesabına aktarılır. Ö retim üyeleri ile özel hastane arasında bulunan bu i birli i kapsamında hizmet akdine dayanan parasal ili ki kurulması yasaktır." hükmü yer almaktadır.

Yukarıda anılan mevzuat hükümleri uyarınca i birli i protokolünün imzacı üniversitenin e itim ve ara tırma i levleri dı ndaki sa lık uygulamalarının, özel hukuk kuralları kapsamında de erlendirilmesi gerekti i hususları bir arada de erlendirildi inde davacıya uygulanan sa lık hizmeti faaliyetinin Vakıf Üniversitesi Hastanesi ile ilgili de il özel hastane eliyle yürütüldü ü, hastanenin Vakıf Üniversitesine ba lı olmaksızın bir protokol kapsamında "bütçeleri ve iç mevzuatları ayrı" olacak ekilde özel hastanelerle i birli i oldu u açıktır.

Üniversite ile hastanenin yaptı ı protokol kapsamında kamuya sa lık hizmetinin üniversite tarafından verilmedi i, sadece e itim hizmeti verdi i, sa lık hizmetinin üniversiteden ba ımsız olarak tedaviyi gerçekle tiren hastane tarafından verildi i belirtilmi ise de; Vakıf Üniversiteleri Tıp Fakülteleri ile Özel Hastanelerin birli i (Afiliasyon) Usul ve Esasların 5. maddesinin 2. fıkrasına göre; i birli i yapılan hastane, üniversite için sa lık uygulama ve ara tırma merkezi kabul edilece inin, 11. maddesinin 4. fıkrasında ise; ö retim üyelerince yürütülen sa lık hizmetlerinin kar ılı ı olan ve hastane idaresi ile üniversite arasında kararla tırılan ücretlerin hastane tarafından ö retim üyelerine ödenmek üzere üniversitenin hesabına aktarılaca ı dikkate alındı ında; hastanede görev yapmakta olan bir doktor tarafından davacıya hizmet verildi i açıktır.

Bu durumda, vakıf üniversiteleri ile arasındaki i birli i protokolünün özel hastanedeki sa lık hizmetini ö retim üyesi sıfatıyla verilmesi halinde "kamu hizmeti" niteli ine dönü türülece i ve bu hizmetin kötü, geç veya hiç i lenmemesi hallerinden dolayı sa lık hizmeti faaliyetinin yapılan protokole göre Vakıf Üniversite tarafından yürütüldü ünün kabul edilmesi halinde davalı stanbul Yeni Yüzyıl Üniversitesi Rektörlü ünün bir kamu tüzel ki isi oldu u dikkate alındı ında, kural olarak i lem ve eylemleri kamusal nitelik ta ır. Somut olayda, davalı Rektörlü e ba lı olarak çalı an doktorun görevini gerekti i gibi yapmadı ı iddia edilmi tir. Görevin gere i gibi yerine getirilmemesi hizmet kusuru niteli indedir, idarenin hizmet kusurundan do an zararlardan dolayı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-b maddesi gere ince idareye kar ı idari yargı yerinde tam yargı davası açılması gerekir. Bu nedenle, adli yargının görevli oldu u yönündeki sayın ço unlu un görü üne katılmıyorum.

Üye
Bilal ÇALI KAN

