

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/13
KARAR NO : 2026/86
KARAR TR : 16/02/2026

ÖZET: Taeron irkette çalı makta iken 24/12/2017 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan 696 Sayılı KHK ile 375 Sayılı KHK 'ya eklenen geçici 23. madde uyarınca 02/04/2018 tarihinde, sürekli i çi kadrosuna geçen davacının, meslek kodunun de i tirilmesi istemiyle davalı idareye yapımı oldu u ba vurunun reddine ili kin i lemin iptali istemiyle açılan davanın, ADL YARGI yerinde görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : Z. A. 'ı temsilen Türkiye Sa lık ve Sosyal Hizmet çileri Sendikası
Vekilleri : Av. E. T. , Av. G. . C.
Davalı : Sa lık Bakanlığı
Vekilleri : Av. S. T. , Av. . E. B.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekilinin taeron irketde çalı makta iken, 24/12/2017 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan 696 sayılı KHK ile 375 sayılı KHK'ya eklenen geçici 23. madde uyarınca 02/04/2018 tarihinde sürekli i çi kadrosuna geçti ini, müvekilinin fiili olarak yaptı ı i ile meslek kodunun birbiriyle uyumlu olmadığından bahisle müvekilinin kadrosuna ili kin "temizlik görevlisi" olan meslek kodunun "veri giri ve kontrol i letmeni" olarak düzeltilmesi, bu görevin gere i ve sonucu olan i lemlerin yapılması istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. Ankara 73. Mahkemesi 11/02/2025 tarih ve E.2024/473, K.2025/56 sayılı kararı ile, uyu mazlı ın çözüm yerinin idari yargı oldu u gerekçesiyle, 6100 sayılı Kanun'un 114'üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ile 115 inci maddeleri uyarınca, yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle dava artı yoklu undan davanın usulden reddine karar vermiş, bu karar kesinleşmiştir. Mahkeme kararının ilgili kısmı öyledir:

"...Taraflar arasında 696 sayılı KHK gere ince sürekli i çi kadrosuna geçirilen ve meslek kodunda belirtilen i ler dı nda çalı tırılan i çinin, çalı tı ı nitelikli i ler nedeniyle meslek kodunun de i tirilmesinin gerekip gerekmedi i konusunda uyu mazlık bulunmaktadır. Ancak öncelikle çözümlenmesi gereken husus, uyu mazlı ın çözüm yerinin adli yargı mı yoksa idari yargı mı oldu udur.

Somut uyu mazlıkta, davacının 02.04.2018 tarihinde sürekli kadroya 9622.01 meslek koduyla beden i çisi(Temizlik) Personeli olarak geçirildi i ve dava tarihine kadar aynı kodla bildirim yapıldı ı Sosyal Güvenlik Kurumu kayıtlarından anla ılmaktadır. Buna göre davacının beden i çisi(Temizlik) Personeli olarak sürekli i çi kadrosuna geçirilmesi bir idari i lem olup



davacı idareden kadroya geçi sırasında hatalı kabul edilen meslek kodunun de i tirilmesini istemektedir. Davanın özünü bu talep olu turmaktadır. Dolayısıyla uyu mazlık, kadroya geçi sırasında yapılan idari i leme yönelik olup sürekli i çi statüsüne geçi yapıldıktan sonra i veren ile i çi arasında çıkan uyu mazlık niteli inde olmadı ı gibi davacının alt i veren i çisi olarak çalı tı ı kadro öncesi döneme ili kin muvazaa iddiasına dayalı alacak davası mahiyetinde de de ildir. Anılan sebeplerle, uyu mazlı ın çözüm yeri idari yargı olup 6100 sayılı Kanun'un 114'üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ile 115 inci maddeleri uyarınca, yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle dava artı yoklu undan davanın usulden reddine..."

3. Ankara 73. Mahkemesinin 18/12/2025 tarih ve E.2024/473, K.2025/56 sayılı ek kararı ile, davanın HMK nun 20/1 maddesi gere ince açılmamı sayılmasına karar verildi i, söz konusu kararın kesinle medi i anla ılmı tır.

4. Davacı vekili bu kez, müvekkilinin kadrosuna ili kin "*temizlik görevlisi*" olan meslek kodunun "*veri giri ve kontrol i letmeni*" olarak düzeltilmesi talebiyle yapılan ba vurunun reddine dair Antalya Manavgat Devlet Hastanesinin 26/03/2025 tarih ve E-272159265 sayılı i leminin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

B. dari Yargıda

5. **Antalya 4. dare Mahkemesi 10/12/2025 tarih ve E.2025/949 sayılı ara kararı ile,** uyu mazlı ın i çi-i veren arasında ortaya çıkan uyu mazlık kapsamında oldu u, davanın görüm ve çözümünde 4857 sayılı Kanun ve 5521 sayılı Kanun uyarınca Mahkemelerinin görevli oldu u gerekçesiyle; Ankara 73. Mahkemesinin E.2024/473 sayılı dosyasının gönderilmesinin istenilmesine, görev uyu mazlı ı çıkarılması için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine, uyu mazlı ın incelenmesinin Uyu mazlık Mahkemesince karar verilmesine kadar ertelenmesine karar vermi tir. Mahkeme ara kararının ilgili kısmı öyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden; 696 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 127. maddesiyle 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname'ye eklenen geçici 23. maddenin uygulanmasına dair usul ve esaslarda belirtilen artları ta uması ve istenilen belgeleri ibraz etmi olması kaydıyla " hale Sözle me Kapsamındaki Hizmetleri Yürütmek Üzere" Sa lık Bakanlı ı Yönetim Hizmetleri Genel Müdürlü ü'nün 02.04.2018 tarih ve 155/3709 sayılı atama kararı ile Manavgat Devlet Hastanesi emrine Sürekli çi (Temizlik Görevlisi) olarak atanan davacı Hastanede temizlik görevlisi olarak çalı tı ı, sonrasında füilen Veri Giri ve Kontrol letmeni olarak çalı tırıldı ı, ancak meslek kodunun halen temizlik görevlisi olarak gösterildi ini beyan ederek meslek kodunun de i tirilmesi talebiyle Ankara 73. Mahkemesinin 2024/473 Esasında kayıtlı davayı açtı ı, Mahkemece "uyu mazlı ın çözüm yeri idari yargı olup 6100 sayılı Kanun'un 114'üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ile 115 inci maddeleri uyarınca, yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle dava artı yoklu undan davanın usulden reddine" yönünde 11.02.2025 tarih ve E:2024/473, 2025/56 sayılı kararın verildi i, bu kez davacı tarafından 20.03.2025 tarihli dilekçe ile Hastanede veri giri ve kontrol i letmeni olarak çalı tırıldı ı ancak meslek kodunun kayıtlara "temizlik personeli" olarak geçti i, füili olarak yaptı ı i ile meslek kodunun birbiriyle uyumlu olmadı ndan bahisle kadrosuna ili kin "temizlik görevlisi" olan meslek kodunun "veri giri ve kontrol i letmeni" olarak düzeltilmesi talebiyle Manavgat Devlet Hastanesi Ba hekimli e ba vuruldu u, Hastanenin 26.03.2025 tarih ve E-272159265 sayılı i lemi ile temizlik görevlisi kadrosunda ataması yapıldı undan kadrosunun de i tirilemeyece i gerekçesiyle ba vurusunun reddedilmesi üzerine anılan i lemin iptali istemiyle Mahkememizde bakılan i bu davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin birlikte de erlendirilmesinden, sürekli i çi kadrosuna geçi yapılmadan önceki ve statü de i ikli i kapsamında kalan idari ba vurular neticesinde ortaya çıkan uyu mazlıklarla ilgili olarak dari Yargı'nın görevli oldu u tartı masız olmakla birlikte, sürekli i çi statüsüne geçtikten sonra i veren ile i çi arasında çıkan



uyu mazlıkların çözümlerinin de iklilik arz etti i ve genel hükümler kapsamında Mahkemelerinin görevli oldu u anlaşılmaktadır.

Olayda; davacının, sürekli i ç i kadrosuna geçirilmeden önce de meslek kodunun "temizlik i ç isi" olarak görüldü ü ve halen bu meslek kodu ile görev yaptı ı nazara alındı nda, uyu mazlı ın sürekli i ç i kadrosuna geçirilme a masındaki idari i lemden kaynaklanmadı ı, halihazırda i ç i- i veren ili kisinden kaynaklanan bir uyu mazlık oldu u, ba ka bir anlatımla davacının sürekli i ç i statüsüne geç i yaptı ı ve bu tarihten sonra verdi i dilekçeyle meslek kodunun de i tirilmesi istemiyle ba vuru yaptı ı, bu yaptı ı ba vurunun reddine ili kin i lemin de davalı idarelerin yetkili organı tarafından i veren sıfatıyla tesis edilmi bir özel hukuk i lemi mahiyetinde oldu u, dolayısıyla i bu uyu mazlı ın i ç i- i veren arasında ortaya çıkan uyu mazlık kapsamında oldu u anlaşıldı ndan, davanın görüm ve çözümlerinde 4857 sayılı Kanun ve 5521 sayılı Kanun uyarınca Mahkemelerinin görevli oldu u sonucuna ula ılımtır..."

6. Antalya 4. dare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası ekinde adli yargı dava dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

III. LG L HUKUK

7. Anayasa'nın "1. Genel ilkeler" ba lıklı 128. maddesi öyledir:

"Devletin, kamu iktisadi teebbüsleri ve di er kamu tüzelki ilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdi i asli ve sürekli görevler, memurlar ve di er kamu görevlileri eliyle görülür.

Memurların ve di er kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve di er özlük i leri kanunla düzenlenir.(Ek cümle: 7/5/2010-5982/12 md.) Ancak, malî ve sosyal haklara ili kin toplu sözleşme hükümleri saklıdır.

Üst kademe yöneticilerinin yeti tirilme usul ve esasları, kanunla özel olarak düzenlenir."

8. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun " stihdam ekilleri" ba lıklı 4. maddesinin ilgili kısımları öyledir:

"(De i ik: 30/5/1974 - KHK-12; De i tirilerek kabul: 15/5/1975 - 1897/1 md.)

Kamu hizmetleri; memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve i ç iler eliyle gördürülür.

...

D) ç iler:

(De i ik birinci cümle: 4/4/2007 - 5620/4 md.) (A), (B) ve (C) fıkralarında belirtilenler di nda kalan ve ilgili mevzuatı gere ince tahsis edilen sürekli i ç i kadrolarında belirsiz süreli i sözleşmeli meleriyle çalı tırılan sürekli i ç iler ile mevsimlik veya kampanya i lerinde ya da orman yangınıyla mücadele hizmetlerinde ilgili mevzuatına göre geçici i pozisyonlarında altı aydan az olmak üzere belirli süreli i sözleşmeli meleriyle çalı tırılan geçici i ç ilerdir. Bunlar hakkında bu Kanun hükümleri uygulanmaz."

9. 4857 sayılı Kanun'un "Amaç ve kapsam" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

"Bu Kanunun amacı i verenler ile bir i sözleşmeli mesine dayanarak çalı tırılan i ç ilerinin çalı ma artları ve çalı ma ortamına ili kin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar di nda kalan bütün i yerlerine, bu i yerlerinin i verenleri ile i veren vekillerine ve i ç ilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

yerleri, i verenler, i veren vekilleri ve i ç iler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile ba lı olurlar."

10. 4857 sayılı Kanun'un "Tanımlar" ba lıklı 2. maddesinin birinci fıkrası öyledir:



"Bir i sözleşme mesine dayanarak çalı an gerçek ki iye i çı, i çı çalı tıran gerçek veya tüzel ki iye yahut tüzel ki ili i olmayan kurum ve kurulu lara i veren, i çı ile i veren arasında kurulan ili kiye i ili kisi denir. veren tarafından mal veya hizmet üretmek amacıyla maddî olan ve olmayan unsurlar ile i çinin birlikte örgütlendi i birime i yeri denir."

11. 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu Sözleşme Kanunu'nun geçici 7. maddesi öyledir:

"(Ek: 20/11/2017-KHK-696/113 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7079/106 md.)

(1) 5018 sayılı Kanuna ekli (I), (II), (III) ve (IV) sayılı cetvellerde yer alan kamu idareleri ile bunlara ba lı döner sermayeli kurulu lar, 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli (I) sayılı listede yer alan idareler ile birlikte veya ayrı ayrı sermayesinin yarısından fazlası il özel idareleri, belediyeler ve ba lı kurulu larına ait irketler, anılan Kanun Hükmünde Kararnamenin geçici 23 üncü ve geçici 24 üncü maddeleri uyarınca sürekli i çı kadrolarına, geçici i çı pozisyonlarına veya i çı statüsüne geçirilen i çilerinden; geçi ten önce i çinin çalı tı ı alt i veren i yerinin girdi i i kolu mevcut i yerinin girdi i i kolu ile aynı olanları o i kolundaki mevcut i yerinden, farklı olanları ise geçi ten önce i çinin çalı tı ı alt i veren i yerinin girdi i i kolunda yeni tescil edilecek i yerlerinden Sosyal Güvenlik Kurumuna bildirir.

(2) Birinci fıkrada kapsamındaki i yerlerinin her biri bu Kanunun uygulanması bakımından ba msız bir i yeri sayılır.

(3) Birinci fıkrada kapsamında yeni tescil edilen i yerlerinden bildirilen i çiler, bu madde kapsamındaki idarelerde geçi i leminden önce alt i veren i çileri için Yüksek Hakem Kurulu tarafından karara ba lanan ve en son sona erecek olan toplu i sözleşmesinin sona ermesiyle birlikte 4 üncü maddeye uygun ekilde Sosyal Güvenlik Kurumuna bildirilir.

(4) Bu maddenin uygulanmasında bu Kanunun bu maddeye aykırı di er hükümleri uygulanmaz."

12. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun "Görev" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun kinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi i çiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözleşme meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına,

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,

c) Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk inceleme

13. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı nda, Üyeler Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Mustafa EROL, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/02/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anlaşıldı ndan, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli iyle karar verildi.



B. Esasın İncelenmesi

14. Raportör-Hâkim Erife ÖZDOĞAN'ın davanın çözümünde adli yargının görevli olduğu yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Başsavcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil İbrahim ÇETİÇ ile Danıştay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli olduğu yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gerekçe görüşü ünlü oldu.

15. Dava, 24/12/2017 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan 696 sayılı KHK ile 375 sayılı KHK'ya eklenen geçici 23. madde uyarınca 02/04/2018 tarihinde sürekli işçi kadrosuna geçen davacının fiili olarak yaptığı iş ile meslek kodunun birbiriyle uyumlu olmadığından bahisle davacının kadrosuna ilkin "*temizlik görevlisi*" olan meslek kodunun "*veri girişi ve kontrol işlemleri*" olarak düzeltilmesi istemine ilkinidir.

16. Dava dosyasının incelenmesinden; 696 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 127. maddesiyle 375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname'ye eklenen geçici 23. maddesi uyarınca Sağlık Bakanlığı Yönetim Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün 02/04/2018 tarih ve 155/3709 sayılı atama kararı ile Manavgat Devlet Hastanesi emrine "*Sürekli işçi (Temizlik Görevlisi)*" olarak atanan davacının, hastanede "*temizlik görevlisi*" olarak çalıştığı, sonrasında fiilen "*Veri Girişi ve Kontrol İşlemleri*" olarak çalıştırıldığı, ancak meslek kodunun halen "*temizlik görevlisi*" olarak gösterildiğinden bahisle meslek kodunun değiştirilmesi talebiyle adli yargı yerinde dava açıldığı, mahkemece uyuşmazlığın çözüm yerinin idari yargı olduğu gerekçesiyle 6100 sayılı Kanun'un 114'üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ile 115 inci maddeleri uyarınca, yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle dava artık yokluğundan davanın usulden reddine karar verilmesi üzerine, davacı tarafından 20/03/2025 tarihli dilekçe ile hastanede veri girişi ve kontrol işlemleri olarak çalıştırıldığı ancak meslek kodunun kayıtlara "*temizlik görevlisi*" olarak geçtiği, fiili olarak yaptığı iş ile meslek kodunun birbiriyle uyumlu olmadığından bahisle kadrosuna ilkin "*temizlik görevlisi*" olan meslek kodunun "*veri girişi ve kontrol işlemleri*" olarak düzeltilmesi talebiyle Manavgat Devlet Hastanesi Başhekimliğine başvuru yapıldığı, hastanenin 26/03/2025 tarih ve E-272159265 sayılı işlemleri ile temizlik görevlisi kadrosunda ataması yapıldığından kadrosunun değiştirilemeyeceği gerekçesiyle başvurusunun reddedilmesi üzerine anılan işlemlerin iptali istemiyle idari yargı nezdinde dava açıldığı anlaşılmaktadır.

17. 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesinde; kamu hizmetlerinin memurlar, sözleşmeli personel ve işçiler eliyle sürdürüleceği hükme bağlanmış olup, kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan işçilerin de geniş anlamda kamu görevlisi oldukları hususu içtihatlarla kabul edilmekle birlikte, bunlar hakkında bu Kanun hükümlerinin uygulanmayacağına inanılmamalıdır. Aret edilmek suretiyle, kamu kurum ve kuruluşlarında statü hukukunda kalan istihdam ekli de benimsenmemiş olup, kamuda çalışan işçiler hakkında özel bir yasal düzenleme de öngörülmemiş bulunduğundan, bunların iş hukukuna tabi oldukları kuşkusuzdur.

18. Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, sürekli işçi kadrosuna geçişi yapılmadan önceki ve statü değişikliği kapsamında kalan idari başvurular neticesinde ortaya çıkan uyuşmazlıklarla ilgili olarak Danıştay Yargı'nın görevli olduğu tartışmasız olmakla birlikte, sürekli işçi statüsüne geçtikten sonra işveren ile işçi arasında çıkan uyuşmazlıkların çözüm yerinin de işçilik arz ettiği ve genel hükümler kapsamında Mahkemelerinin görevli olduğu anlaşılmaktadır.

19. Somut uyuşmazlıkta; davacının, sürekli işçi kadrosuna geçirilmeden önce de meslek kodunun "*temizlik görevlisi*" olarak görüldüğü ve halen bu meslek kodu ile görev yaptığı nazara alındığında, uyuşmazlığın sürekli işçi kadrosuna geçirilme aşamasındaki idari işlemlerden



kaynaklanmadı 1, halihazırda i ç-i veren ili kisinden kaynaklanan bir uyu mazlık oldu u, ba ka bir anlatımla davacının sürekli i ç-i statüsüne geçi yaptı ı ve bu tarihten sonra verdi i dilekçeyle meslek kodunun de i tirilmesi istemiyle ba vuru yaptı ı, bu yaptı ı ba vurunun reddine ili kin i lemin de davalı idarenin yetkili organı tarafından i veren sıfatıyla tesis edilmi bir özel hukuk i lemi mahiyetinde oldu u açıktır.

20. Aksine bir dü ünçe, i verenin salt bir kamu kurulu u olması nedeniyle, statü hukukuna tabi olmayan personel hakkındaki tüm i lemlerin idari i lem niteli inde görülerek, özel hukuk alanına dahil bulunan uyu mazlıkların da idari yargı denetimine tabi kılınması sonucunu do urur.

21. Belirtilen tüm bu hususlara göre, Kanunu'na göre i ç-i sayılan kimselerle i veren veya i veren vekilleri arasında i akdinden veya Kanunu'na dayanan her türlü hak iddialarından do an hukuk uyu mazlıklarının çözümünde i mahkemelerinin görevli kılınmı olması, 7306 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun 5. maddesi ile de 4857 sayılı Kanunu'nda düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi i çiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözleşme meden veya kanundan do an her türlü hukuki uyu mazlıklara i mahkemelerinin bakacak olması kar ısında, i ç-i olan davacı ile i vereni arasında i akdinden do an i bu davanın da görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna ula ılmı tır.

22. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Antalya 4. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile, Ankara 73. Mahkemesinin 11/02/2025 tarih E.2024/473 K.2025/56 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Antalya 4. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile, Ankara 73. Mahkemesinin 11/02/2025 tarih E.2024/473 K.2025/56 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA ,

16/02/2026 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili
Kenan
YA AR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Mustafa
EROL

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

