

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2026/14  
**KARAR NO** : 2026/76  
**KARAR TR** : 16/02/2026

**ÖZET:** 4915 sayılı Kara Avcılı ı Kanunu uyarınca mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve belirlenen tazminatın ödenmesi aksi takdirde tazminat davası açılaca ı yolunda gönderilen yazının iptali istemiyle açılan davanın 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 3. ve 27. maddesinin sekizinci fıkrası bir arada de erlendirildi inde **DAR YARGI YER NDE** çözümlenmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : Y. K.  
**Vekili** : Av. M. G. Ö.  
**Davalılar** : 1-Sivas ı Tarım ve Orman Müdürlü ü (Adli Yargıda)  
**Vekili** : Av. A. K.  
2-Sivas Valili i ( dari Yargıda)

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1.Davacı vekili; 07/09/2025 tarihinde Sivas ili, Merkez ilçesi, Kurugöl Genel Avla ı, Gedikçayırı mevkiinde yapılan av koruma kontrol çalı ması kapsamında izin belgesi olmadan 9 adet bıldırcın ku u avlaması nedeniyle, 4915 sayılı Kanun'un 12. maddesine muhalefet edildi inden bahisle, müvekkili hakkında Do a Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlü ü 15. Bölge Müdürlü ü Sivas Do a Koruma ve Milli Parklar Müdürlü ünün 10/09/2025 tarih ve 20964787 sayılı i lemi ile 32.400 TL idari para cezası verildi ini; 11/09/2025 tarih ve 2025/76 sayılı i lemi ile de 9 adet bıldırcının mülkiyetinin kamuya geçirilmesine karar verildi ini, müvekkilinin avlanma izin belgesinin oldu unu ancak, yanında olmadı ı için bu i lemlerin tesis edildi ini, kanuna aykırı bir davranı ı bulunmadı ını, i lemlerin hukuka aykırı oldu unu belirtilerek, idari para cezasının ve bıldırcının mülkiyetinin kamuya geçirilmesi i leminin iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

**II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

2. Sivas 2. Sulh Ceza Hâkimli i 02/10/2025 tarih ve D. .No: 2025/3814 sayılı **kararı** ile, idari yargının görevli oldu u gerekçesiyle, Hakimliklerinin görevsizli ine karar vermi , karara itiraz edilmesi üzerine, Sivas 1. Sulh Ceza Hâkimli i 20/10/2025 tarih ve D. .No:2025/4362 sayılı kararı ile itirazın kesin olarak reddine karar vermi ve görevsizlik kararı kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

*"...Tüm dosya kapsamı hep birlikte de erlendirildi inde; Ba vuru dilekçesi, tutanak içeri i hep birlikte de erlendirildi inde; itiraz edenin hakkında düzenlenen idari para*



cezası i lemine itirazının bulunmadı ı, 4915 Sayılı Kara Avcılı ı Kanununa Muhalefet kapsamında 9 adet bildircin ku u avlaması nedeniyle 10/09/2025 tarihinde, 32.400,00 TL av ve yaban hayvanı türlerine göre belirlenen bedel dikkate alınarak tazminat hesabı yapıldı ı, ayrıca söz konusu bildircinlerin mülkiyetinin kamuya geçirilmesine karar verildi i anla ılmı tır.

Uyu mazlık Mahkemesinin 2016/365 Esas, 2016/406 Karar sayılı ilamında; "Avdan men etme ve mülkiyetin kamuya geçirilmesi' ba lıklı 28. maddesinin 5. fıkrasında ise; "(De i ik: 23/1/2008-5728/513 md.)"Bu madde hükümlerine göre mülkiyetin kamuya geçirilmesi kararı verilmi olsa bile, yasak avlanma ile yaban hayatında ve ekosistemde meydana gelen tahribat ve eksilme nedeniyle hükmolunacak tazminat av hayvanı türlerine göre Bakanlıkça tespit edilen de erler üzerinden hesaplanır. Hükmolunan tazminat, Döner Sermaye letmesine gelir kaydedilir." denilmek sureti ile, 4915 sayılı Kanunda belirtilen esaslara uygun ekilde avlanmayan ki ilerinin, do al ya ama verdikleri zarar nedeni ile idari para cezası haricinde tazminat ödemeleri gerekece i, söz konusu tazminat miktarının av türüne göre Bakanlıkça tespit edilecek de erler üzerinden hesaplanaca ı belirtilmi tir. Dava dosyasının incelenmesinden davacı hakkında davalı idarenin 09042015 gün ve 58 sayılı dari Yaptırım Dava dosyasının incelenmesinden, davacı hakkında davalı idarenin 09.04.2015 gün ve 58 sayılı dari Yaptırım Kararı ile 4915 sayılı Kanun'un 14/2,5/1,6/2-1 ve 6/2- 3 maddelerine aykırı hareket etmekten idari para cezası kesildi i, söz konusu cezaya kar ı davacı tarafından itiraz edildi i, itirazın Milas Sulh Ceza Hakimli i'nin 30.06.2015 gün ve 2015/267 sayılı kararı ile reddine kesin olarak hükmedildi i, davacının eylemleri sonucu do al ortamda meydana gelen zarar nedeni ile ayrıca davalı idarenin 09.04.2015 gün ve 4743 7358- 141 sayılı kararı ile 4.000,00 TL tazminat uygulanmasına karar verildi i tespit edilmi tir. Yukarıda incelenen yasal mevzuat ve dosya kapsamında incelenen bilgi ve belgeler birlikte ele alındı ında, davaya konu davalı idare tarafından verilen 09.04.2015 gün ve 47437358- 141 sayılı kararın, idari para cezası niteli inde olmadı ı, ki iler tarafından, avlanma faaliyeti kapsamında hukuka aykırı davranılması nedeni ile ortaya çıkan do al zararın giderilmesi niteli inde bir tazminat oldu u, bu itibarla dava konusu olayda 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'na ili kin hükümlerinin uygulanmasının mümkün olmadı ı, i lemin, idarenin tek taraflı kamu yararı amacı ile kamu gücüne dayalı olarak tesis etti i idari i lem niteli inde kabul edilmesi gerekti i sonucuna ula ılmı tır. 2577 sayılı Kanun'un 2. maddesinin 1. fıkrasında idari dava türleri sayılmı ve maddenin a bendinde; "( ptal: Ana.Mah.nin 21/9/1995 tarih ve E: 1995/27, K: 1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000 - 4577/5 md.) dari i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları" denilmek sureti ile idari i lemler nedeni ile açılacak iptal davalarının idari dava türleri içinde yer aldı ı ortaya konulmu tur.

Bu itibarla, davalı idarenin kamu yararı amacı ile tek taraflı ve kamu gücüne dayalı olarak yaptı ı dava konusu i lemin iptali istemi ile açılan davanın 2577 sayılı Kanun'un 2/1-a maddesi kapsamında idari yargı yerinde görülmesi gerekti i sonucuna varılmı tır. Açıklanan nedenlerle davanın görüm ve çözümü idari yargı yerinin görevine girdi inden Milas Sulh Ceza Hakimli i'nin ba vurusunun kabulü ile, Mu la 1. dare Mahkemesinin 13.05.2015 gün ve 2015/659 Esas, 2015/608 Karar sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir..." belirtildi i gibi itiraz eden hakkında 4915 sayılı Yasaya aykırı olarak bildircin ku u avlaması nedeniyle 4915 sayılı Kanunun 28/5. maddesi uyarınca tazminat raporu düzenlendi i itiraza bakma yetkisi dare Mahkemesinde oldu u yine yine 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 27/8 maddesi de " dari yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmi olması halinde; idari yaptırım kararma ili kin hukuka aykırılık iddiaları bu i lemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülür." nazara alındı ında mülkiyetin kamuya geçirilmesi izlemine yapılan itiraza da bakma yetkisinin dare Mahkemesinde oldu u anla ılmakla Hakimli imizin görevsizli ine..."

3. Davacı vekili, bu kez aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tır.



## B. dari Yargıda

4. Sivas dare Mahkemesi 07/11/2025 tarih ve E.2025/1268 sayılı kararı ile, uyu mazlı ı çözmekte görevli yargı yerinin adli yargı mercileri oldu u sonucuna varıldı ından, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilmeye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"... ncelenen uyu mazlıkta, her ne kadar Sivas Sulh Ceza Hakimli i'nin 02/10/2025 tarih ve D. No:2025/3814 sayılı kararı ile," tiraz eden hakkında 4915 sayılı Yasaya aykırı olarak bildircın ku u avlaması nedeniyle 4915 sayılı Kanununun 28/5. maddesi uyarınca tazminat raporu düzenlendi i itiraza bakma yetkisi dare Mahkemesinde oldu u yine Yine 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 27/8 maddesi de " darî yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmi olması halinde; idarî yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddiaları bu i lemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür." nazara alındı ında mülkiyetin kamuya geçirilmesi i lemne yapılan itiraza da bakma yetkisinin dare Mahkemesinde oldu u anla ılmakla Hakimli imizin görevsizli ine dair a a idaki ekilde hüküm kurulmu tur." gerekçesi ile usulden reddine karar verilmi ise de, 07.09.2025 tarihinde Sivas li, Merkez lçesi, Kurugöl Genel Avla ı, Gedikçayı mevkiinde yapılan av koruma kontrol çalı ması kapsamında davacının izin belgesi olmadan 9 adet (ölü) Bildircın ku u avlaması nedeniyle vurulan 9 adet bildircının kamuya geçirilmesine ili kin Tarım ve Orman Bakanlı ı, Do a Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlü ü'nün 11.09.2025 tarih ve 2025/76 karar numaralı i lemi ile yaban hayatında ve ekosistemde meydana gelen tahribat ve eksilmeden dolayı 9 adet Bildircın ku u türü için 32.400,00-TL idari para cezası uygulanmasına ili kin Tarım ve Orman Bakanlı ı, Do a Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlü ü'nün 10.09.2025 tarih ve E-20964863 sayılı i leminin iptalinin talep edildi i, öngörülen idari para cezası ile mülkiyetin kamuya geçirilmesi kararının, 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri oldu u, 4915 sayılı Kara Avcılı ı Kanunu'nda da idari para cezası ile mülkiyetin kamuya geçirilmesi kararına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmedi i anla ılmı tir. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 3. maddesinde belirtildi i üzere, idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacak olması nedeniyle, görevli mahkemenin belirlenmesinde 5326 sayılı Yasa hükümleri dikkate alınaca ından, idari para cezası ile mülkiyetin kamuya geçirilmesi kararına kar ı açılan davanın görüm ve çözümünün Mahkememizin görevinde olmadı ı, anılan Kanununun 27. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca söz konusu bu davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tir.

Nitekim, Uyu mazlık Mahkemesi'nin (Hukuk Bölümü) 27.11.2023 tarih ve E:2023/543, K:2023/681 sayılı kararı ile, 29.11.2021 tarih ve E:2021/612, K:2021/596 sayılı kararı da bu yöndedir..."

5. Sivas dare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası, içerisinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

## III. LG L HUKUK

6. 4915 sayılı Kara Avcılı ı Kanunu'nun "Amaç ve kapsam" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

"Bu Kanun'un amacı; sürdürülebilir av ve yaban hayatı yönetimi için av ve yaban hayvanlarının do al ya am ortamları ile birlikte korunmalarını, geli tirilmelerini,



avlanmalarının kontrol altına alınmasını, avcılığın düzenlenmesini, av kaynaklarının millî ekonomi açısından faydalı olacak şekilde de erlendirilmesini ve ilgili kamu ve özel hukuk tüzeli ile ilgili birliktir.

(Değerli ikinci fıkra: 23/1/2008-5728/505 md.) Bu Kanun av ve yaban hayvanlarını ve av ortamlarını, bunların korunmasını ve geliştirilmesini, av ve yaban hayatı yönetimini, avlakların kurulmasını, işletilmesini ve ilettilmesini, avcılığın, av turizminin, yaban hayvanlarının üretiminin, ticaretinin düzenlenmesini, toplumun bilinçlendirilmesini, avcılarının eğitimini, av ve yaban hayatına ilişkin suç ve kabahatler ile bunların takibi ve cezalarını kapsar."

7. 4915 sayılı Kanun'un "Av ve yaban hayvanlarının korunması ve koruma alanları" başlıklı 4. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Yaban hayvanı türleri içinde yer alan ve Bakanlıkça belirlenen av hayvanlarından, korunması gerekenler Merkez Av Komisyonunca, av hayvanlarının dışında kalan yaban hayvanları ile diğer türler gerektiğinde ilgili kurulların uygun görüşleri alınarak Bakanlıkça koruma altına alınır. Bu karar Resmî Gazetede yayımlanır. Koruma altına alınan yaban hayvanları avlanamaz. Yaban hayvanları üreme, tüy değiştirme ve göç dönemlerinde rahatsız edilemez, yavru ve yumurtaları toplanamaz, yuvaları da ıtılamaz ve memeliler kısıtlı uykusunda rahatsız edilemez. Lüüzümü halinde bu yaban hayvanlarının kendilerinden, yavru ve yumurtalarından, korundukları süre içinde faydalanma ve zararlı olanları ile mücadele ve men edilen avlanma usulleri ile geçici olarak avlanma esasları Bakanlıkça tespit edilir."

8. 4915 sayılı Kanun'un "Av sezonu" başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrası şöyledir:

"Sürüngen, kuş ve memeli av hayvanlarının sınıf ve türlerine göre erişim, üreme, yavru büyüme, erginleşme gibi yaşam evrelerini dikkate alınarak avlanma sürelerinin belirlenmesi, Devlet avlakları ve genel avlaklarda bazı türlerin avını ve bazı avlaklarda avlanmayı belli bir süre yasaklamaya; ilavet komisyonlarının görüş ve önerileri doğrultusunda Merkez Av Komisyonu, özel avlaklar ile örnek avlaklarda ise Bakanlık yetkilidir. Nesli tehlike altında olan, nadir, hassas ve benzeri statülerde yer alan türler ile endemik ve göçmen türlerin korunması amacıyla gerekli koruma tedbirlerini almaya, bu türler için bu Kanunda adı geçen koruma alanlarını oluşturmaya ve bu alanları ekolojik ihtiyaçlarına göre yönetmeye, doğalgaz türlerin azalması veya nesillerinin tehlike altına girmesi durumunda yeniden yerleşim çalımlarının ekolojik prensiplere göre yapılmasını sağlamaya, av yasağında yer alan türlerin avlanma esas ve usulleri tespit etmeye, avcılığın denetlenmesi ve izlenmesi çalımlarını yapmaya ve uygulamada gerekli tedbirleri almaya Bakanlık yetkilidir."

9. 4915 sayılı Kanun'un "Avlanma esas ve usulleri" başlıklı 6. maddesi şöyledir:

"Avlanma, avcılık belgesi ve avlanma izni almak suretiyle, yasalarla izin verilen silah, araç ve ekipmanlı hayvanlarla, avlanma plânlarına veya Merkez Av Komisyonu kararlarına göre yapılır.

Zehirle avlanmak yasaktır. Hazinesi iki katı ek alacak şekilde sınırlandırılmamış otomatik, yarı otomatik, pompalı ve benzeri yivsiz av tüfekleri ile havalı tüfek ve tabancalar avda kullanılamaz. Ekipmanlı hayvanlarla ve mücadele kapsamında kullanım yeri, ekli ve özellikleri Merkez Av Komisyonunca belirlenecekler dışında kara, hava araçları ve yüzey araçlarıyla, ses, manyetik dalga, ışık yayan araç ve gereçler, canlı mühre, tuzak, kapan ve diğer benzeri araç, gereç ve usullerle avlanılamaz. Avda kullanımı Merkez Av Komisyonu kararı ile men edilen ses ve manyetik dalga yayan cihazlar, tuzak ve kapanlar ile benzeri araç ve gereçlerin pazar ve ticarethanelerde bulundurulması ve satışı yasaktır. Özellikleri Merkez Av Komisyonunca belirlenenlerin dışında gümmeler kurulamaz ve bu gümmelerde



avlanılamaz.

*Avlanan hayvanların ta inması ve avlanma gayesi dı ında mücadele kapsamında ve ki ilerin kendilerini, tarlalarını ve sürülerini korumak maksadıyla avlaklarda avcılık belgesi ve avlanma izni olmadan avlanmada kullanılan silâhları ve araçları ta uma veya köpek bulundurma ile e itilmi hayvanlarla ve avlanma zamanı dı ında avlanma esasları Merkez Av Komisyonunca tespit edilir. Bu esas ve usullere aykırı ekilde avlanılamaz."*

10. 4915 sayılı Kanun'un " zne tâbi, yasak ve serbest av sahaları" ba lıklı 12. maddesinin birinci ve ikinci fıkraları öyledir:

*"Özel avlaklarda avlanmak avlak sahibinin, Devlet avlakları, genel avlaklar ve örnek avlaklarda avlanmak Bakanlı ın iznine ba lıdır. Sahipli arazilerde avlanmayla ilgili esaslar Bakanlıkça tespit edilir.*

*Özel kanunlarla veya Merkez Av Komisyonunca avlanmanın yasak edildi i yerlerde ve 2nci maddenin 11, 12 ve 13 üncü bentlerinde tanımlanan saha ve istasyonlarda avlanılamaz. Buralarda, ancak av ve yaban hayvanlarının ço aldı ı ve zararlı oldu u hâllerde avlanmaya Bakanlıkça izin verilebilir. 2 nci maddenin 12 nci bendinde tanımlanan sahalarda ise özel avlanma plânlarına göre Bakanlıkça verilecek izinle avlanılabilir."*

11. 4915 sayılı Kanun'un "Avlanma izni" ba lıklı 14. maddesinin ikinci fıkrası öyledir:

*"Avlaklarda, avcılık belgesi ve avlanma izni olmadan avlanılamaz."*

12. 4915 sayılı Kanun'un "Suç ve kabahatlerin takibi" ba lıklı 20. maddesi öyledir:

*"(De i ik: 23/1/2008-5728/506 md.)*

*Avcılı ın kontrolü, av hayvanlarının korunması, av yasaklarının takibi ve bu Kanun'un 19 uncu maddesi kapsamında üretim yapan yerlerin denetimi Bakanlık ve Orman Genel Müdürlü ünce yapılır. 4/7/1934 tarihli ve 2559 sayılı Polis Vazife ve Salâhiyet Kanunu ile 10/3/1983 tarihli ve 2803 sayılı Jandarma Te kilât, Görev ve Yetkileri Kanunu hükümleri saklıdır.*

*Genel kolluk ile, av yasaklarının takibi ile görevli olan av koruma memurları ve saha bekçileri, bu Kanun'da belirtilen yasaklara aykırı hareket edenleri avlanmadan men etmeye, haklarında tutanak düzenlemeye; yasaklanan fiillerin konusunu olu turan veya bu fiillerin i lenmesi suretiyle elde edilen canlı veya cansız hayvanlar ve bunların türevleri ile avlanmada kullanması veya avlaklarda, pazaryeri ve ticarethanelerde bulundurulması yasak olan e ya ve vasıtalara elkoymaya ve bu amaçla yakalamaya görevli ve yetkilidir. Av yasa ına aykırı hareket edenler, olay yerinde gerekli tutanaklar düzenlendikten sonra derhal serbest bırakılır. Hüviyeti tespit edilemeyenler vakit geçirilmeksizin hüviyeti tespit edilebilecek en yakın köyün muhtar veya ihtiyar heyetine ve bunlarla da tespiti mümkün olmazsa en yakın zabıta merkezine götürülür ve Kabahatler Kanunu'nun 40 ıncı maddesine göre i lem yapılır. Görevli memurların bulunmadı ı yerlerde, kır ve köy bekçileri ile köy muhtarları da aynı yetkiyi haizdir.*

*Elkonulan ve bulundurulması suç olu turan silâhlar soru turma evrakı ile birlikte Cumhuriyet ba savcılı ına intikal ettirilir.*

*Canlı av hayvanları hemen, yaralı olanlar ise tedavi edildikten sonra do aya salınır veya Türkiye'nin uluslararası sözleşmelerdeki taahhütleri de dikkate alınarak Bakanlıkça gerekli i lem yapılır.*

*Av koruma ve kontrollerinde Bakanlık görevlilerine veya güvenlik güçlerine gönüllü destek sa lamak üzere Bakanlıkça belirlenecek ki ilere fahri av müfetti li i görev ve unvanı verilebilir. Fahri av müfetti leri; bu Kanun'a göre yasak avlanma sayılan fiilleri i leyenler hakkında i lem yapılması amacıyla Genel Müdürlükçe kendilerine verilen tutana ı düzenleyerek en geç bir hafta içinde en yakın orman idaresi birimine teslim etmek mecburiyetindedir. Fahri av müfetti lerinin seçimi, e itimi, görev ve yetkileri ile çalı ma esas ve usulleri Bakanlıkça çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.*



*Avcılar talep hâlinde av koruma memurlarına, saha bekçilerine, polis ve jandarma ile köy ve kır bekçilerine, köy muhtarı ve ihtiyar heyeti üyelerine avlanma belge ve izinleri ile avladıkları hayvanları ibraz etmek zorundadırlar. Bu Kanun'a aykırılık olu turan fiillerin ihbarında ve talep hâlinde takibinde köy ve kır bekçileri, köy muhtarı ve ihtiyar heyeti üyeleri av koruma memurlarına ve saha bekçilerine yardıma mecburdurlar.*

*Av koruma memurları ve saha bekçilerinden; Bakanlıkça lüzum görülecek olanlara, Cumhuriyet kanınca belirlenen silâhlar demirba olarak verilir. Av koruma memurları ve saha bekçileri bu Kanun'la kendilerine verilen görevlerini ifa sırasında silâhlarını 6831 sayılı Kanununun 78 inci maddesinde belirtilen hâllerde kullanabilirler.*

*Av koruma memurları görevlerini yaparken ilgili bakanlıkların görü ü alınarak, rengi ve biçimi Bakanlıkça tespit edilen resmî kıyafet giymek mecburiyetindedirler. Resmî kıyafetler, silâh, telsiz ve di er teçhizat ile araç ve gereçler Bakanlıkça verilir."*

13. 4915 sayılı Kanun'un "Cezalar" üst ba lı 1 altında düzenlenen "Yasaklara uymama" ba lıklı 21. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

*"4 üncü maddenin birinci, ikinci ve altıncı fıkralarına aykırı hareket edenlere, 5 inci maddenin birinci ve ikinci fıkraları gere ince tespit edilen av miktarı ve avlanma süreleri dı nda avlananlara, 12 nci maddenin üçüncü fıkrası gere ince Bakanlıkça getirilecek yasaklara uymayanlara, her bir aykırılık için ayrı ayrı olmak üzere ikiyüz Türk Lirası idarî para cezası verilir."*

14. 4915 sayılı Kanun'un "Avlanma esaslarına uymama ve belgesiz avlanma" ba lıklı 24. maddesi öyledir:

*"(De i ik: 23/1/2008-5728/510 md.)*

*6 ncı maddenin ikinci ve üçüncü fıkralarında sayılan zehirle avlanma hariç di er yasaklara ve esaslara aykırı hareket edenlere her bir aykırılık için ayrı ayrı olmak üzere yüzelli Türk Lirası idarî para cezası verilir.*

*Zehirle avlananlar, bir yıldan üç yıla kadar hapis ve elli günden az olmamak üzere adlî para cezası ile cezalandırılır. Ayrıca, failerin avcılık belgesi iptal edilir ve bir daha belge verilmez.*

*Bu Kanuna göre alınması gereken avcılık belgesini almadan avlananlara üçyüz Türk Lirası; avlanma izni olmadan avlananlara ise yüzelli Türk Lirası idarî para cezası verilir.*

*Yabancı avcılık belgesi veya geçici avcılık belgesi almadan avlananlara bin Türk Lirası idarî para cezası verilir.*

*Avcılık belgesini ve avlanma izin belgesini yanında ta imadan avlananlara yirmi Türk Lirası idarî para cezası verilir."*

15. 4915 sayılı Kanun'un "Avdan men etme ve mülkiyetin kamuya geçirilmesi" ba lıklı 28. maddesi öyledir:

*"(De i ik: 23/1/2008-5728/513 md.)*

*Bu Kanunla yasak edilen fiilleri i leyenler derhal avdan men edilir.*

*Bu Kanununun 20 nci maddesi kapsamında elkonulan av hayvanları ve türevleri ile sair e yanın mülkiyetinin kamuya geçirilmesine mahallî mülkî amir tarafından karar verilir.*

*Mülkiyetin kamuya geçirilmesine karar verilen cansız av hayvanları ile, avlanan hayvanlardan elde edilen ürünler ve sair e ya Çevre ve Orman Bakanlı ı tarafından satılarak bedeli Döner Sermaye letmesine gelir kaydedilir.*

*Canlı olarak el konulan ve özel bakım ve tedaviye muhtaç olmayan av hayvanları, Bakanlık yetkilileri tarafından ba ka bir ekilde de erlendirilmesine karar verilmedi i takdirde, do al ya ama ortamlarında serbest bırakılır.*

*Bu madde hükümlerine göre mülkiyetin kamuya geçirilmesi kararı verilmi olsa bile, yasak avlanma ile yaban hayatında ve ekosistemde meydana gelen tahribat ve eksilme nedeniyle hükmolunacak tazminat av hayvanı türlerine göre Bakanlıkça tespit edilen*



*de erler üzerinden hesaplanır. Hükmolunan tazminat, Döner Sermaye letmesine gelir kaydedilir."*

16. 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun "*Genel kanun niteli i*" ba lıklı 3. maddesi öyledir:

*" (De i ik: 6/12/2006-5560/31 md.)*

*(1) Bu Kanun'un;*

*a) darî yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümleri, di er kanunlarda aksine hükiim bulunmaması halinde,*

*b) Di er genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında, uygulanır."*

17. 5326 sayılı Kanun'un "*Yaptırım türleri*" ba lıklı 16. maddesi öyledir:

*"(1) Kabahatler kar ılı nda uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.*

*(2) darî tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan di er tedbirlerdir"*

18. 5326 sayılı Kanun'un "*Mülkiyetin kamuya geçirilmesi*" ba lıklı 18. maddesi öyledir:

*"(1) Kabahatin konusunu olu turan veya i lenmesi suretiyle elde edilen e yanın mülkiyetinin kamuya geçirilmesine, ancak kanunda açık hükiim bulunan hallerde karar verilebilir.*

*(2) Mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin karar, e yanın;*

*a) Kullanılmaz hale getirilmesi,*

*b) Niteli inin de i tirilmesi,*

*c) Ancak belli bir surette kullanılması,*

*Ko ullarından birinin yerine getirilmesine ba lı olarak belli bir süre geciktirilebilir. Belirlenen süre zarfında ko ulun yerine getirilmemesi halinde e yanın mülkiyetinin kamuya geçirilmesine karar verilir.*

*(3) Mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin karar kesinle inceye kadar ilgili kamu kurum ve kurulu u tarafından e yaya elkonulabilece i gibi; e ya, ki ilerın muhafazasına da bırakılabilir.*

*(4) E yanın mülkiyeti, kanunda açık hükiim bulunan hallerde ilgili kamu kurum ve kurulu una, aksi takdirde Devlete geçer.*

*(5) E yanın mülkiyetinin kamuya geçirilmesine karar verilebilmesi için fail hakkında idari para cezası veya ba ka bir idari yaptırım kararı verilmi olması art de ildir.*

*(6) Kaim de erin mülkiyetinin kamuya geçirilmesine de karar verilebilir.*

*(7) Mülkiyeti kamuya geçirilen e ya, ba ka suretle de erlendirilmesi mümkün olmazsa imha edilir.*

*(8) Mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin karar, kesinle mesi halinde yerine getirilir"*

19. 5326 sayılı Kanun'un "*Ba vuru yolu*" ba lıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları öyledir:

*"(1) darî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin idarî yaptırım kararına kar ı, kararın tebli i veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbe gün içinde, sulh ceza mahkemesine ba vurulabilir. Bu süre içinde ba vurunun yapılmamı olması halinde idarî yaptırım kararı kesinle ir.*

*(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) darî yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında*



*aynı ki i ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmi olması halinde; idarî yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddiaları bu i lemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür .”*

#### **IV. NCELEME VE GEREKÇE**

##### **A. İlk nceleme**

20. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Mustafa EROL, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/02/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, her iki yargı kolunda da, davacı hakkında düzenlenen "av ve yaban hayvanı türüne göre belirlenen bedel dikkate alınarak, hesaplanan 32.400 TL tazminat ile 9 adet bildircının mülkiyetinin kamuya geçirilmesine" ili kin i lemlerin iptalinin dava konusu edildi inin anla ıldı ı; dare Mahkemesince anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

##### **B. Esasın ncelenmesi**

21. Raportör-Hâkim Hatice CO KUN'un davanın çözümünde idari yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

22. Dava, 4915 sayılı Kanun'un 21, 24 ve 28. maddelerine muhalefet edildi inden bahisle, davacı hakkında düzenlenen 32.400 TL'lik tazminat raporu ile 9 adet bildircının mülkiyetinin kamuya geçirilmesine ili kin i lemlerin iptali istemiyle açılmı tır.

23. Dava dosyasının incelenmesinden, 07/09/2025 tarihinde yapılan av koruma kontrol çalı ması kapsamında davacının, izin belgesi olmadan 9 adet bildircın ku unu avlaması nedeniyle, Do a Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlü ü 15. Bölge Müdürlü ü Sivas Do a Koruma ve Milli Parklar Müdürlü ünün 10/09/2025 tarih ve 20964787 sayılı tazminat raporu ile, 4915 sayılı Kara Avcılı ı Kanunu'nun 28/5. maddesi uyarınca av ve yaban hayvanı türüne göre belirlenen bedel dikkate alınarak, 32.400 TL tazminatın 30 gün içinde ödenmesine aksi takdirde tazminat davası açılaca ına; 11/09/2025 tarih ve 2025/76 sayılı i lem ile 9 adet bildircının mülkiyetinin kamuya geçirilmesine; yine 10/09/2025 tarih ve 20964708 sayılı idari yaptırım kararı ile de 4.736 TL idari para cezasının davacıdan tahsiline karar verildi i; bu kararların davacı tarafa tebli edilmesi üzerine davacı tarafından avlanma izin belgesi oldu u, ancak yanında olmadı ı için bu i lemlerin tesis edildi i ve kanuna aykırı bir davranı ı bulunmadı ından, söz konusu i lemlerin hukuka aykırı oldu u ileri sürülerek, Do a Koruma ve Milli Parklar Genel Müdürlü ü 15. Bölge Müdürlü ü Sivas Do a Koruma ve Milli Parklar Müdürlü ünün 10/09/2025 tarih ve 20964787 sayılı tazminat raporu ile belirlenen 32.400 TL'lik tazminat ve 11/09/2025 tarih ve 2025/76 sayılı i lem ile 9 adet bildircının mülkiyetinin kamuya geçirilmesine ili kin i lemlerin iptali istemiyle dava açtı ı anla ılmı tır.

24. Kabahatler Kanunu'nun 27. maddesinin sekizinci fıkrasında; idari yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına



giren kararların da verilmi olması halinde, idari yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddialarının, bu i lemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülece i kurala ba lanmı , bu maddenin gerekçesinde de bu hükümle, Kabahatler Kanunu'ndaki düzenlemelerin ortaya çıkardığı ba lantı sorununa çözüm getirilmesinin amaçlandı ı ifade edilmi tir.

25. 19/12/2006 tarihinde yürürlü e giren bu düzenlemeye göre, Kabahatler Kanunu'nun; idari yaptırım kararlarına kar ı kanun yoluna ili kin hükümlerinin, di er kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanaca ı, di er kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayaca ı ancak idari yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararların da verilmi olması halinde; idari yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddialarının, bu i lemin iptali talebiyle birlikte idari yargı merciinde görülece i anla ılmaktadır.

26. ncelenen uyu mazlıkta, davacı hakkında uygulanan mülkiyetin kamuya geçirilmesi kararının, 5326 sayılı Kanun'un 16 ve 18. maddelerinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri oldu u, 4915 sayılı Kara Avcılı ı Kanunu'nda da mülkiyetin kamuya geçirilmesine itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmedi i ancak mülkiyetin kamuya geçirilmesine konu i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak, av ve yaban hayvanı türüne göre belirlenen bedel dikkate alınarak hesaplanan "tazminata" da karar verildi i ve idari yargı yerinde dava konusu edildi i anla ıldı ından bu kararın hukuka aykırılık iddiasının da, idari yargı yerinde görülece i ku kusuzdur.

27. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun de i ik 3. maddesi ve aynı Kanun'un 27. maddesinin sekizinci fıkrası bir arada de erlendirildi inde, 4915 sayılı Kara Avcılı ı Kanunu uyarınca verilen tazminat ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin kararın iptali için açılan davanın çözümünde idari yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tir.

28. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Sivas dare Mahkemesince yapılan 07/11/2025 tarih ve E.2025/1268 sayılı ba vurunun reddi gerekmi tir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde DAR YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Sivas dare Mahkemesince yapılan 07/11/2025 tarih ve E.2025/1268 sayılı BA VURUNUN REDD NE,

16/02/2026 tarihinde OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan Vekili  
Kenan  
YA AR

Üye  
Bayram  
EN

Üye  
Döndü Deniz  
B L R

Üye  
Mustafa  
EROL

Üye  
Ahmet  
ARSLAN

Üye  
Mahmut  
BALLI

Üye  
Bilal  
ÇALI KAN

