

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/143

KARAR NO : 2026/208

KARAR TR : 13/04/2026

ÖZET: TE A tarafından yapılan yarı ma ihalesi sonrası imzalanan Rüzgar Enerjisi Santrali katkı payı anla masının uygulanmasından kaynaklı RES katkı payı bedelinden do an uyu mazlı ın, ADL YARGI YER NDE çözümlenmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : E. E. Ü. T. v. S. A. .
Vekili : Av. A. O.
Davalı : Türkiye Elektrik İletim A. . (TE A)
Vekili : Av. B. V.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, davalı TE A ile imzalanan anla ma hükümlerine aykırı olarak tahakkuk ettirilen 20/01/2025 tarihli, TEE2025015800298 numaralı faturanın 1.000.000 TL'lik kısmından dolayı borçlu olmadıklarını ileri sürerek, ödeme tarihinden itibaren i leyecek ticari avans faiziyle birlikte davalıdan tahsili istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

2. Davalı vekili, süresinde sundu u cevap dilekçesinde, davanın görüm ve çözümünde idari yargının görevli oldu unu ileri sürerek, yargı yolu itirazında bulunmu tur.

II. UYU MAZLI A L K N B A VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

3. **Ankara 12. Asliye Ticaret Mahkemesi 17/12/2025 tarih ve E.2025/885 sayılı kararı** ile, davada mahkemelerinin görevli oldu u gerekçesiyle, davalının yargı yoluna ili kin itirazının reddine karar vermi tir.

4. Davalı vekili tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılması talebiyle ba vurulması üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Danı tay Ba savcılı na gönderilmi tir.

B. Olumlu Görev Uyu mazlı ı Çıkarılmasına İli kin Danı tay Ba savcılı ı Talebi

5. Danı tay Ba savcısı, RES katkı payı bedelinin tazmini için açılan davada, yargısal denetimin, idari yargı yerince yapılması gerekti i görü üyle, 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına karar vererek, dosyayı Uyu mazlık Mahkemesine göndermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"... darî i lemler, ç e itli hukukî etkiler do urmak amacıyla yapılan tek yanlı ve icrâat irade açıklamaları olarak tanımlandı ında, "iradenin açıklanması" yönünden, bu iradenin sahibi durumunda olan "idarî makam" kavramı önem kazanmaktadır. Bu hususta, yalnızca i lemi yapan mercie göre belirlenen organik ölçüt tek ba ına yeterli olmamaktadır. Yani idarenin her i lemi idarî i lem olmadı ı gibi, bütüin idarî i lemlerin kamu tüzel ki ileri tarafından tesis edilmesi de söz konusu de ildir. Bu açıdan, idarî karar alma yetkisi ve gücüyle donatılmı olmalarına kar ılık, gerek statüleri ve gerekse te kilatlanmaları ve yönetimleri bakımından özel hukuk tüzel ki isi



olup da kamu hizmeti gören kurulu lar, bu hizmetleri yerine getirirlerken kamu makamı gibi hareket ettikleri takdirde, i lemleri idare hukuku kurallarına tâbidir.

Yasama organı tarafından özel faaliyetler için söz konusu olmayacak bir ayrıcalıklar ve yükümlülükler rejimine tabi tutulan ve sorumluluğu ile denetimi son tahlilde bir kamu otoritesi tarafından üstlenilen faaliyetler, kamu hizmeti olarak kabul edilmektedir. Kamu hizmeti yerine getirilirken sahip olunan ayrıcalıklara dayanılarak, tek yanlı irade beyanıyla tesis edilen, hukuk düzeninde de i iklik yapan, ba ka bir anlatımla, ki ilerin hukukî durumlarında de i iklik meydana getiren etkili ve yürütülmesi zorunlu i lemler iptal davasına konu edilebilece i gibi, bu i lemler nedeniyle u ranılan zararların tazmini için tam yargı davası da açılabilir.

Elektrik piyasası faaliyetleri, 4628 sayılı Kanun ile 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu ve ikincil düzenlemelerde ayrıntılı olarak kurala ba lanmış olup, 6446 sayılı Kanun'un 3. maddesinin (j) bendinde; bu Kanunun uygulanmasında, ikili anla manın, gerçek ve tüzel ki iler arasında özel hukuk hükümlerine tâbi olarak elektrik enerjisi ve/veya kapasitenin alınıp satılmasına dair yapılan ve Kurul onayına tâbi olmayan ticarî anla maları ifade edece i belirtilmiş , 4. maddesinde ise, elektrik piyasası faaliyetleri, üretim, iletim, da ıtım, toptan veya perakende satı ı, ithalat ve ihracatı ile piyasa i letimi faaliyetleri olarak sayılmış tır.

Kanun'da elektrik enerjisi "iletim" faaliyetinin münhasıran Türkiye Elektrik İletim Anonim İrketi tarafından yürütülebilece i belirtilmiştir. Elektrik piyasasındaki di er faaliyetlerin yürütülmesine ise, kamu tüzel ki ilerinin yanında, özel hukuk tüzel ki ilerinin de katılması mümkün olup, elektrik piyasası faaliyetlerinin, arz güvenli ini ve kamu hizmeti gerekliliklerini sa lamaya yönelik olarak uyum içinde yürütülmesi gerekmektedir.

TE A 'nin ekonominin kurallarına uygun olarak faaliyette bulunmak üzere kurulan sermayesinin tamamı Devlete ait, tüzel ki ili e sahip bir kamu kurulu u oldu u, elektrik iletim tesislerini i letme görevinin, elektrik enerjisi iletim faaliyetleri kapsamında TE A 'ne ait oldu u, anılan İrketin iletim faaliyeti dı nda herhangi bir faaliyetle i tigo edemeyece i, bu hizmetin, özel hukuk sözleşme leri ile gerçek veya tüzel ki ilere yaptırılmasının mümkün bulunmadı ı mevzuattan anla ılmaktadır.

Belirtilen hususların birlikte de erlendirilmesinden, elektrik iletim hizmetinin tekel niteli inde bir kamu hizmeti oldu u, bu hizmetin kanunî tekel olan TE A tarafından gerçekleştirildi i, elektrik da ıtım hizmetinin ise bölgesel tekel niteli inde bir kamu hizmeti oldu u ve lisanslı da ıtım İrketleri tarafından yerine getirildi i, iletim kamu hizmetinin elektrik da ıtım İrketleri açısından zorunlu unsur niteli inde oldu u ve bu hizmetin TE A ile da ıtım İrketleri arasında akdedilen sistem kullanım ve ba lantı anla maları ile gerçekleştirildi i, bu anla maların kamu hizmetinin ifası amacıyla, kamu tüzel ki ili ini haiz bulunan ve kanunî tekel olan TE A ile yürüttü ü faaliyet açısından iletim sistemi zorunlu unsur olan da ıtım İrketleri arasında akdedildi i, di er taraftan RES katkı payı anla masının ise, EPDK onayına tâbi olması, anla ma metninin Yönetmelik ekinde yer alması ve anla ma metninin taraflarca de i tirilmesinin mümkün olmaması nedeniyle ticarî anla ma olmadı ı sonucuna ula ılmaktadır.

Doktrinde ve yargı kararlarında, idarî sözleşme, taraflarından en az birisi bir kamu tüzel ki isi olan ve bir kamu hizmetinin yürütülmesine ili kin ve/veya özel hukuku a an birtakım hükümler içeren sözleşme olarak tanımlanmakta olup, bir kamu hizmetinin kurulması ve/veya i letilmesi için yapılan idarî sözleşme ler, gerek hizmetin yürütülmesini sa lamak için hizmeti yapanlara kamu gücüne dayanan kimi yetkiler tanınması, gerekse idarenin, hizmetin düzenli ve istikrarlı biçimde yürütülmesini sa lamak için denetim ve gözetim yetkisine sahip olması yönlerinden özel hukuk sözleşme lerinden ayrılmaktadır.

RES katkı payı anla ması, teklif mektubu ve taahhütname "Rüzgar Enerjisine Dayalı Üretim Tesisi Kurmak Üzere Yapılan Lisans Ba vurularına li kin Yarı ma Yönetmeli i"nin ekinde yer almakta olup, davacı İrket açısından, dava konusu faaliyetinin yürütülebilmesi açısından bu anla manın imzalanması zorunludur. Anla ma maddelerinde ne TE A 'ın ne de davacı İrketin de i iklik yapma imkanı bulunmadı ından, anla ma özel hukuku a an bir rejime tâbidir.

Ba ka bir anlatımla, 6646 sayılı Kanun'un 3. maddesinin (j) bendinde; "ikili anla ma" EPDK onayına tâbi olmayan "ticarî anla ma" olarak tanımlandı ından, ticarî anla manın aksine EPDK onayına tâbi olan ve Yönetmelikte düzenlenen esaslı unsurları üzerinde tarafların müzakere edemedikleri RES katkı payı anla masının elektrik üreten İrketler bakımından imzalanmasından kaçınılamayacak zorunlu unsur niteli inde olması ve sözleşme serbestisinin söz konusu olmaması nedeniyle özel hukuk hükümlerine tâbi ticarî anla ma olmayıp kamu hukukuna tâbi idarî sözleşme



oldu u sonucuna ula ılmaktadır.

Kaldı ki, 13/05/2017 tarihli ve 30065 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Rüzgar ve Güne Enerjisine Dayalı Üretim Tesisi Kurmak Üzere Yapılan Önlisans Ba vurularına li kin Yarı ma Yönetmeli inin "RES katkı payı tutarlarının ödenmemesi" ba lıklı Geçici 3. maddesindeki düzenleme gere ince 22/9/2010 tarihli ve 27707 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Rüzgar Enerjisine Dayalı Üretim Tesisi Kurmak Üzere Yapılan Lisans Ba vurularına li kin Yarı ma Yönetmeli i kapsamında kapasite tahsis edilen tüzel ki iler in imzaladıkları RES Katkı Payı Anla ması kapsamında, yıllık net elektrik enerjisi üretimi üzerinden hesaplanan yıllık toplam RES Katkı Payı tutarının, o yılın 31 Ocak günü saat 17.00'a kadar ödememesi halinde teminat mektubunun kar ılık gelen kısmının irat kaydedilmesi yoluyla tahsili yoluna gidilece i dikkate alındı nda, RES katkı payı tutarının, süresinde ödenmemesi nedeniyle teminat mektubunun kar ılık gelen kısmı, TE A tarafından irat kaydedilerek re'sen tahsil edilebilece i için RES Katkı Payı Anla ması kapsamında davalı Kuruma verilen bu yetkinin de tek yanlı ve üstün kamu gücüne dayalı oldu u tartı masızdır.

Dava konusu RES katkı payı bedeli, 22/09/2010 tarihli ve 27707 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan ve yürürlükten kaldırılan Rüzgar Enerjisine Dayalı Üretim Tesisi Kurmak Üzere Yapılan Lisans Ba vurularına li kin Yarı ma Yönetmeli i ve bu Yönetmelik uyarınca imzalanan idarî sözleşme dayanılarak tahakkuk ettirildi inden, RES katkı payı bedellerinin tazmini için açılan davada yargısal denetimin, idarî yargı yerince yapılması gerekmektedir.

Nitekim, Uyu mazlık Mahkemesinin 05/04/2021 tarihli ve E:2021/166, K:2021/226 sayılı kararı da bu görü ü destekler niteliktedir."

6. Emsal dosyalardaki görü ü bilinmekle, 2247 sayılı Kanun'un 13/3. maddesi çerçevesinde Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısının görü ünün alınmasına gerek görülmemi tir.

IV. LG L HUKUK

A. Mevzuat

7. Anayasa'nın "B. Yargı yolu" ba lıklı 125. maddesinin son fıkrası öyledir :

" dare, kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlüdür."

8. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun " dari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"1. (De i ik: 10/6/1994 - 4001/1 md.) dari dava türleri unlardır:

a) (ptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) darî i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları

c) (De i ik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözleşme melerinden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşme melerden dolayı taraflar arasında çıkan uyu mazlıklara ili kin davalar.

2. dari yargı yetkisi, idari eylem ve i lemlerin hukuka uygunlu unun denetimi ile sınırlıdır. dari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlı ı kararnamelerinde gösterilen ekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve i lem niteli inde veya idarenin takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı veremezler.

3. (Mülga: 2/7/2018 - KHK-703/185 md.)"



9. 6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun "Üretim faaliyeti" başlıklı 7/4. maddesi öyledir:

"(4) Rüzgâr veya güne enerjisine dayalı elektrik üretim tesisi kurulması için yapılan önlisans başlıklarının de erlendirilmesi a a da belirtilen esaslara göre yapılır:

a) Üretim tesisinin kurulacağı sahanın maliki tarafından başlıklar yapılması durumunda, aynı saha için yapılan diğer başlıklar dikkate alınmaz.

b) Başlıklar kaynak bazında tesisin kurulacağı saha üzerinde ve/veya sahayı temsil edecek son sekiz yıl içinde elde edilmiş standardına uygun belirli süreli ölçüm verisi bulunması istenir. Sahanın belirlenmesi, ölçümler ve de erlendirilmesi, verilerin elde edilmesi ve güvenli i ile bunların belgelendirilmesi Bakanlık tarafından teklif edilen ve Kurum tarafından çıkarılan yönetmelikle düzenlenir. 5346 sayılı Kanunun 4 üncü maddesi kapsamında belirlenen yenilenebilir enerji kaynak alanlarında kurulacak üretim tesisleri açısından ölçüm verisi aranmaz.

c) TE A veya ilgili da itim irketi tarafından, kullanılacak teknolojilerin ebeke bakımından etkileri de dikkate alınarak uygun başlıklar görü ü verilen başlıklar de erlendirmeye alınır.

ç) De erlendirmede aynı başlıklar noktasına ve/veya aynı başlıklar bölgesine başlıklar başlıklar için birden fazla başlıklar bulunması hâlinde başlıklar arasından ilan edilen kapasite kadar sisteme başlıklar başlıklar belirlemek için TE A tarafından, 5346 sayılı Kanun kapsamında YEK Destekleme Mekanizmasından yararlanabilece i sürelerde geçerli olmak ve aynı Kanuna ekli (II) sayılı cetvelde belirtilen hakları da saklı olmak üzere 5346 sayılı Kanuna ekli (I) sayılı cetvelde yer alan fiyatlar üzerinden en dü ük fiyatın teklif edilmesi esasına dayanan yarı ma yapılır. E itlik hâlinde uygulanacak hususlar ile yarı ma ili kin usul ve esaslar TE A tarafından teklif edilen ve Kurum tarafından çıkarılan yönetmelikle düzenlenir. Rüzgâr ve güne enerjisi lisans başlıklarının teknik de erlendirmesine ili kin usul ve esaslar Bakanlık tarafından çıkarılan yönetmelikle düzenlenir."

10. 5346 sayılı Yenilenebilir Enerji Kaynaklarının Elektrik Enerjisi Üretimi Amaçlı Kullanımına İlişkin Kanun'un "Yenilenebilir Enerji Kaynak Alanlarının Belirlenmesi, Korunması, Kullanılması ile Yenilenebilir Kaynaklardan Elde Edilen Elektrik Enerjisinin Belgelendirilmesi" başlıklı İkinci Bölümünün, "Kaynak alanlarının belirlenmesi, korunması ve kullanılması" başlıklı 4. maddesinin ikinci fıkrası öyledir:

"Elektrik enerjisi üretimine yönelik yenilenebilir enerji kaynak alanlarının ilgili kurum ve kuruluşların görüşü ü alınarak belirlenmesi, derecelendirilmesi, korunması, kullanılması, bu alanları kullanacak tüzel kişilerde aranacak ko ulların belirlenmesi, TE A ve/veya ilgili da itim irketi tarafından başlıklar ve sistem kullanımı hakkında görüşü verilmesi ve kapasite tahsisi yapılması, yapılacak yarı ma, yenilenebilir enerji kaynak alanı tahsisi, teminat alınması, yükümlülüklerin yerine getirilmemesi hâlinde teminatın irat kaydedilmesi, yerli malı kullanım artlı aksamın özellikleri ile uygulamaya ili kin usul ve esaslar Bakanlık tarafından çıkarılan yönetmelikle düzenlenir. Yenilenebilir enerji kaynak alanlarında kurulacak üretim tesisleri için Bakanlık tarafından Türk lirası olarak belirlenecek tavan fiyat üzerinden teklif edilecek en dü ük fiyat, söz konusu yenilenebilir enerji kaynak alanı için yarı ma artlarında belirlenecek süre boyunca YEK Destekleme Mekanizması kapsamında uygulanır. Yarı ma sonucunda oluşacak fiyatın yarı ma artlarında belirlenecek süre içerisinde güncellenmesine ili kin usul ve esaslar ilgili yarı ma artnamesinde Bakanlık tarafından belirlenir. Bu madde kapsamında kurulacak üretim tesisleri için ön lisans ve lisans verme ko ulları, iptali ve tadili ile ilgili hususlar EPDK tarafından çıkarılan yönetmelikle düzenlenir."

11. 22/09/2010 tarih ve 27707 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Rüzgâr Enerjisine Dayalı Üretim Tesisi Kurmak Üzere Yapılan Lisans Başlıklarına İlişkin Yarı ma Yönetmeli i'nin (Yönetmelik) "Amaç" ve "Kapsam" başlıklı 1. ve 2. maddeleri öyledir:

"1- Bu Yönetmeli i'nin amacı, 20/2/2001 tarihli ve 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu çerçevesinde, rüzgâr enerjisine dayalı üretim tesisi kurmak üzere yapılmış lisans başlıklarından



aynı bölge ve/veya aynı trafo merkezi için birden fazla ba vurunun bulunması durumunda, sisteme ba lanacak olanı/olanları belirlemek için yapılacak yarı manın ve yarı ma sonunda belirlenen Rüzgâr Enerjisine Dayalı Elektrik Üretim Santrali Katkı Payının ödenmesine ili kin usul ve esasların belirlenmesidir.

2- Bu Yönetmelik 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu çerçevesinde, rüzgâr enerjisine dayalı üretim tesisi kurmak üzere yapılmı lisans ba vurularından aynı bölge ve/veya aynı trafo merkezi için birden fazla ba vurunun bulunması durumunda sisteme ba lanacak olanı/olanları belirlemek için yapılacak yarı maya ve yarı ma sonunda belirlenen RES Katkı Payının ödenmesine ili kin usul ve esaslar ile bu yarı maya katılacak tüzel ki ilerin yükümlülüklerini kapsar."

12. Yönetmeli in "RES katkı payı anla ması" ba lıklı 10. maddesi öyledir:

"Lisans verilmesi EPDK tarafından uygun bulunan irket ile TE A arasında EPDK tarafından belirlenen süre içerisinde Ek-3'te yer alan RES Katkı Payı Anla ması imzalanır. RES Katkı Payı Anla masının imzalanabilmesi için, 8 inci maddeye göre belirlenen banka teminat mektubunun TE A 'a sunulması zorunludur. RES Katkı Payı Anla ması imzalanmazsa, TE A , ilgili irket tarafından kendisine sunulan banka teminat mektubunu irat kaydeder."

13. 13/05/2017 tarih ve 30065 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Rüzgar veya Güne Enerjisine Dayalı Üretim Tesisi Kurmak Üzere Yapılan Önlisans Ba vurularına li kin Yarı ma Yönetmeli i'nin "RES katkı payı tutarlarının ödenmemesi" ba lıklı geçici 3. maddesi öyledir:

"22/9/2010 tarihli ve 27707 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Rüzgar Enerjisine Dayalı Üretim Tesisi Kurmak Üzere Yapılan Lisans Ba vurularına li kin Yarı ma Yönetmeli i kapsamında kapasite tahsis edilen tüzel ki ilerin imzaladıkları RES Katkı Payı Anla ması kapsamında, yıllık net elektrik enerjisi üretimi üzerinden hesaplanan yıllık toplam RES Katkı Payı tutarını, o yılın 31 Ocak günü saat 17.00'a kadar ödememesi hâlinde söz konusu tutar, teminat mektubunun kar ılık gelen kısmının irat kaydedilmesi yoluyla tahsil edilir. Bu durumun irkete tebli ini müteakip 1 (bir) ay içerisinde teminat mektubunun irat kaydedilen kısmı tamamlanır. bu yükümlülü ün yerine getirilmemesi halinde RES Katkı Payı Anla ması ve Ba lantı Anla ması feshedilerek Kuruma bildirilir."

14. Davalı TE A Ana Statüsünün "Hukuki Bünye" ba lıklı 3. maddesi öyledir:

"Bu Anastatü ile te kil olunan Türkiye Elektrik letim A. . (Te ekkül) tüzel ki ili e sahip, faaliyetlerinde özerk ve sorumlulu u sermayesiyle sınırlı bir ktisadi Devlet Te ekkülüdür.

Te ekkül EPK, K.H.K., ve bu Anastatü hükümleri saklı kalmak üzere özel hukuk hükümlerine tabiidir"

B. Yargı Kararları

15. Uyu mazlık Mahkemesi, benzer konulara ili kin olarak önüne gelen uyu mazlıklarda; sözleşme a masına kadar kanuna dayanılarak idarece alınan karar ve yapılan i lemlerin iptali istemiyle açılan davaların idari yargı yerinde, sözleşme yapıldıktan sonra sözleşme hükümlerinin uygulanması nedeniyle ortaya çıkan uyu mazlıkların ise sözleşme ve özel hukuk hükümlerine göre adlî yargı yerinde görülmesi gerekti i yolunda pek çok karar vermiştir. (16/06/2003 tarih ve E.2003/47, K.2003/51; 05/02/2007 tarih ve E.2006/154, K.2007/3; 04/06/2013 tarih ve E.2013/394, K.2013/881; 13/10/2014 tarih ve E.2014/671, K.2014/890; 29/12/2014 tarih ve E.2014/1097, K.2014/1145; 20/02/2017 tarih ve E.2016/91, K.2017/3; 24/12/2018 tarih ve E.2018/865, K.2018/865; 24/02/2020 tarih ve E.2019/859, K.2020/162 sayılı kararlarında olduğu gibi.)



V. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

16. Uyu mazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Ba kanlı ında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Mahmut BALLI, Bilal ÇALI KAN ve Yüksel NAVDAR'ın katılımlarıyla yapılan 13/04/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gere ince yapılan incelemeye göre, davalı vekilinin anılan Kanun'un 10/2. maddesinde öngörülen yönetime uygun olarak yaptığı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde ba vuruda bulunması üzerine Danı tay Ba savcısınca 10. maddede öngörülen biçimde olumlu görev uyu mazlı ı çıkarıldı ı ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli iyle karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

17. Raportör-Hâkim Gülay DO AN'ın davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

18. Dava, taraflar arasında imzalanan RES katkı payı anla ması hükümlerine aykırı olarak tahakkuk ettirildi inden bahisle, 20/01/2025 tarihli, TEE2025015800298 numaralı faturanın 1.000.000 TL'lik kısmından dolayı borçlu olmadıklarını ileri sürerek dava tarihinden itibaren i leyecek faiziyle birlikte davalıdan tahsili istemiyle açılmış tır.

19. Olayda davacı irket tarafından, yukarıda anılan Yönetmelik hükümlerine göre açılan yarı ma ihalesi sonucunda imzalanan RES Katkı Payı Anla masına aykırı olarak tahakkuk ettirildi i iddia edilen RES katkı payı bedeli faturasından dolayı, fazladan ödenen miktarın iadesi istemiyle dava açıldı ı görüldü ünden, uyu mazlı ın çözümünün bu anla manın hukuki durumuna ba lı oldu u, anla manın idari sözleşme ya da özel hukuk sözleşmesi niteli inde olup olmadığı na göre görevli yargı yolunun belirlenece i açıktır.

20. dari sözleşmeler, idarelerin tek yanlı, kamusal yetkiye dayanarak, kamu hizmetinin gereklerinin yerine getirilmesi için kamu yararı amacı ile taraflar arasında akdedilen ve idareye üstün hak ve yetkiler veren, gerekti inde tek yanlı de i iklik ve fesih yetkisini de idareye tanıyan nitelikte sözleşmelerdir. Kamu idarelerinin özel hukuk alanında akdettikleri sözleşmeler ise idari sözleşme niteli i ta ımayıp, özel hukuk kurallarına göre düzenlenmektedir.

21. Tip RES Katkı Payı Anla masının incelenmesinden 5. maddede, *"bu anla manın hükümlerinin uygulanmasından dolayı do acak veya çıkacak anla mazlıkların çözümünde Ankara Mahkemeleri ve cra Daireleri yetkilidir."* hükmü ile 6. maddede düzenlenen *"RES katkı payının ödenmemesi halinde 6183 sayılı Kanun'un 51 inci maddesinde belirlenen gecikme zammı oranında gecikme faizi uygulanaca ı"* ve yine 7. maddede düzenlenen *"lisansın iptali veya mücbir sebepler ya da EPDK tarafından uygun bulunan haller di ında herhangi bir nedenle sona ermesi hallerinde teminat mektubunun TE A tarafından irat kaydedilmesi"* hükümlerinin, idarenin üstün yetkilerle donatılmış oldu una karine te kil etmeyece i anla ılmaktadır.

22. Somut olayda, davalı TE A 'ın hukuki statüsünden ba ımsız olarak, anla manın imzalanmasından sonra TE A 'a tanınan imtiyazlı bir yetkiden, ba ka bir deyi le sözleşmeyi tek taraflı de i tirme, denetleme, cezai i lem tesis etme veya feshetme gibi üstün bir kamu gücünü kullanma yetkisine sahip oldu undan söz etmek mümkün de ildir. Anla mada tarafların kar ılıklı



yükümlülüklerinin bulundu u ve bununla ba lı oldukları; uyu mazlı ın, anla ma öncesindeki yarı ma ihale sürecine ili kin olmadı ı, taraflar arasında anla ma yapıldıktan sonra, özel hukuk sözleşmesi niteli inde olan ve sözleşme hükümleri çerçevesinde tahakkuk ettirilen RES katkı payı bedelinden kaynaklı oldu u anla ıldı ından, davanın adli yargı yerinde görülmesi gerekti i sonucuna varılmı tır.

23. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Danı tay Ba savcısının ba vurusunun reddi gerekmi tir.

VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Danı tay Ba savcısının BA VURUSUNUN REDD NE,

13/04/2026 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Rıdvan
GÜLEÇ

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

Üye
Yüksel
NAVDAR

