

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/147
KARAR NO : 2026/207
KARAR TR : 13/04/2026

ÖZET: Özel hukuk tüzel ki ili ine sahip davalı Organize Sanayi Bölgesinin, davacı irketin ta inmazının kamula tırılmadan imar planına dahil edilmesi ve irkete tahsisine karar verilmesi istemiyle yaptığı ba vurunun reddine ili kin i lemine kar ı açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : A. I. T. S. v. T. A. .
Vekili : Av. H. A.
Davalılar : 1- Manisa Organize Sanayi Bölgesi
2- Manisa Valili i
Vekili : Av. G. K.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkili irketin maliki oldu u, sayılı ta inmazın kamula tırılmadan imar planına dahil edilmesi ve irkete tahsis edilmesi istemiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin Manisa Organize Sanayi Bölgesinin 06.01.2025 tarih ve bila sayılı i leminin iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N B A V U R U S Ü R E C

A. dari Yargıda

2. **Manisa 2. dare Mahkemesi 13/02/2025 tarih ve E.2025/103 K.2025/140 sayılı kararı** ile, uyu mazlı ın görüşüm ve çözümünün adli yargı mercilerine ait oldu u gerekçesiyle, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 15/1-a maddesi uyarınca davanın görev yönünden reddine karar vermi ve karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden; davacı irketin maliki oldu u, de bulunan ta inmazın kamula tırılmadan imar planına dahil edilmesi ve irkete tahsis edilmesi istemiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin bila tarih ve sayılı i lemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldı ı anla ılmı tir.

Bakılan davada; Manisa Organize Sanayi Bölgesinin özel hukuk tüzel ki ili ine sahip oldu u ve özel hukuk tüzel ki ilerince tesis edilen i lemlerin yargusal denetiminin adli yargı yerlerinde yapılaca mın açık oldu u gözetildi inde, OSB alanında bulunan bir ta inmazın tahsisinden kaynaklanan talep hakkında, bir özel hukuk tüzel ki isi olan davalı OSB tarafından tesis edilen i lemin yargusal denetiminin adli yargı yerinde yapılması gerekti inden, bakılan davanın görüşüm ve çözümü adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tir.

Nitekim; benzer bir konuda verilen, Uyu mazlık Mahkemesinin 29/11/2021 tarih, E.2021/655, K.2021/634 sayılı kararı da aynı istikamettedir..."

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle adli yargı yerinde dava açmı tır.



B. Adli Yargıda

4. **Manisa 2. Asliye Hukuk Mahkemesi 29/04/2025 tarih ve E.2025/96, K.2025/207 sayılı kararı** ile, uyu mazlı ın görüm ve çözümünün idari yargı mercilerine ait oldu u gerekçesiyle, mahkemenin görevsizli ine ve HMK 114/1-a ve 115/2 maddeleri gere i yargı yolu yönünden davanın usulden reddine karar vermi ve bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Tüm dosya kapsamı, tarafların iddia ve savunmaları ve dosya arasındaki bilgi ve belgeler de erlendirildi inde, yukarıda bahsi geçen kararda da belirtildi i üzere idari i lemlerin kimliklerin sırf i lemi tesis eden ki ilerinin kamu veya özel hukuk tüzel ki isi olmasına göre organik yönden yapılan tanımlamanın yeterli olmadı ının idare hukukunca da kabule dildi i, kamu gücünü kullanma yetkisine haiz özel hukuk tüzel ki ilerinin de kamu gücünü kullanarak tek taraflı olarak tesis ettikleri i lemlerin idari i lem mahiyetinde oldu u, davacının 2577 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca yaptı ı ba vuruya verilen dava konusu cevapları ret kabul ederek ikame etti i anla ılan i bu davaya konu i lemlerin kesin ve yürütülebilir, icrai idari davaya konu olabilecek i lemler oldu u anla ıldı ından dolayısıyla i bu davayı görme yetkisinin idari yargının yetkisi dahilinde kaldı ı anla ıldı ından yargı yolu (görev) yönünden davacının davasının usulden reddine..."

5. Davacı vekilinin dilekçesi ile 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre do du unu öne sürdü ü olumsuz görev uyu mazlı ının giderilmesi istemiyle ba vurması üzerine, Manisa 2. Asliye Hukuk Mahkemesince adli ve idari yargı dava dosyaları Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

IV. LG L HUKUK

6. 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "*Belediyenin görev ve sorumlulukları*" ba lıklı 14. maddesinde, 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanunu hükümlerinin saklı oldu u belirtilmi tir. 5393 sayılı Kanun'un "*De i tirilen, Eklenen ve Yürürlükten Kaldırılan Hükümler*" ba lıklı 85. maddesinin (h) bendi öyledir:

"12.4.2000 tarihli ve 4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanununun 4 üncü maddesinin altıncı fıkrası a a ıdaki ekinde de i tirilmi tir.

Yürürlü e giren mevzii imar plânına göre arazi kullanımı, yapı ve tesislerinin projelendirilmesi, in ası ve kullanımıyla ilgili ruhsat ve izinler ile i yeri açma ve çalı ma ruhsatları OSB tarafından verilir ve denetlenir. yeri açma ve çalı ma ruhsatının verilmesi sırasında i yeri açma ve çalı ma ruhsatına ili kin harçlar, OSB tarafından tahsil edilerek ilgili belediye veya il özel idaresi hesabına yatırılır."

7. 4562 sayılı Kanun'un "*Tanımlar ve kısaltmalar*" ba lıklı 3. maddesinin (h) bendinde "*Organize Sanayi Bölgesi (OSB)*" tanımlanmı tir;

"*Organize Sanayi Bölgesi (OSB): Sanayinin uygun görülen alanlarda yapılanmasını sa lamak, çarpık sanayile me ve çevre sorunlarını önlemek, kentle meyi yönlendirmek, kaynakları rasyonel kullanmak, bilgi ve bili im teknolojilerinden yararlanmak, sanayi türlerinin belirli bir plan dâhilinde yerle tirilmesi ve geli tirilmesi amacıyla, sınırları tasdik edilmi arazi parçalarının imar planlarındaki oranlar dâhilinde gerekli ortak kullanım alanları, hizmet ve destek alanları ve teknoloji geli tirme bölgeleri ile donatılıp planlı bir ekinde ve belirli sistemler dâhilinde sanayi için tahsis edilmesiyle olu turulan ve bu Kanun hükümlerine göre kurulan, planlanan ve i letilen, kaynak kullanımında verimlili i hedefleyen mal ve hizmet üretim bölgelerini... ifade eder."*



8. 4562 sayılı Kanun'un "Yer seçimi kurulu ve planlama" ba lıklı 4. maddesinin ilgili fıkraları öyledir:

"Seçilen alanda özel mülkiyette olan araziler bulunması hâlinde bu araziler rızaen satın alma veya kamula tırma yoluyla iktisap edilir. Bu nitelikte ta inmazlar hakkında 4/11/1983 tarihli ve 2942 sayılı Kamula tırma Kanunu hükümleri uygulanır. (Ek cümleler:4/4/2023-7451/5 md.) Yönetmelikte belirtilen art ve sürelerde yatırım yapmayı taahhüt eden parsel maliklerine, kamula tırma yapılmadan seçilen alanda OSB tarafından yer verilebilir. Taahhüdü yerine getirmeyenlerin ta inmazları kamula tırılır....

OSB sınırları içerisinde yapılacak imar ve parselasyon planları ve de i iklikleri, OSB tarafından yönetmeli e uygun olarak hazırlanır ve Bakanlıkça onaylanır. Onaylı imar planları valilikçe tespit edilen ilan yerlerinde, Bakanlı n internet sayfasında bir hafta süre ile ilan edilir. Askı süresinin sonunda Bakanlıkça yürürlü e konulur ve ilgili kurumlara bilgi için gönderilir. Bir haftalık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. tirazlar Bakanlı a veya valili e yapılır. Bakanlık itirazları ve planları on be gün içerisinde inceleyerek kesin karara ba lar.

Katılımcı tarafından OSB'ye ba vuruldu u hâlde ba vuru tarihinden itibaren üç ay içinde herhangi bir karara ba lanmayan imar ve parselasyon planı ve de i iklikleri katılımcının müracaatı hâlinde Bakanlıkça de erlendirmeye alınır. Bakanlık de erlendirme a masında OSB'nin ba vuru hakkındaki görü ünü ister. OSB ba vuru hakkındaki görü ünü on be gün içinde Bakanlı a bildirmek zorundadır. Ba vuruya konu imar ve parselasyon planı ile de i iklikleri Bakanlık tarafından uygun bulunması hâlinde onaylanabilir.

Yürürlü e giren imar plânına göre arazi kullanımı, yapı ve tesislerinin projelendirilmesi, in ası ve kullanımıyla ilgili ruhsat ve izinler ile i yeri açma ve çalı ma ruhsatları OSB tarafından verilir ve denetlenir. yeri açma ve çalı ma ruhsatının verilmesi sırasında i yeri açma ve çalı ma ruhsatına ili kin harçlar, OSB tarafından tahsil edilerek ilgili belediye veya il özel idaresi hesabına yatırılır.

(Ek fıkra:4/4/2023-7451/5 md.) Bakanlık tarafından OSB olarak sınırları kesinle tirilen alanlarda, acele kamula tırma kararına istinaden Kamula tırma Kanununun 27 nci maddesi kapsamında mahkemece takdir edilen ta inmaz bedelinin banka hesabına yatırılması ve acele el koyma kararı verilmesini takiben yatırımların gecikmemesini teminen, OSB tarafından altyapı in aatı ve tahsis yapılabilir, yatırımlar için ruhsat ve izinler verilebilir. Bedel tespitine ili kin Kamula tırma Kanununun 11 inci maddesinin üçüncü fıkra hükmü saklıdır. Bu fıkranın uygulanmasına ili kin usul ve esaslar yönetmelikte düzenlenir.

OSB tüzel ki ili i, OSB'nin mevzuata ve imar planına uygun yapıla masından sorumludur. Ruhsatsız veya ruhsata aykırılı ı tespit edilen yapılar hakkında ilgili idarece 3/5/1985 tarihli ve 3194 sayılı mar Kanununun 32 nci ve 42 nci maddeleri çerçevesinde tesis edilen i lemler ilgili OSB ve Bakanlı a bildirilir. Yıkım, Bakanlı n talimatı üzerine valilik veya kaymakamlık tarafından yapılır. Yıkım bedeli, yapı sahibi tarafından kar ılanır.

Bu maddenin uygulanmasına ili kin usul ve esaslar yönetmelikle belirlenir."

9. 4562 sayılı Kanun'un "Nitelikleri" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(De i ik: 4/7/2012-6353/20 md.)

OSB, müte ebbis heyetin veya genel kurulun verece i karar üzerine yönetim kurulunun ba vurusu üzerine Bakanlıkça verilen kamu yararı kararı ve sınırları belirlenmi yetki çerçevesinde kamula tırma i lemleri (...)[5] yaptırabilen bir özel hukuk tüzel ki ili idir. (Ek cümle : 20/2/2014-6525/21 md.) OSB; kamula tırma i lemlerini Valilik, l Özel daresi, Belediye veya Yatırım zleme ve Koordinasyon Ba kanlı na yaptırabilir.[6]

(Ek birinci ve ikinci cümleler: 18/6/2017-7033/41 md.) OSB adına kamula tırma yapacak idare, 2942 sayılı Kamula tırma Kanunu uyarınca olu turaca ı kıymet takdir ve uzla ma komisyonlarında OSB'den en az bir üyenin görevlendirilmesini ister. Tanınacak süre zarfında görevlendirme yapılmaması hâlinde, ilgili idare, komisyon üyelerinin tamamını kendi bünyesinden seçer. Arazinin mülkiyetinin edinilmesinde yapılan masraflar ile arazi bedeli ödeme yükümlülü ü OSB tüzel ki ili ine aittir."



10. 4562 sayılı Kanun'un "Yönetim Kurulu" başlıklı 8.maddesi öyledir:

"(De i ik fıkra: 18/6/2017-7033/43 md.) Yönetim kurulu, müte ebbis heyetin en az dördü kendi üyeleri arasından olmak üzere seçece i be asıl, be yedek üyeden olu ur. Genel kurula geçen ve müte ebbis heyetin sona erdi i OSB'lerde, yönetim kurulu yönetmelikle belirlenecek kriterlere göre en fazla on bir asıl ve on bir yedek üyeden olu ur. Yönetim kurulu üyeleri dört yıl için seçilir.

Yönetim kurulu üyeleri kendi aralarında bir ba kan ve bir ba kanvekili seçerler. Yönetim kurulu en az ayda iki defa toplanır ve toplantı salt ço unluk ile yapılır. Geçerli bir mazereti olmadan üst üste yapılan üç toplantıya veya mazereti olsa dahi altı ay içinde yapılan toplantıların en az yarısına katılmayan üyeler üyelikten çekilmi sayılırlar. Kararlar salt ço unlukla verilir. Oyların e itli i halinde ba kanın oyuna itibar edilir.

Yönetim kurulu; kanun, yönetmelik, kurulu protokolü ve benzeri düzenlemeler ile müte ebbis heyetin kararları çerçevesinde OSB'nin sevk ve idaresini yürütmekle görevlidir."

11. 02/02/2019 tarih ve 30674 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Organize Sanayi Bölgeleri Uygulama Yönetmeli inin "Kamula tırma ve kamu arazilerinin edinimi" başlıklı 6. maddesinin ilgili kısmı öyledir;

"(6) (Ek:RG-5/9/2024-32653) Seçilen alanda özel mülkiyette olan araziler bulunması hâlinde bu araziler rızaen satın alma veya kamula tırma yoluyla iktisap edilir. Bu nitelikte ta ınmazlar hakkında 2942 sayılı Kanun hükümleri uygulanır. Bu Yönetmeli in Ek-3 sayılı ekinde yer alan noter tasdikli taahhünameyi vermek suretiyle 60 ıncı maddede belirtilen art ve sürelerde yatırım yapmayı taahhüt eden parsel maliklerine, kamula tırma yapılmadan seçilen alanda OSB tarafından yer verilebilir. 60 ıncı maddedeki süre yatırım için gerekli asgari altyapının tamamlanması ile ba lar. Süresi içinde Ek-3'te yer alan taahhüdünü yerine getirmeyenlerin ta ınmazları kamula tırılır. OSB sathında Ek-3 uygulanması Bakanlı ın iznine tabidir."

V. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

12. Uyu mazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Ba kanlı ında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Mahmut BALLI, Bilal ÇALI KAN ve Yüksel NAVDAR'ın katılımlarıyla yapılan 13/04/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gere ince yapılan incelemeye göre, idari ve adli yargı yerleri arasında anılan Kanun'un 14. maddesinde öngörülen biçimde olumsuz görev uyu mazlı ı do du u, idari ve adli yargı dosyalarının 15. maddede belirtilen yönteme uygun olarak davacı vekilinin istemi üzerine son görevsizlik kararını veren mahkemece Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin i lemlerde herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

13. Raportör-Hakim Gülay DO AN'ın, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

14. Dava, Manisa Organize Sanayi Bölgesi içerisinde bulunan Gürle Mahallesi, 182 parsel sayılı ta ınmazın kamula tırılmadan imar planına dahil edilmesi ve irkete tahsis edilmesi istemiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin i lemin iptali istemiyle açılmı tır.



15. Yukarıda sözü edilen mevzuat hükümlerinin ve Uyu mazlık Mahkemesinin benzer konularda istikrar kazanımı kararlarının birlikte de erlendirilmesinden, Organize Sanayi Bölgesinin özel hukuk tüzel ki ili ine sahip oldu u ve özel hukuk tüzel ki ilerince tesis edilen i lemlerin yargısal denetiminin adli yargı yerlerince yapılaca nın açık oldu u gözetildi inde, davalı OSB tarafından tesis edilen i lemin yargısal denetiminin adli yargı yerinde yapılması gerekti i sonucuna varılmı tır.

16. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Manisa 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 29/04/2025 tarih ve E.2025/96, K.2025/207 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Manisa 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 29/04/2025 tarih ve E.2025/96, K.2025/207 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

13/04/2026 tarihinde, Üye Bilal ÇALI KAN'ın KAR I OYU ile OY ÇOKLU U LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Rıdvan
GÜLEÇ

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

Üye
Yüksel
NAVDAR



KARAR

Görevsel bakımdan bir girişim ve etkinliğin kamu hizmeti sayılması veya sayılmaması, de i ik ko ullar dikkate alınarak yasakoyucunun görüşleri do rultusundaki belirlemelerine göre ekillenen de i ken ve göreceli bir konudur. Kamu hizmetinin yönetsel ö esi, genelde kamusal yönetim biçimi ise de, darenin özel hukuk hükümlerine göre yürüttü ü kimi etkinliklerin de bu nitelikte oldu u görülmektedir. Fakat bir hizmetin amacı kamu yararı ise kamu hukuku esaslarına ba lı kalaca ı açıktır. Bu nedenle idarenin, toplumun yararına olarak genel ve ortak ihtiyaçlarını kar ılamak için giri ti i etkinlikler hangi yol ve usulle yapılırsa yapılsın kamu hizmeti sayılaca ından "*kamu hizmeti*" kavramının en önemli ö esi yönetim biçimi de il, hizmetin amacı ve bunun sorumlulu unu üstlenen organın niteli didir. Böyle olunca, kamu hizmetleri, Devletin ve di er kamu tüzelki ilerinin toplumun genel olarak ihtiyaçlarını kar ılamak amacıyla yürüttü ü veya buyru u ve sorumlulu u altında ba kalarına yaptırdı ı etkinlikler olarak tanımlanabilir.

darî i lemler, çe itli hukukî etkiler do urmak amacıyla yapılan tek yanlı ve icraî irade açıklamaları olarak tanımlandı ında, "*iradenin açıklanması*" yönünden, bu iradenin sahibi durumunda olan "*idarî makam*" kavramı önem kazanmaktadır. Bu noktada, yalnızca i lemi yapan merciye göre belirlenen organik ölçüt tek ba ına yeterli olmamaktadır. Yani idarenin her i lemi idarî i lem olmadı ı gibi, bütün idarî i lemlerin kamu tüzel ki ileri tarafından tesis edilmesi de söz konusu de ildir. Bu açıdan, idarî karar alma yetkisi ve gücüyle donatılmı olmalarına kar ılıklı, gerek statüleri ve gerekse te kilatlanmaları ve yönetimleri bakımından özel hukuk tüzel ki isi olup da, kamu hizmeti gören kurulu lar, bu hizmetleri yerine getirirlerken kamu makamı gibi hareket etmekte ve i lemleri de idare hukuku kurallarına tabi olmaktadır.

4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanunu hükümlerinden anla ılaca ı üzere, Sanayi ve Teknoloji Bakanlı ının onayı ile ve anılan Bakanlıkça belirlenen yerde kurulan organize sanayi bölgelerine; sanayile menin sa lıklı düzenli ve çevreyle uyumlu geli imini sa lamak amacıyla kamu yararı çerçevesinde özel bir takım görevler verilmi ve bu görevlerini yerine getirilebilmeleri için de kamusal yetkiler tanınmı tır.

4562 sayılı Kanun'da özel hukuk tüzel ki isi oldukları belirtilen organize sanayi bölgelerinin kamusal yetki ve ayrıcalıklarla donatıldıkları, bu yetki ve ayrıcalık dahilinde kamu hukuku alanında görülmesi gereken tek yanlı, kesin, do rudan uygulanabilir i lemler de tesis ettikleri açıktır.

Kurumun görevleri arasında özel hukuk alanına giren birtakım u ra ıları bulunmakta ise de, bu u ra ılar üstlenilen kamu hizmetini yerine getirmek amacına yönelik oldu undan, yalnızca anılan u ra ılara veya bu u ra ılarında özel hukuk hükümlerine ba lılı ına bakılarak, kurumun kamu hizmeti görmedi i veya kamu kurumu olmadı ı söylenemez . Kurumun tüzel ki ili nin olması ve özel hukuk hükümlerine ba lı bulunması, üstlendi i kamu hizmetinin, etkin, kolay ve çabuk bir biçimde yürütmeye olanak sa lamaya yöneliktir. Bu bakımdan, 4562 sayılı Kanunda yer alan özel hukuk hükümlerine ba lı olma keyfiyeti kurumun üçüncü ki ilerle giri ece i hukuki i lemlere özel hukuk hükümlerinin uygulanaca ını belirtmekten öte bir anlam ta ımadı ı ortadadır.

Öte yandan, kurum genel kurulunun oluşması, toplantıları ve görevleri, genel kurulda alınan kararların niteli i gözönüne alınınca, gerek genel kurul toplantıları, gerek bu kurulda alınan kararların, kamu hizmeti gören kurumun iç bünyesi ile ilgili ve özellikle organik yapısına ili kin ve hizmetin zorunlu kıldı ı u ra ıların amacına paralel ve bunun yerine getirilmesine yönelik tasarruflar oldu unda ku ku bulunmadı ından bu tasarrufların idari nitelikte oldu u ve bunların idari yargı denetimine tabi olması gerekti i de açıktır.

dari i lemlerin, yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile kanuna aykırı oldu u ileri sürülerek bunların iptali istemiyle açılan ve 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinde tanımlanan iptal davalarının amacı, idari i lemlerin idari yargı



organlarınca denetlenerek idarenin hukuka uygunlu u sa lamaktadır.

Dava konusu olayda da davanın, Manisa Organize Sanayi Bölgesi içerisinde bulunan Gürle Mahallesi, 182 parsel sayılı ta ınmazın kamula tırılmadan imar planına dahil edilmesi ve ırkete tahsis edilmesi istemiyle yapılan ba vurunun reddine ili kin i lemin iptali istemiyle açıldı ı ve yönetim kurulu kararının kamu hukuku kuralları uygulanarak ve kamu gücüne dayanılarak tesis edilmi bir idari i lem oldu u sonucuna varıldı ından, uyu mazlı ın görüm ve çözümünün idari yargı yerine ait bulundu u görü ü ile ço unluk kararına katılmıyorum.

Üye
Bilal
ÇALI KAN

