

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/149
KARAR NO : 2026/184
KARAR TR : 13/04/2026

ÖZET: Davacının, Halk E itim Merkezinde usta ö retici olarak çalı rken i akdinin feshi nedeniyle, Kanunu'ndan kaynaklanan parasal haklarının ödenmesi istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : A. M.
Vekili : Av. M. T. T.
Davalı : Milli E itim Bakanlı ı

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkilinin çe itli Halk E itim Merkezi Müdürlüklerinde Mart 1991 - 28/07/2025 tarihleri arasında usta ö retici olarak görev yapmakta iken, i akdinin davalı tarafından haksız ekilde sona erdirildi ini belirterek, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak üzere 100 TL kıdem tazminatı alaca mının i akdinin fesih tarihinden itibaren i leyecek en yüksek banka mevduat faizi ile; 50 TL ihbar tazminatı, 50 TL yıllık izin ücreti alaca ı, 50 TL ilave tediye ücreti alaca mının arabuluculuk son tutana mının düzenlendi i tarih olan 12/12/2025 tarihinden itibaren i leyecek yasal faizi ile; 50 TL eksik ödenen ücret alaca mının arabuluculuk son tutana mının düzenlendi i tarih olan 12/12/2025 tarihinden itibaren i leyecek en yüksek banka mevduat faizi ile davalıdan tahsili istemiyle adli yardım talebiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K N B A V U R U S Ü R E C

A. Adli Yargıda

2. **Ankara 47. Mahkemesi 30/12/2025 tarih ve E.2025/386, K.2025/385 sayılı kararı** ile, uyu mazlı ın görüm ve çözümünde idari yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 114/1-b ile 115/2. maddeleri uyarınca yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle dava artı yoklu undan davanın usulden reddine karar vermi , bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir :

"...Davalısının Milli E itim Bakanlı ı oldu u ve davacısının da usta e itici olarak çalı tı ı bu sebeple de i bu dosya bakımından emsal te kil eden güncel tarihli Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 9. Hukuk Dairesi'nin 17/04/2025 tarih 2024/1627 Esas ve 2025/1146 Karar sayılı ilamında aynen;

...

Dosya içeri ine göre, davacı hakkında uyu mazlık mahkemesi kararı bulunmadı ı, davacının davalı nezdinde çalı ması için 657 sayılı Kanun'un 89 uncu maddesinde belirtilen statü içinde ve Kaymakamlık onayı ile görevlendirilmi oldu u anla lmaktadır. u hâlde davacı ile davalı arasında i sözleşme bulundu undan söz edilemeyecektir. Bu durumda aradaki hukuki ili ki i sözleşme, bir ba ka anlatımla i çi i veren ili kisi olarak nitelendirilemeyece inden taraflar arasındaki ili kinin statü hukukuna tâbi oldu unun kabulü gerekmektedir. Bu maddi ve hukuki olgulara göre uyu mazlı ın çözüm yeri idari yargı olup



Mahkemece davanın yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle usulden reddine karar verilmesi gerekirken uyu mazlı in esası hakkında karar verilmesi hatalıdır. (Aynı mahiyette; Yargıtay 9. Hukuk Dairesinin 23/01/2023 tarih, 2022/17656 Esas-2023/1210 Karar sayılı kararı.) O halde, bir kez daha belirtelim, mahkemece yapılması gereken, davanın dava artı yoklu undan usulden reddine karar vermektir. ..." denmekle açıkça yargılama yapmakla görevli yargı yolunun idare mahkemeleri oldu u idari yargı yolunun caiz oldu u belirtildi inden, dosyanın süürüncemede kalmaması bakımından duru ma açılmaksızın dosya üzerinden, emsal ve güüncel tarihli karar kaldırma ilamı do rultusunda i bu dosya kapsamında de erlendirme yapımı ve HMK'nun 114/1-b maddesi gere i yargılamanın idari yargıda çözümlenmesi gerekti inden dava artı yoklu undan davanın usulden reddine..."

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmı tır.

B. dari Yargıda

4. **Ankara 17. dare Mahkemesi 25/02/2026 tarih ve E.2026/230 sayılı kararı** ile, uyu mazlı in görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varıldı ı gerekçesiyle mahkemelerinin görevsizli ine, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermi tır. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile dava dosyası bir bütün halinde de erlendirildi inde; davacı ile davalı idare arasında geçici bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen ihbar tazminatı, yıllık izin alaca ı, maa , kıdem tazminatının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı nda, uyu mazlı in özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda, M LL E T M BAKANLI I aleyhine açılan bu davanın adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna ula ıldı ndan, Ankara 47. Mahkemesinin 30.12.2025 tarih ve E.2025/386, K.2025/385 sayılı dava artı yoklu u sebebiyle davanın usulden reddine ili kin kararının kaldırılması için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesi'ne gönderilmesi gerekti i sonucuna varılmı tır..."

5. Ankara 17. dare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için idari yargı dava dosyası ekinde adli yargı dava dosyası UYAP çıktıkları ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tır.

III. LG L HUKUK

6. 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun, 01/10/2008 tarihinde yürürlü e giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sa lık Sigortası Kanunu'nun 106. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

"Bir hizmet akdine dayanarak bir veya birkaç i veren tarafından çalı tırılanlar bu Kanun'a göre sigortalı sayılırlar."

7. 506 sayılı Kanun'un "Uyu mazlıkların Çözüm Yeri" ba lıklı mülga 134. maddesi öyledir:

"Bu Kanun'un uygulanmasından do an uyu mazlıklar, yetkili i mahkemelerinde veya bu davalara bakmakla görevli mahkemelerde görülür."



8. 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu'nun "*Tanımlar*" başlıklı 3. maddesinin ilgili kısmı şöyledir:

"Bu Kanunun uygulanmasında;

...

6) *Sigortalı: Kısa ve/veya uzun vadeli sigorta kolları bakımından adına prim ödenmesi gereken veya kendi adına prim ödemesi gereken kişi,*

...

ifade eder.

..."

9. 5510 sayılı Kanun'un 79. madde ile başlıyan 4. kısmında, primlere ilişkin hükümlere yer verilmiştir.

10. 5510 sayılı Kanun'un "*Uyu mazlıkların çözüm yeri*" başlıklı 101. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunda aksine hüküm bulunmayan hallerde, bu Kanun hükümlerinin uygulanmasıyla ilgili ortaya çıkan uyu mazlıklar mahkemelerinde görülür."

11. 4857 sayılı Kanun'un "*Amaç ve kapsam*" başlıklı 1. maddesi şöyledir:

"Bu Kanunun amacı işverenler ile işçiler arasında sözleşme dayanarak çalıştırılan işçilerin çalışma şartları ve çalışma ortamına ilişkin hak ve sorumluluklarını düzenlemektir.

Bu Kanun, 4 üncü Maddedeki istisnalar dışında kalan bütün işyerlerine, bu işyerlerinin işverenleri ile işveren vekillerine ve işçilerine faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

İşyerleri, işverenler, işveren vekilleri ve işçiler, 3 üncü maddedeki bildirim gününe bakılmaksızın bu Kanun hükümleri ile başlı olurlar."

12. 4857 sayılı Kanun'un 8. maddeyle başlıyan "*Sözleşme, Türleri ve Feshi*" başlıklı ikinci Bölümünde kıdem tazminatı, ücretli izin, bildirim süresinden kaynaklanan yükümlülük ve haklara ilişkin hususlara yer verilmiştir.

13. 7036 sayılı Mahkemeleri Kanunu'nun "*Mahkemelerinin kuruluşu*" başlıklı 2. maddesi şöyledir:

"(1) Mahkemeleri, Hâkimler ve Savcılar Kurulunun olumlu görüşü alınarak, tek hâkimli ve asliye mahkemesi derecesinde Adalet Bakanlığınca lüzum görülen yerlerde kurulur. Bu mahkemelerin yargı çevresi, 26/9/2004 tarihli ve 5235 sayılı Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanun hükümlerine göre belirlenir.

(2) Durumunun gerekli olduğu yerlerde iş mahkemelerinin birden fazla dairesi oluşturulabilir. Bu daireler numaralandırılır. İhtisarla manin sağlanması amacıyla, gelen işlerin yoğunluğu ve niteliği dikkate alınarak, daireler arasındaki iş dağılımı Hâkimler ve Savcılar Kurulu tarafından belirlenebilir. Bu kararlar Resmî Gazete'de yayımlanır. Daireler, tevzi edilen davalara bakmak zorundadır.

(3) Mahkemesi kurulmamış olan yerlerde bu mahkemenin görev alanına giren dava ve işlere, o yerdeki asliye hukuk mahkemesince, bu Kanundaki usul ve esaslara göre bakılır."

14. 7036 sayılı Kanun'un "*Dava artı olarak arabuluculuk*" başlıklı 3. maddesinin (1) numaralı fıkrası şöyledir:



"(1) Kanuna, bireysel veya toplu i sözleşme mesine dayanan i ç i veya i veren alaca ı ve tazminatı ile i e iade talebiyle açılan davalarda, arabulucuya ba vurulmu olması dava artıdır."

15. 7036 sayılı Kanun'un "Görev" ba lıklı 5. maddesi öyledir:

"(1) mahkemeleri;

a) 5953 sayılı Kanuna tabi gazeteciler, 854 sayılı Kanuna tabi gemiadamları, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı Kanununa veya 11/1/2011 tarihli ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun ikinci Kısmının Altıncı Bölümünde düzenlenen hizmet sözleşmelerine tabi i çiler ile i veren veya i veren vekilleri arasında, i ili kisi nedeniyle sözleşme meden veya kanundan do an her türlü hukuk uyu mazlıklarına,

b) dari para cezalarına itirazlar ile 5510 sayılı Kanunun geçici 4 üncü maddesi kapsamındaki uyu mazlıklar hariç olmak üzere Sosyal Güvenlik Kurumu veya Türkiye Kurumunun taraf oldu u i ve sosyal güvenlik mevzuatından kaynaklanan uyu mazlıklara,

c) Di er kanunlarda i mahkemelerinin görevli oldu u belirtilen uyu mazlıklara, ili kin dava ve i lere bakar."

16. 7036 sayılı Kanun'un "Geçi Hükümleri" ba lıklı geçici 1. maddesi öyledir:

"(1) Mülga 5521 sayılı Kanun gere ince kurulan i mahkemeleri, bu Kanun uyarınca kurulmu i mahkemeleri olarak kabul edilir. Bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce açılmı olan davalar, açıldıkları mahkemelerde görülmeye devam olunur.

(2) Bu Kanunun dava artı olarak arabuluculu a ili kin hükümleri, bu hükümlerin yürürlü e girdi i tarih itibarıyla ilk derece mahkemeleri ve bölge adliye mahkemeleri ile Yargıtayda görülmekte olan davalar hakkında uygulanmaz.

(3) Ba ka mahkemelerin görev alanına girerken bu Kanunla i mahkemelerinin görev alanına dâhil edilen dava ve i ler, i mahkemelerine devredilmez; kesinle inceye kadar ilgili mahkemeler tarafından görülmeye devam olunur.

(4) İlk derece mahkemeleri tarafından bu Kanunun yürürlü e girdi i tarihten önce verilen kararlar, karar tarihindeki kanun yoluna ili kin hükümlere tabidir."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

17. Uyu mazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Ba kanlı ında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü DEN Z B L R, Mahmut BALLI, Bilal ÇALI KAN ve Yüksel NAVDAR'ın katılımlarıyla yapılan 13/04/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idare mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası UYAP çıktıları ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli iyle karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

18. Raportör-Hâkim Hatice CO KUN'un, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ 'nin davada adli yargının, Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ise davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:



19. Dava, e itli halk e itim merkezi müdürlüklerinde Mart 1991 - 28/07/2025 tarihleri arasında usta  retici olarak görev yapan davacının, i akdinin sonlandırıldı ndan bahisle, fazlaya ili kin hakları saklı kalmak üzere kıdem tazminatı ve di er i ilik alacaklarının faizi ile birlikte tahsili istemiyle açılmı tır.

20. Davacının, idareyle arasında bir hizmet ili kisi kuruldu u, talep edilen tazminat ve alacaklarının Kanunu'ndan kaynaklanan haklardan oldu u dikkate alındı nda, uyu mazlı nın özel hukuk hükümlerine göre görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmı tır.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Ankara 17. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabul ile, Ankara 47. Mahkemesinin 30/12/2025 tarih ve E.2025/386, K.2025/385 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın zmnde ADL YARGININ GREVL OLDU UNA,

B. Ankara 17. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABUL ile Ankara 47. Mahkemesinin 30/12/2025 tarih ve E.2025/386, K.2025/385 sayılı GREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

13/04/2026 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Rıdvan
GÜLEÇ

ye
Eyüp
SARICALAR

ye
Bayram
EN

ye
Döndü Deniz
B L R

ye
Mahmut
BALLI

ye
Bilal
ÇALI KAN

ye
Yüksel
NAVDAR

