

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2026/15
KARAR NO : 2026/71
KARAR TR : 16/02/2026

ÖZET: 2634 sayılı Turizmi Te vik Kanunu'nun 33. maddesinin sekizinci fıkrası uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davanın, ADL YARGI YER NDE çözümlenmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : H. H. Y. S. B. . O. T. T. L. .
Vekili : Av. M. B.
Davalılar : 1-Antalya 1 Kültür ve Turizm Müdürlü ü (Adli Yargıda)
2-Antalya Valili i (dari Yargıda)
Vekili : Av. H. Y.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, müvekkili ırkete ait isimli turistik amaçlı gezi teknesi ile "Deniz Turizmi Araçları letmesi Belgesi" olmadan izinsiz olarak ticari faaliyette bulundu undan, hakkında 2634 sayılı Turizmi Te vik Kanunu'nun 33. maddesinin sekizinci fıkrasına muhalefet edildi inden bahisle, Antalya Valili i 1 Kültür ve Turizm Müdürlü ünün 17/07/2024 tarih ve E-5411990 sayılı idari yaptırım karar tutana ı ile 64.344 TL; 12/07/2024 tarih ve E-5398887 sayılı idari yaptırım karar tutana ı ile 64.344 TL ve 18/07/2024 tarih ve E-5422116 sayılı idari yaptırım karar tutana ı ile 64.344 olmak üzere toplam 193.032 TL idari para cezası düzenlendi ini belirterek, bu para cezalarının iptali istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. Antalya 2. Sulh Ceza Hâkimli i 31/10/2024 tarih ve D. .No: 2024/5924 sayılı kararı ile, 17/07/2024 tarih ve E-5411990 sayılı idari para cezası karar tutana ının usul ve kanuna uygun oldu undan bahisle, ba vurunun reddine karar vermi ve bu karara kar ı itirazlarından sadece tek bir idari yaptırım kararının incelendi i, di erleri hakkında bir karar verilmedi i öne sürülerek itiraz isteminde bulunulmu tur.

3. **Antalya 3. Sulh Ceza Hâkimli i 28/11/2024 tarih ve D. .No: 2024/8757 sayılı kararı** ile, itiraza konu hakimli in kararının kaldırılmasına, itirazı inceleme görevinin idare mahkemesine ait oldu u anla ıldı ndan 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/1-b maddesi uyarınca ba vurunun görev nedeniyle reddine kesin olarak karar vermi , bu karar kesinle mi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Tüm bu hususlar birlikte de erlendirildi inde;

2634 Sayılı Turizm Te vik Kanununun 33. maddesinde "Turizm i letmesi belgesi olmaksızın deniz turizmi araçlarıyla ticari faaliyette bulunanlar ile izinsiz olarak turizm amaçlı sportif faaliyette bulunanlara mahallin en büyük mülki amiri tarafından on bin Türk lirası idari para cezası verilir. Birinci fıkranın (i) bendi hariç, bu maddede belirtilen idari para cezaları her takvim yılı ba ndan geçerli olmak üzere o yıl için 4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 298 inci maddesi uyarınca tespit ve ilan edilen yeniden de erleme oranında artırılarak uygulanır. Bu suretle idari para cezasının hesabında bir Türk lirasının



küsuru dikkate alınmaz. Bu Kanun kapsamında verilen idari para cezaları, tebli inden itibaren bir ay içinde ödenir." hükümlerine yer verildi i, aynı yasaya istinaden çıkartılan Turizmi Te vik Kanunu'nun Cezai Hükümlerinin Uygulanması Hakkında Yönetmeli in cezalar ba lıklı 5. maddesinin "Kanunun Be inci Bölümünde yer alan hükümler uyarınca, belgeli turizm yatırım ve i letmelerine verilecek uyarma, para ve belge iptali cezaları bu Yönetmelik hükümlerine göre uygulanır." hükmünün yer aldı ı, para cezaları bölümünün 7. Maddesinde "Para cezaları Kanununun 33 üncü maddesinde belirtilen durumlarda ve miktarlarda uygulanır. Para cezasını gerektiren nedenler ve uygulanacak ceza, denetim raporu ile belirlenir. Anılan rapor ve ceza tutana ı Tebligat Kanunu uyarınca ilgiliye tebli edilir. Ceza tutarı tebli tarihinden itibaren 7 gün içinde Turizmi Geli tirme Fonu hesabına ödenir. let melerce yapılan ceza ödemelerine ait belgelerin bir sureti ödemeyi takip eden 7 gün içinde i letme tarafından Bakanlı a intikal ettirilir. Yukarıda belirtilen süre içinde ödenmeyen para cezalarının 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun hükümlerine göre tahsil edilmesi için "Denetim Raporu, Ceza Tutana ı ve Tebli Alındısı" Bakanlıkça i letmenin ba lı bulundu u Vergi Dairesi, Mal Müdürlü ü veya Defterdarlık Saymanlık Müdürlükleri'ne gönderilir. Cebren takip ve tahsil edilen bu cezaların tutarı Kanununun 37 nci maddesinin, (B) bendinin (I/a) alt bendi hükmü uyarınca düzenlenen Turizm Te vik Kanunu Gere ince Uygulanacak Para Cezalarının Tahsili ve Turizmi Geli tirme Fonuna Aktarılması Hakkında Yönetmelik hükümlerine göre Turizmi Geli tirme Fonuna intikal ettirilir." hükmünün yer aldı ı, aynı yönetmeli in itiraz ve dava açılması ba lıklı 9. Maddesinde "Uyarma cezası kesindir. Para cezalarına kar ı, cezanın ilgiliye tebli i tarihinden itibaren yedi gün içinde Bakanlı a yazılı olarak itiraz edilebilir. tirazlar, "De erlendirme Kurulu"nda incelenir. nceleme en geç bir ay içerisinde sonuçlandırılır. De erlendirme Kurulu; para cezalarını onaylar, de i tirir veya kaldırır. De erlendirme Kurulunun kararı Bakanlık Makamının onayı ile kesinle ir. Bu Yönetmelikte sayılan cezalara kar ı, belgeli imletmenin bulundu u yargı çevresindeki idare mahkemesi nezdinde iptal davası açılabilir." hükmünün yer aldı ı, her ne kadar 9. Maddenin son fıkrasında bu yönetmelikte sayılan cezai ara kar ı, ilgili i letmenin bulundu u yargı çevresindeki idare mahkemesi nezdinde iptal davası açılabilir hükmü yer almı ise de i letmenin belgesiz oldu u, fakat yönetmelikte ceza hükümleri açısından herhangi bir ayrıma gidilmemesi sebebiyle söz konusu idari para cezasına kar ı idari yargının görevli oldu u anla ıldı ndan ba vuruyu inceleme görevinin dare Mahkemelerinde oldu u anla ılmakla a a idaki ekilde karar verilmi tir.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere

1-Antalya 2. Sulh Ceza Hakimli inin 31/10/2024 tarihli, 2024/5924 De i ik sayılı kararının KALDIRILMASINA;

2-Antalya 1 Kültür ve Turizm Müdürlü ünün 17/07/2024 tarihli, E-93826524-858-5411990 sayılı idari yaptırım karar tutana ının iptaline karar verilmesi talep edilmi ise de; itirazı inceleme görev ve yetkisinin Antalya dare Mahkemesine ait oldu u anla ıldı ndan 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 28/1-b maddesi uyarınca BA VURUNUN GÖREV NEDEN YLE REDD NE..."

4. Davacı vekili bu kez, müvekkili irket hakkında 2634 sayılı Turizmi Te vik Kanunu'nun 33. maddesinin sekizinci fıkrasına muhalefet edildi inden bahisle, Antalya Valili i 1 Kültür ve Turizm Müdürlü ünün 17/07/2024 tarih ve E-5411990 sayılı idari yaptırım karar tutana ı ile 64.344 TL; 12/07/2024 tarih ve E-5398887 sayılı idari yaptırım karar tutana ı ile 64.344 TL ve 18/07/2024 tarih ve E-5422116 sayılı idari yaptırım karar tutana ı ile 64.344 olmak üzere toplam 193.032 TL idari para cezası düzenlendi ini belirterek, bu para cezalarının iptali istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tır.

B. dari Yargıda

5. Antalya 4. dare Mahkemesi 21/01/2025 tarih ve E.2025/13, K.2025/31 sayılı kararı ile, dava konusu i lemler ayrı ayrı i lemler oldu undan, her bir i lem için ayrı ayrı dava açılması gerekti inden, 2577 sayılı Kanun'un 5. maddesi hükmüne uygun bulunmayan dava dilekçesinin



reddine karar vermi tir.

6. Davacı vekili yenileme dilekçesi ile, Antalya Valili i 1 Kültür ve Turizm Müdürlü ünün 12/07/2024 tarih ve E-5398887 sayılı idari yaptırım karar tutana nın iptalini talep etmi tir.

7. **Antalya 4. dare Mahkemesi 09/10/2025 tarih ve E.2025/375 sayılı kararı** ile, açılan davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u gerekçesiyle, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için Uyu mazlık Mahkemesine ba vurulmasına ve davanın incelenmesinin Uyu mazlık Mahkemesince karar verilinceye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Dava dosyasının incelenmesinden; Sahil Güvenlik Aksu Kolluk Destek Tim Komutanlı ı tarafından, 21.05.2024 tarihi saat 17.30'da davacı irketin isimli Turistik Amaçlı Gezi Teknesi ile Deniz Turizmi Araçları Turizm letmesi Belgesi olmaksızın ticari faaliyet icra etti i tespit edilerek tutanak altına alındı ı, Antalya Valili i 1 Kültür ve Turizm Müdürlü ü'nün 17.07.2024 tarih ve E-5398887 sayılı i lemi ile 2634 sayılı Turizmi Te vik Kanunu'nun 33. maddesinin sekizinci fıkrası uyarınca 64.344,00-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına karar verildi i, anılan i lemin iptal edilmesi talebiyle yapılan ba vurunun Antalya 2. Sulh Ceza Mahkemesi 2024/5924 D. . Sayılı dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda reddedilmesi üzerine anılan karara itiraz edildi i, bu kez Antalya 3. Sulh Ceza Mahkemesince 2024/8757 D.

. Sayılı dosya üzerinden yapılan inceleme sonucunda; ..."ba vuruyu inceleme görevinin dare Mahkemelerinde oldu u anla ılmakla BA VURUNUN GÖREV NEDEN YLE REDD NE," karar verildi i, bu kez davacı tarafından anılan idari para cezasının iptali istemiyle Mahkememiz de bakılan i bu davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Buna göre, uyu mazlı n, kabahat i lendi i gerekçesiyle 2634 sayılı Kanun uyarınca verilen para cezasından kaynaklandı ı, anılan düzenlemede para cezasına ili kin kanun yolunu öngören maddenin yürürlükten kaldırıldı ı, dolayısıyla 2634 sayılı Yasada, bu yasa hükümleri uyarınca verilecek para cezalarının çözümünde görevli mahkemeye ili kin herhangi bir düzenlemenin bulunmadı ı, bu nedenle genel Kanun niteli indeki Kabahatler Kanunu hükümleri do rultusunda söz konusu cezanın iptali için Sulh Ceza Hakimli ine itiraz yoluna ba vurulması gerekti i anla ılmakla davaya bakmakla görevli merciin belirlenmesi için Uyu mazlık Mahkemesi'ne ba vurulması gerekti i sonuç ve kanaatine ula ılmı tir..."

8. Antalya 4. dare Mahkemesince, 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için, idari yargı dosyası ile birlikte adli yargı dosyası Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

III. LG L HUKUK

9. 2634 sayılı Turizmi Te vik Kanunu'nun "Amaç" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

"Bu Kanunun amacı; turizm sektörünü düzenleyecek, geli tirecek, dinamik bir yapı ve i leyi e kavu turacak tertip ve tedbirlerin alınmasını sa lamaktır."

10. 2634 sayılı Kanun'un "Kapsam" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"Bu Kanun, turizm hizmeti ile bu hizmetin gere i kültür ve turizm koruma ve geli im bölgeleri ve turizm merkezlerinin tespiti ile geli tirilmelerine, turizm yatırım ve i letmelerinin te vik edilmesine, düzenlenmesine ve denetlenmesine ili kin hükümleri kapsar."



11. 2634 sayılı Kanun'un "*Tanımlar*" başlıklı 3. maddesinin ilgili kısımları şöyledir:

"Bu Kanunda yer alan;

...

f) *Turizm Yatırım Belgesi*: Turizm sektöründe yatırım yapana tespit edilen yatırım dönemi için Bakanlıkça verilen belgeyi,

g) (De i ik:18/7/2021-7334/1 md.) *Turizm İletmesi Belgesi*: Basit konaklama tesisleri hariç olmak üzere, turizm sektöründe faaliyet gösteren turizm işletmelerine Bakanlıkça verilen belgeyi,

h) *Belgeli Turizm Yatırım veya İletmeleri*: Bakanlıkça belgelendirilmiş yatırım veya işletmeleri,

.....

fade eder."

12. 2634 sayılı Kanun'un "*Cezalar*" başlıklı 31. maddesi şöyledir:

"(De i ik: 23/1/2008-5728/380 md.)

a) *Bu Kanuna ve bu Kanunun uygulanmasına ilişkin yönetmeliklerde gösterilen koşullara uymayan belgeli yatırım, işletme ve deniz turizmi araçlarının belge sahiplerine, diğer mevzuattaki ceza hükümleri saklı kalmak kaydıyla, aşağıdaki maddelerde belirtilen cezalar uygulanır.*

b) (De i ik: 18/7/2021-7334/12 md.) 33 üncü maddedeki idari yaptırımlar; 30 uncu maddenin ikinci fıkrası kapsamında denetim yetkisi verilenler, Bakanlık kontrolörleri ve Bakan tarafından yetkilendirilen kamu görevlilerince tayin edilir."

13. 2634 sayılı Kanun'un "*Para cezaları*" başlıklı 33. maddesinin sekizinci fıkrası şöyledir:

"(De i ik: 23/5/2019-7175/8 md.)

Turizm işletmesi belgesi olmaksızın deniz turizmi araçlarıyla ticari faaliyette bulunanlar ile izinsiz olarak turizm amaçlı sportif faaliyette bulunanlara mahallin en büyük mülki amiri tarafından on bin Türk lirası idari para cezası verilir."

14. 5326 sayılı Kabahatler Kanun'un "*Genel kanun niteliği*" başlıklı 3. maddesi şöyledir:

"(De i ik: 6/12/2006-5560/31 md.)

(1) *Bu Kanun'un;*

a) *darü yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümleri, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde,*

b) *Diğer genel hükümleri, idarî para cezası veya mülkiyetin kamuya geçirilmesi yaptırımını gerektiren bütün fiiller hakkında,*
uygulanır."

15. 5326 sayılı Kanun'un "*Yaptırım türleri*" başlıklı 16. maddesi şöyledir:

"(1) *Kabahatler karârında uygulanacak olan idarî yaptırımlar, idarî para cezası ve idarî tedbirlerden ibarettir.*

(2) *darü tedbirler, mülkiyetin kamuya geçirilmesi ve ilgili kanunlarda yer alan diğer tedbirlerdir"*

16. 5326 sayılı Kanun'un "*Saklı tutulan hükümler*" başlıklı 19. maddesi şöyledir:

"(1) *Diğer kanunlarda kabahat karârında öngörülen belirli bir süre için;*



- a) Bir meslek ve sanatın yerine getirilmemesi,
- b) yerinin kapatılması,
- c) Ruhsat veya ehliyetin geri alınması,
- d) Kara, deniz veya hava nakil aracının trafikten veya seyrüseferden alıkonulması, gibi yaptırımlara ili kin hükümler, ilgili kanunlarda bu Kanun hükümlerine uygun de i iklik yapılmıncaya kadar saklıdır”

17. 5326 sayılı Kanun'un “Ba vuru yolu” ba lıklı 27. maddesinin 1. ve 8. fıkraları öyledir:

“(1) darî para cezası ve mülkiyetin kamuya geçirilmesine ili kin idarî yaptırım kararına kar ı, kararın tebli i veya tefhimi tarihinden itibaren en geç onbe gün içinde, sulh ceza mahkemesine ba vurulabilir. Bu süre içinde ba vurunun yapılmamı olması halinde idarî yaptırım kararı kesinle ir.

(8) (Ek: 6/12/2006-5560/34 md.) darî yaptırım kararının verildi i i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idarî yargının görev alanına giren kararların da verilmi olması halinde; idarî yaptırım kararına ili kin hukuka aykırılık iddiaları bu i lemin iptali talebiyle birlikte idarî yargı merciinde görülür.”

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. lk nceleme

18. Uyu mazlık Mahkemesinin Kenan YA AR'ın Ba kanlı ında, Üyeler Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Mustafa EROL, Ahmet ARSLAN, Mahmut BALLI ve Bilal ÇALI KAN'ın katılımlarıyla yapılan 16/02/2026 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, idari yargı yerince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosyası ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve 12/07/2024 tarih ve E-5398887 sayılı i lem yönünden usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından, görev uyu mazlı mının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

19. Raportör-Hâkim Hatice CO KUN'un, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

20. Dava, 2634 sayılı Turizmi Te vik Kanunu'nun 33. maddesinin sekizinci fıkrası uyarınca verilen 64.344 TL idari para cezasının iptali istemiyle açılmı tır.

21. Dosyanın incelenmesinden; davacı irkete ait isimli Turistik Amaçlı gezi teknesi ile "Deniz Turizmi Araçları letmesi Belgesi" olmadan izinsiz olarak ticari faaliyette bulundu undan bahisle 2634 sayılı Turizmi Te vik Kanunu'nun 33. maddesinin sekizinci fıkrası uyarınca 64.344 TL idari para cezası düzenlendi ini belirterek, Antalya Valili i l Kültür ve Turizm Müdürlü ünün 12/07/2024 tarih ve E-5398887 sayılı idari yaptırım karar tutana mının iptali istemiyle dava açıldı ı anla ılmaktadır.

22. Uyu mazlık Mahkemesince, idari para cezası yönünden olu an olumsuz görev uyu mazlıklarının çözümünde, idari para cezasına konu i lem kapsamında aynı ki i ile ilgili olarak idari yargının görev alanına giren kararın da verilmi olması ve dosya içeri inden bu



kararın idari yargı yerinde dava konusu edildiğinin anlaşıldığı halde, idari para cezasına ilişkin kararın hukuka aykırılığı iddiasının da, idari yargı yerinde görüleceği sonucuna varılmıştır.

23. Dosya kapsamından idari para cezası uygulanmasına dair ilerde anılan şirket adına banka biriminin tesis edilmediği, banka birimiyle iptali istenilen ilemin yalnızca idari para cezası uygulanmasına ilişkin olduğu, dava dilekçelerinde de davacının idari para cezası ilerinde banka biriminin iptal iradesinin bulunmadığı görülmektedir.

24. Yukarıda izah edilen düzenlemelere göre; Kabahatler Kanunu'nun, idarî yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı; diğer kanunlarda görevli mahkemenin gösterilmesi durumunda ise uygulanmayacağı anlaşılmaktadır.

25. İncelenen uyuşmazlıkta, uygulanan idari para cezasının 5326 sayılı Kanun'un 16. maddesinde belirtilen idari yaptırım türlerinden biri olduğu, 2634 sayılı Kanun'da idari para cezasına itiraz konusunda görevli mahkemenin gösterilmediği, aynı Kanun'un cezalara itiraz ve dava açılması başlıklı 35. maddesinin de (23/1/2008-5728/578 md.) mülga olduğu anlaşılmıştır.

26. Bu durumda, Kabahatler Kanunu'nun 5560 sayılı Kanun'la değişik 3. maddesinde, bu Kanun'un idari yaptırım kararlarına karşı kanun yoluna ilişkin hükümlerinin, diğer kanunlarda aksine hüküm bulunmaması halinde uygulanacağı belirtildiğinden, dava konusu idari para cezasına karşı açılan davanın görüm ve çözümünde, anılan Kanun'un 27. maddesinin (1) numaralı fıkrası uyarınca adli yargı yerinin görevli olduğu sonucuna varılmıştır.

27. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, Antalya 4. derece Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile, Antalya 3. Sulh Ceza Hâkimliğinin 28/11/2024 tarih ve D. No: 2024/8757 sayılı görevsizlik kararının 12/07/2024 tarih ve E-5398887 sayılı ilerim yönünden kaldırılması gerekmektedir.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVLİ OLDUĞUNA,

B. Antalya 4. derece Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile Antalya 3. Sulh Ceza Hâkimliğinin 28/11/2024 tarih ve D. No: 2024/8757 sayılı GÖREVSİZLİK KARARININ 12/07/2024 tarih ve E-5398887 sayılı ilerim yönünden KALDIRILMASINA,

16/02/2026 tarihinde OY BİRLİKLE YERİNE KESİMLER OLARAK karar verildi.

Başkan Vekili
Kenan
YARAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
BİLİR

Üye
Mustafa
EROL

Üye
Ahmet
ARSLAN

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

