

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2026/151  
**KARAR NO** : 2026/175  
**KARAR TR** : 13/04/2026

**ÖZET:** Aile Sa lı ı Merkezinde aile hekimi olarak görev yapan davalıya, eksik çalı ilan günlere ili kin ödenen ücretin iadesi amacıyla yürütülen icra takibi sonrasında, davalının vaki itirazı üzerine, cra ve flas Kanunu'nun 67. maddesine göre açılan itirazın iptali davasının, davalının gerçek ki i olması da gözetilerek, ADL YARGI YER NDE çözümlenmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacı** : Sa lık Bakanlı ı  
**Vekili** : Av. G. M. H.  
**Davalı** : M. Y.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1. Davacı Bakanlık vekili, aile hekimi olarak görev yapan davalının, iki gün göreve gelmemesi nedeniyle hakkında inceleme yapıldı ını ve yersiz maa ödemesinin iadesi amacıyla 1.952,82 TL ki i borcu çıkarıldı ını, borcun davalı tarafından rızaen ödenmemesi üzerine aleyhine asıl alacak ve fer'ilerinin tahsili için stanbul 23. cra Müdürlü ünün 2023/29617 sayılı dosyasıyla takibe geçildi ini, ancak bu takibin itiraz üzerine durdu unu ileri sürerek, haksız itirazın iptali ile takibin devamına ve %20'den az olmamak üzere icra inkar tazminatına hükmedilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava amı tır.

**II. UYU MAZLI A L K N BA VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

2. stanbul 30. Asliye Hukuk Mahkemesi 24/05/2024 tarih ve E.2024/143, K.2024/175 sayılı kararı ile, uyu mazlı ın görüm ve çözümünün idari yargı yerine ait olması, yargı yolunun caiz olmaması nedeniyle, 6100 sayılı Kanun'un 114/1-b maddesi uyarınca, dava artı yoklu undan davanın usulden reddine karar vermi , bu karara kar ı istinaf talebinde bulunulmu , stanbul Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesi 27/10/2025 tarih ve E.2025/2751, K.2025/2729 sayılı kararı ile istinaf talebinin kesinlik sınırının altında kaldı ından bahisle reddine karar vermi ve mahkeme kararı kesinle mi tir. Mahkeme kararının ilgili kısmı öyledir:

"...Mahkememizce yapılan de erlendirmede; davalının aile hekimi olarak görev yapmakta iken iki (2) günlük izinsiz göreve gitmemesi nedeniyle bu gün için ödenen maa ve gider ödemesinin tahsili için davacı kurum tarafından icra takibi ba latıldı ı, ilamsız icra takibine davalının itirazı üzerine itirazın iptali talepli adli yargıda dava açtı ı, Danı tay BGK. 22.12.1973, 8/14) mezkur içtihatı kapsamında yersiz ödemenin sınırlarının belirlendi i, dava konusu ve sebebi de erlendirilmek ile i bu davanın dare Mahkemelerinde görülmesi gerekti i sonuç ve kanaatine ula ılarak davanın yargı yolunun caiz olmaması sebebiyle usulden reddine..."

3. Davacı vekili bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava amı tır.

**B. dari Yargıda**

4. stanbul 5. dare Mahkemesi 12/02/2026 tarih ve E.2025/2487 sayılı kararı ile, uyu mazlı ın görüm ve çözümünde adli yargının görevli oldu u gerekçesiyle, 2247 sayılı



Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine ve dosya incelemesinin bu konuda Uyu mazlık Mahkemesince karar verilmeye kadar ertelenmesine karar vermi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...Dava dilekçesi ve eklerinin incelenmesinden, Sarıyer İlçe Sa lık Müdürlü üne ba lı Sabri Artam Vakfı Aile Sa lı ı Merkezi 34.30.076 No.lu Aile Hekimli i Biriminde sözleşmeli Aile Hekimi olarak görev yapmakta olan davalı M. Y. 'nın 2022 yılı Haziran ve Temmuz aylarında (30/06/2022, 01/07/2022) 2 (iki) gün izinsiz göreve gitmedi i tespit edildi inden, adı geçen anılan döneme ait maa ve gider ödemesi yeniden hesaplanarak toplam 1.952,82 TL fazla ve yersiz ödemenin yapıldı ı tespit edildi inden, söz konusu tutarın tahsili maksadıyla davalı hakkında ba latılan istanbul 23. cra Müdürlü ü'nün 2023/29617 E. sayılı icra takibine yapılan itirazın iptali ile davalı aleyhine %20 cra nkar tazminatına hükmedilmesi istemiyle ilk olarak istanbul 30. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2024/143 E. sayılı dosyasında dava açıldı ı, anılan Mahkemece verilen 24/05/2024 tarihli ve E:2024/143, K:2024/175 sayılı "davanın yargı yolunun caiz olmadı ı ve idare mahkemelerinin görevli oldu u" hususundaki kararı üzerine, aynı istemle bakılan davanın açıldı ı anlaşılmı tir.

Bakılan davada; davacının idare oldu u, idarenin ba lattı ı icra takibinde borçlu olan ve i bu davada davalı olan gerçek ki inin bir idari i lem tesis etmesinin mümkün olmadı ı, bu nedenle ortada incelenecek bir idari i lem bulunmadı ı, icra dairesi aracılı ıyla genel hükümlere göre tahsili gereken alaca ın idare mahkemesinin görev alanına girmedi i anlaşılmı tir.

Bu durumda; i bu uyu mazlı ın görüş ve çözümünde adli yargının görevli oldu u sonucuna varılmı tir..."

5. istanbul 5. dare Mahkemesince 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi için dava dosyaları (adli yargı dosya sureti) Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmi tir.

### III. LG L HUKUK

6. 5258 sayılı Aile Hekimli i Kanunu'nun "Amaç ve kapsam" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

"Bu Kanun'un amacı; Sa lık Bakanlı ının (...) belirleyece i illerde, birinci basamak sa lık hizmetlerinin geli tirilmesi, birey ihtiyaçları do rultusunda koruyucu sa lık hizmetlerine a rlık verilmesi, ki isel sa lık kayıtlarının tutulması ve bu hizmetlere e it eri imin sa lanması amacıyla aile hekimli i hizmetlerinin yürütülebilmesini teminen görevlendirilecek veya çalı tırılacak sa lık personelinin statüsü ve malî hakları ile hizmetin esaslarını düzenlemektir."

7. 5258 sayılı Kanun'un "Tanımlar" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"Aile hekimi; ki iye yönelik koruyucu sa lık hizmetleri ile birinci basamak te his, tedavi ve rehabilite edici sa lık hizmetlerini ya , cinsiyet ve hastalık ayrımı yapmaksızın her ki iye kapsamlı ve devamlı olarak belli bir mekânda vermekle yükümlü, gerekti i ölçüde gezici sa lık hizmeti veren ve tam gün esasına göre çalı an aile hekimli i uzmanı veya Sa lık Bakanlı ının öngördü ü e itimleri alan uzman tabip veya tabiptir.

Aile sa lı ı çalı anı; aile hekimi ile birlikte hizmet veren hem ire, ebe, sa lık memuru gibi sa lık elemanıdır."

8. 5258 sayılı Kanun'un "Personelin statüsü, hak ve yükümlülükleri" ba lıklı 3. maddesinin ilgili kısımları öyledir:

"Sa lık Bakanlı ı; Bakanlık veya di er kamu kurum veya kurulu ları personeli olan uzman tabip, tabip ve aile sa lı ı çalı anı olarak çalı tırılacak sa lık personelinin, kendilerinin talebi ve kurumlarının veya Bakanlı ın muvafakatı üzerine, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile di er kanunların sözleşmeli personel çalı tırılması hakkındaki hükümlerine ba lı olmaksızın, sözleşmeli



olarak çalı tırmaya veya bu nitelikteki Bakanlık personelini aile hekimli i uygulamaları için görevlendirmeye veya aile hekimli i uzmanlık e itimi veren kurumlarla sözleşme yapmaya yetkilidir.

Aile sa lı ı çalı anları, Sa lık Bakanlı ı tarafından uygun görülen ve aile hekiminin de görüşü alınarak, kurumlarınca muvafakati verilen Bakanlık veya di er kamu kurum ve kuruluşları personeli arasından seçilir ve bunlar sözleşmeli olarak çalı tırılır. Bu suretle eleman temin edilememesi halinde, Sa lık Bakanlı ı, personelini bu hizmetler için görevlendirebilir. İhtiyaç duyulması halinde, Türkiye'de mesle ini icra etmeye yetkili ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 48 inci maddesinin (A) bendinin (4), (5) ve (7) numaralı alt bentlerindeki artları ta ryan kamu görevlisi olmayan uzman tabip, tabip ve aile sa lı ı çalı anları; Sa lık Bakanlı ının önerisi, Maliye Bakanlı ının uygun görüşü üzerine sözleşme yapılarak aile hekimli i uygulamalarını yürütmek üzere aile hekimleri ve aile sa lı ı çalı anları altmı be ya na kadar çalı tırılabilir.

Sözleşmeli olarak çalı an aile hekimi ve aile sa lı ı çalı anları kurumlarında aylıksız veya ücretsiz izinli sayılırlar ve bunların kadroları ile ilikileri devam eder. (De i ik ikinci cümle:11/10/2011-KHK-663/58 md.) Bu personelin, sözleşmeli statüde geçen süreleri kazanılmı hak derece ve kademelerinde veya kıdemlerinde de erlendirilerek her yıl i lem yapılır ve bunlar talepleri halinde eski görevlerine atanırlar. Sözleşmeli personel statüsünde çalı makta iken aile hekimi ve aile sa lı ı çalı anı statüsüne geçenlerden önceki sözleşmeli personel statüsüne dönmek isteyenler, eski kurumlarındaki bo pozisyonlara öncelikle atanırlar ve bu madde kapsamındaki çalı maları hizmet sürelerinde dikkate alınır.

Kadroya ba lı olarak veya sözleşmeli personel pozisyonlarında görev yapan personelden Sa lık Bakanlı ınca aile hekimi veya aile sa lı ı çalı anı olarak görevlendirilenlere, 209 sayılı Sa lık ve Sosyal Yardım Bakanlı ına Ba lı Sa lık Kurulu ları ile Esenlendirme (Rehabilitasyon) Tesislerine Verilecek Döner Sermaye Hakkında Kanun uyarınca ek ödeme yapılmaz. Bunlara, aylıklarına ve ücretlerine ilaveten, çalı tıkları günler dikkate alınarak a a ıdaki fıkrada belirlenen miktarların yarısını a mamak üzere tespit edilecek tutarda ödeme yapılır.

Sözleşme yapılan aile hekimi ve aile sa lı ı çalı anlarına, 657 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin (B) bendine göre belirlenen en yüksek brüt sözleşme ücretinin aile hekimi için (6) katını, aile sa lı ı çalı anı için (1,5) katını a mamak üzere tespit edilecek tutar, çalı ilan ay sonuçlarının ilgili sa lık idaresine bildiriminden itibaren onbe gün içerisinde ödenir. (Ek cümle : 4/7/2012-6354/ 12 md., De i ik ikinci cümle: 20/8/2016-6745/59 md.) Aile hekimlerine ve aile sa lı ı çalı anlarına ihtiyaç hâlinde, 657 sayılı Kanunun ek 33 üncü maddesinde belirtilen yerlerde haftalık çalı ma süresi ve mesai saatleri dı nda nöbet görevi verilir. (Ek cümle: 2/1/2014-6514/52 md.) Bunlara entegre sa lık hizmeti sunulan merkezlerde artırımlı ücretten yararlananlar hariç olmak üzere, 657 sayılı Kanunun ek 33 üncü maddesi çerçevesinde nöbet ücreti ödenir...."

9. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun " İdari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

"1. (De i ik: 10/6/1994-4001/1 md.) İdari dava türleri unlardır:

a) ( ptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) İdarî i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,

b) İdari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları,

c) (De i ik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözleşmelerinden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyu mazlıklara ili kin davalar.

2. İdari yargı yetkisi, idari eylem ve i lemlerin hukuka uygunlu unun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurbaşkanlı ı Kararnamelerinde gösterilen ekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve i lem niteli inde veya idarenin takdir yetkisini kaldırarak



*biçimde yargı kararı veremezler.  
3. (Mülga: 2/7/2018 - KHK-703/185 md.)”*

10. 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun "*Sebepsiz Zenginle meden Do an Borç li kileri*" üst ba lıklı, "*A. Ko ulları*" ve "*I. Genel olarak*" ba lıklı 77. maddesi öyledir:

*"Haklı bir sebep olmaksızın, bir ba kasının malvarlı ndan veya eme inden zenginle en, bu zenginle meyi geri vermekle yükümlüdür.*

*Bu yükümlülük, özellikle zenginle menin geçerli olmayan veya gerçekle memi ya da sona ermi bir sebebe dayanması durumunda do mu olur."*

11. 6098 sayılı Kanun'un "*B. Geri vermenin kapsamı*" ve "*I. Zenginle enin yükümlülü ü*" ba lıklı 79. maddesi öyledir:

*"Sebepsiz zenginle en, zenginle menin geri istenmesi sırasında elinden çıkmı oldu unu ispat etti i kısmın dı nda kalanı geri vermekle yükümlüdür.*

*Zenginle en, zenginle meyi iyiniyetli olmaksızın elden çıkarmı sa veya elden çıkarırken ileride geri vermek zorunda kalabilece ini hesaba katması gerekiyorsa, zenginle menin tamamını geri vermekle yükümlüdür."*

12. 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun "*cra daireleri*" ba lıklı 1. maddesinin birinci fıkrası öyledir:

*"(De i ik: 2/7/2012-6352/1 md.)*

*Her asliye mahkemesinin yargı çevresinde yeteri kadar icra dairesi bulunur”*

13. 2004 sayılı Kanun'un "*İlamsız takip*" ba lıklı Üçüncü Bap, 42-49. maddelerinde takip yöntemleri gösterilmi ; "*Takip talebi ve muhtevası*" ba lıklı 58. maddesinde, takip talebinin icra dairesine yazı ile veya sözlü olarak veya elektronik ortamda yapılaca ına i aret edilmi , "*Ödeme emri ve muhtevası*" ba lıklı 60. maddesine göre, takip talebi üzerine icra müdürünce ödeme emri düzenlenece i belirtilmi , Kanun'un 62-65. maddelerinde itiraza ili kin hükümlere yer verilmi , 66. maddesinde, süresi içinde yapılan itirazın takibi durduraca ı kurala ba lanmı tır.

14. 2004 sayılı Kanun'un "*Para borcu ve teminat için takip*" ba lıklı 42. maddesi öyledir:

*"Bir paranın ödenmesine veya bir teminatın verilmesine dair olan cebri icralar takip talebiyle ba lar ve haciz yoluyla veya rehnin paraya çevrilmesi yahut iflas suretiyle cereyan eder.*

*(Ek fıkra: 2/7/2012-6352/8 md.) Yabancı devlet aleyhine ilamsız takip yoluna ba vurulamaz.*

*(Ek fıkra: 15/8/2017-KHK-694/8 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7078/8 md.) dari yargının görev alanına giren konularda ilamsız takip yoluna ba vurulamaz"*

15. 2004 sayılı Kanun'un "*a) tirazın iptali*" ba lıklı 67. maddesi öyledir:

*"(De i ik: 18/2/1965-538/37 md.)*

*(De i ik birinci fıkra: 17/7/2003-4949/15 md.) Takip talebine itiraz edilen alacaklı, itirazın tebli i tarihinden itibaren bir sene içinde mahkemeye ba vurarak, genel hükümler dairesinde alaca mın varlı ını ispat suretiyle itirazın iptalini dava edebilir.*

*(De i ik: 9/11/1988-3494/1 md.) Bu davada borçlunun itirazının haksızlı ına karar verilirse borçlu; takibinde haksız ve kötü niyetli görülürse alacaklı; di er tarafın talebi üzerine iki tarafın durumuna, davanın ve hükmolunan eyin tahammülüne göre, red veya hükmolunan mebla n yüzde yirmisinden a a ı olmamak üzere, uygun bir tazminatla mahkum edilir.*

*tiraz eden veli, vasi veya mirasçı ise, borçlu hakkında tazminat hükmolunması kötü niyetin sübutuna ba lıdır.*



(Mülga dördüncü fıkra: 17/7/2003-4949/103 md.)

Birinci fıkrada yazılı itirazın iptali süresini geçiren alacaklının umumi hükümler dairesinde alaca mını dava etmek hakkı saklıdır.

(Ek fıkra: 2/7/2012-6352/11 md.) Bu Kanunda öngörülen icra inkar tazminatı, kötü niyet tazminatı ve benzeri tazminatların tespitinde, takip talebi veya davadaki talep esas alınır."

#### IV. NCELEME VE GEREKÇE

##### A. İlk nceleme

16. Uyu mazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Ba kanlı ında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Mahmut BALLI, Bilal ÇALI KAN ve Yüksel NAVDAR'ın katılımlarıyla yapılan 13/04/2026 tarihli toplantısında 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre, dare Mahkemesince, anılan Kanun'un 19. maddesine göre ba vuruda bulunulmu oldu u, Mahkemece idari yargı dosyasının ekinde adli yargı dosya sureti ile birlikte Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından, görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

##### B. Esasın ncelenmesi

17. Raportör-Hakim Hatice CO KUN'un, davanın çözümünde adli yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada adli yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

18. Dava, Aile Sa lı ı Merkezinde aile hekimi olarak görev yapan davalıya, eksik çalı ılan günlere ili kin ödenen ücretin iadesi amacıyla yürütülen icra takibine yapılan itirazın iptali ile icra inkar tazminatına hükmedilmesi istemiyle açılmı tır.

19. Dosyanın incelenmesinden; aile hekimi olarak görev yapan davalı M. Y. 'nun, iki gün göreve gelmemesi nedeniyle hakkında inceleme yapıldı ı ve yersiz maa ödemesinin iadesi amacıyla 1.952,82 TL ki i borcu çıkarıldı ı, borcun davalı tarafından rızaen ödenmemesi üzerine aleyhine asıl alacak ve ferilerinin tahsili için stanbul 23. cra Müdürlü ünün 2023/29617 sayılı dosyasında takibe geçildi i, takibin davalının itirazı üzerine durması üzerine, haksız itirazın iptali ile takibin devamına ve %20'den az olmamak üzere icra inkar tazminatına hükmedilmesi istemiyle dava açıldı ı anla ılmı tır.

20. Dava konusu alacak iddiasının sebepsiz zenginle meden kaynaklandı ı, ortada iptal talebine konu bir idari i lemin bulunmadı ı, yine idari eylem veya i lemden kaynaklı bir menfaat ihlalinin ve ki isel hakkın do rudan bozulmasının söz konusu olmadı ı görülmektedir.

21. Di er taraftan, idari yargıda husumet kamu düzenindedir ve kendisine kar ı dava açılan taraf, yani davalı mutlaka idare olmalıdır. Yani idari davalarda davalı her zaman idaredir. Uyu mazlık konusu davada husumet yöneltile davalının gerçek ki i oldu u ve bu bakımdan da asıl olarak sebepsiz zenginle me kaynaklı alaca a ili kin davanın idari yargı yerinde görülmeyece i açıktır.

22. Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, itiraz nedeniyle takibin durması üzerine alacaklıya, itirazın iptali için 2004 sayılı Kanun'da iki yola ba vurma olana ı tanınmı olup, bunlardan birincisi 67. maddeye göre mahkemeye ba vurmak, ikincisi ise 68, ek 68/a ve ek



68/b maddelerine göre tetkik merciinden itirazın kaldırılmasını istemektir. ncelenen uyu mazlıkta alacaklı konumundaki davacı idare tarafından, 67. maddeye göre mahkemeye ba vurmak suretiyle itirazın iptali davası açılmıştır.

23. Yukarıda hükmü yazılı 67. maddeden, sözü edilen mahkeme ile icra dairesinin bulundu u yargı çevresi bakımından ba lı oldu u asliye mahkemesinin anla ılması ve takip hukukuna özgü bulunan itirazın iptali davasının adli yargı yerinde görülmesi gerekti i açıktır.

24. Bu duruma göre, idari i lemin iptali veya tam yargı davası niteli inde olmayan, gerçek ahsa kar ı cra ve flas Kanunu'nun de i ik 67. maddesine göre açılan itirazın iptali davasının görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmıştır.

25. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak, stanbul 5. dare Mahkemesinin ba vurusunun kabulü ile stanbul 30. Asliye Hukuk Mahkemesinin 24/05/2024 tarih ve E.2024/143, K.2024/175 sayılı görevsizlik kararının kaldırılması gerekmi tir.

## V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde ADL YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. stanbul 5. dare Mahkemesinin BA VURUSUNUN KABULÜ ile, stanbul 30. Asliye Hukuk Mahkemesinin 24/05/2024 tarih ve E.2024/143, K.2024/175 sayılı GÖREVS ZL K KARARININ KALDIRILMASINA,

13/04/2026 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Rıdvan  
GÜLEÇ

Üye  
Eyüp  
SARICALAR

Üye  
Bayram  
EN

Üye  
Döndü Deniz  
B L R

Üye  
Mahmut  
BALLI

Üye  
Bilal  
ÇALI KAN

Üye  
Yüksel  
NAVDAR

