

**T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES**

ESAS NO : 2026/155
KARAR NO : 2026/168
KARAR TR : 13/04/2026

ÖZET: Uyu mazlık Mahkemesince daha önce "idari yargı yerinin" görevli olduğu yönünde karara bağlanan konu ile ilgili olarak, yeniden yapılan BA VURUNUN REDD gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : D. E. Ü. P. . . A.
Vekilleri : Av. . A. , Av. A. N. L. , Av. G. K.
Davalı : Türkiye Elektrik İletim A. . (TE A)
Vekilleri : A. N. , Av. D. A.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekilleri, müvekkili İrketçe İletilen Üçpınar RES Santralının 2020 yılı Elektrik enerjisi üretim faaliyetlerine karşılık gelmek üzere müvekkili İrketeye yansıtılan 21/01/2021 tarihli TEE2021015800183 numaralı faturayı ihtiva eden E-9522437-104.01.06(103.01.02)-510497 sayılı 27/01/2021 tarihli İlemin iptali ve fazla ödenen 21.730.819,29 TL'nin ödeme tarihi olan 05/02/2021 tarihinden itibaren de İlemin oranlarda İleyecek avans faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmıştır.

II. UYU MAZLI AL K NBA VURU SÜREC

2. Davalı TE A vekili cevap dilekçesinde, davanın görüm ve çözümünde idari yargının görevli olduğunu ileri sürerek yargı yolu itirazında bulunmuştur.

A. Adli Yargıda

3. Ankara 7. Asliye Ticaret Mahkemesi, 07/07/2021 tarihli duru mada verdi İ E.2021/150 sayılı ara kararı ile "Davalı vekilinin yargı yolu itirazının reddine" karar vermiştir.

4. Davalı vekilinin olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılması istemiyle başvuruda bulunması üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Danıştay Başsavcılığı'na gönderilmiştir.

5. Danıştay Başsavcısı, "TE A Genel Müdürlüğünce kamu hukuku alanında, kamu gücüne dayalı, re'sen ve tek yanlı olarak tesis edilen RES Katkı Payı bedellerinin tazmini için açılan davada yargısal denetimin, idari yargıda yapılması gerektiği" görüşüyle, 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına karar vererek dosyayı Uyu mazlık Mahkemesine göndermiştir.

6. Uyu mazlık Mahkemesi 29/11/2021 tarih ve E.2021/657, K.2021/633 sayılı kararı ile, "TE A tüzel kişiliğe sahip, özel hukuk hükümlerine tabi, faaliyetlerinde özerk ve sorumluluğu sermayesi ile sınırlı bir iktisadi devlet teşkilatıdır. Üstün ayrıcalıklara sahip olan ve yükümlülükler rejimine tabi tutulan, sorumluluğu ile denetimi bir kamu otoritesi tarafından üstlenilen kamu hizmeti niteliğindeki elektrik iletim faaliyetini yürüten davalı TEDA Genel



Müdürlü ü ile davacı irket arasında yukarıda alıntılanan yönetmeli e dayanarak düzenlenen katkı payı anla masının idari sözleşme niteli i tartışılmaz oldu u gibi, verilen yetkinin kullanımı sırasında kamu gücüne dayalı, re'sen ve tek yanlı olarak tesis edilen RES katkı payı faturası bedelinin fazla hesaplandı na ve tazminine ili kin davanın görüm ve çözümünde dari Yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varılmış tır." ekindeki gerekçeyle, Danı tay Ba savcısının Ba vurusunun Kabulü ile Ankara 7. Asliye Ticaret Mahkemesince verilen 07/07/2021 tarihli ve E.2021/150 sayılı kararının kaldırılmasına karar vermi tir.

7. Ankara 7. Asliye Ticaret Mahkemesi 09/02/2022 tarih ve E.2021/150, K.2022/94 sayılı kararı ile, uyu mazlı ın görüm ve çözümünde idari yargı yeri görevli oldu undan, dava artı yoklu u nedeniyle davanın reddine karar vermi , bu kararın istinaf edilmesi üzerine Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 23. Hukuk Dairesi 22/09/2022 tarih, E.2022/1264, K.2022/1365 sayılı kararı ile, Ankara 7. Asliye Ticaret Mahkemesinin E.2021/150, K.2022/94 sayılı dava dosyasında verdi i 09/02/2022 tarihli kararına yönelik davacı vekilinin istinaf ba vurusunun HMK'nun 362/1,c gere ince kesin olarak reddine karar vermi , dosyanın ilk derece mahkemesine iadesine karar vermi tir. Mahkeme kararının ilgili kısmı öyledir:

"...Dava, taraflar arasında düzenlenen RES Katkı Payı sözleşme istinaden davacı tarafça yapıldı ı iddia olunan fazla ödemenin davalıdan tahsili istemine ili kindir.

Ödeme dekontları örne i, arabulculuk son tutana ı, fatura örnekleri, emsal karar örnekleri ve di er bilgi belgeler dosyada mevcuttur.

Davalı vekili 08/07/2021 tarama tarihli dilekçesi ile Mahkememiz dosyasından verilen yargı yolu itirazının reddine dair karar hakkında görev uyu mazlı ı çıkarılmasına ve davada idari yargının görevi oldu u hususunda karar verilmek üzere dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesini talep etmi tir.

Danı tay Ba savcılı ı'nın 2021/151 E sayılı kararı ile olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmış ve dosya Uyu mazlık Mahkemesi'ne gönderilmi tir.

Uyu mazlık Mahkemesi'nin 29/11/2021 tarih, 2021/658E-633K sayılı kararında özetle; TE A 'ın tüzel ki ili e sahip özel hukuk hükümlerine tabi, faaliyetlerinde özerk ve sorumlulu u sermayesi ile sınırlı bir iktisadi devlet te ekkülü oldu u, üstün ayrıcalıklara sahip ve yükümlülükler rejimine tabi tutulan, sorumlulu u ile denetimi bir kamu otoritesi tarafından üstlenilen kamu hizmeti niteli indeki elektrik iletim faaliyetini yürüten davalı müdürlük ile tüzel ki ili e sahip özel hukuk hükümlerine tabi, faaliyetlerinde özerk ve sorumlulu u sermayesi ile sınırlı bir iktisadi devlet te ekkülü oldu u, üstün ayrıcalıklara sahip ve yükümlülükler rejimine tabi tutulan, sorumlulu u ile denetimi bir kamu otoritesi tarafından üstlenilen kamu hizmeti niteli indeki elektrik iletim faaliyetini yürüten davalı müdürlük ile davacı irket arasında dosya kapsamındaki yönetmeli e dayanarak düzenlenen katkı payı anla masının idari sözleşme niteli inin tartışılmaz oldu unu, verilen yetkinin kullanımı sırasında kamu gücüne dayalı resen ve tek yanlı olarak tesis edilen RES katkı payı faturası bedelinin fazla hesaplandı na ve tazminine ili kin davanın görüm ve çözümünde dari Yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varıldı ı bildirilerek Danı tay Ba savcısının ba vurusunun kabulüne, Ankara 7. Asliye Ticaret Mahkemesi'nce verilen 07/07/2021 tarih ve 2021/150 sayılı görevlilik kararının kaldırılmasına ve davanın çözümünde idari yargı yerinin görevli oldu una karar verilmi tir.

Dava artıları HMK 114 maddede düzenlenmi tir. HMK m. 115 hükmünde yapılan düzenleme uyarınca; mahkeme dava artılarının mevcut olup olmadığını, davanın her a amasında kendili inden ara tırır. Mahkeme dava artı noksanlı ını tespit ederse davayı usulden reddeder.

Dosya içeri i, tarafların iddia ve savunmaları ile Uyu mazlık Mahkemesi kararı do rultusunda davaya konu uyu mazlı ın idari yargı yolunda çözüme kavu turulması gerekti i, anla ılmakla, uyu mazlı ın çözümünde dari Yargı yerinin görevli olması sebebiyle davanın dava artı yoklu undan reddine dair a a idaki ekilde karar vermek gerekmi tir.

HÜKÜM :

Uyu mazlı ın çözümünde dari Yargı yeri görevli oldu undan, dava artı yoklu u nedeniyle davanın reddine..."



8. Davacı vekilleri bu kez, aynı istemle idari yargı yerinde dava açmış tır.

B. dari Yargıda

9. Ankara 16. dare Mahkemesi 30/05/2023 tarih ve E.2022/2484, K.2023/905 sayılı kararı ile, davanın reddine karar vermiş, bu kararın istinaf edilmesi üzerine Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi 21/09/2023 tarih ve E.2023/1614, K.2023/1224 sayılı kararı ile davacı vekilinin istinaf ba vurusunun kabulü ile Ankara 16. dare Mahkemesince verilen 30/05/2023 tarih ve E.2022/2484, K.2023/905 sayılı kararının kesin olarak kaldırılmasına karar verilerek dosyanın ilk derece mahkemesine iadesine karar vermiş tir.

10. **Ankara 16. dare Mahkemesi 15/11/2023 tarih ve E.2023/1875, K.2023/1934 sayılı kararı** ile, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanun'unun 15/1-a maddesi uyarınca görev yönünden reddine karar vermiş, bu kararın istinaf edilmesi üzerine Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi 21/03/2024 tarih ve E.2024/359, K.2024/703 sayılı kararı ile ilk derece mahkemesi kararı usul ve hukuka uygun olup, istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davalı tarafın istinaf ba vurusunun reddine karar vermiş, bu kararın temyiz edilmesi üzerine Danıştay 13. Daire 20/01/2025 tarih ve E.2024/1823, K.2025/312 sayılı kararı ile, temyiz isteminin reddine, davanın görev yönünden reddine ilişkin dare Mahkemesi kararına yönelik istinaf ba vurusunun reddi yolundaki Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesinin 21/09/2024 tarih ve E.2024/359, K.2024/703 sayılı temyize konu kararının yargılama giderleri ve vekalet ücretine ilişkin kısmında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, anılan kararın onanmasına kesin olarak karar vermiş tir. Mahkeme kararının ilgili kısmı şöyledir:

"...Özel hukuku a an hükümler veya kayıtlar, bir özel hukuk sözleşmesinde tarafların serbest iradeleriyle kabul etmeyecekleri nitelikteki kayıt ve artlardır. Bir sözleşme özel hukuku a an bir hüküm bulunuyorsa ve bu sözleşmenin bir tarafı kamu tüzel kişisi ise bu sözleşme idarî nitelikte bir sözleşmedir. Darenin kanunilik ilkesi uyarınca idarenin gerek idarî sözleşme akdedebilmesi gerekse bir sözleşmeye özel hukuku a an hükümleri koyabilmesi için kanunla yetkilendirilmiş olması gerekir. Kanunla yetkili kılınmadığı özel hukuku a an bir hükmü idare sözleşmeye koyamaz.

TEA'nın hukukî statüsünden bağımsız olarak, RES Katkı Payı Anlaşması'nın imzalanmasından sonra TEA 'a tanınan imtiyazlı bir yetkiden, sözleşmeyi tek taraflı olarak feshetme, denetleme, cezai işlem tesis etme ve tek taraflı feshetme gibi üstün bir kamu gücünden söz etmek mümkün değildir. Sözleşme tarafların karşılıklı yükümlülüklerinin bulunduğu, tarafların bununla bağlı olduğu ve uyuşmazlığın sözleşme öncesindeki yapıya ihalesi safhasına ilişkin olmadığı sonucuna varılmaktadır.

Bu kapsamda, Tip Sözleşme, yıllık toplam RES Katkı Payının ödenmemesi hâlinde 6183 sayılı Kanun'un 51. maddesine göre belirlenen gecikme zammı oranında gecikme faizi uygulanacaktır, sözleşme belirtilen hâllerde teminat mektubunun TEA tarafından irat kaydedileceği ve mevzuata aykırılıktan doğacak tüm sorumlulukların şirkete ait olacağına yönelik kuralların öngörülmesi özel hukuku a an hüküm niteliğindedir karine teşkil etmeyecektir.

Bu itibarla, idarî bir sözleşme olmayan RES Katkı Payı Anlaşması'nın uygulanmasından doğan uyuşmazlığın çözümünde adli yargı mercileri görevli olduğundan, davanın görev yönünden reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, davanın 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Yasasının 15/1-a maddesi hükmü uyarınca görev yönünden reddine..."

11. Davacı vekilinin dilekçesi ile 2247 sayılı Kanun'un 14. maddesine göre doğrudan öne sürdüğü olumsuz görev uyuşmazlığının giderilmesi istemiyle başvurması üzerine, Ankara 16. dare Mahkemesince dava dosyaları Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiş tir.



IV. LG L HUKUK

12. Anayasa'nın "Uyu mazlık Mahkemesi" ba lıklı 158. maddesinin ilgili kısmı öyledir:

"Uyu mazlık Mahkemesi adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözümlemeye yetkilidir..."

13. 2247 sayılı Uyu mazlık Mahkemesinin Kurulu ve ley i Hakkında Kanun'un "Mahkemenin görevi" ba lıklı 1. maddesi öyledir:

"Uyu mazlık Mahkemesi; Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ile görevlendirilmi , adli ve idari yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözmeye yetkili ve bu kanunla kurulup görev yapan ba ımsız bir yüksek mahkemedir.

Özel kanun uyarınca hakeme ba vurulmasının zorunlu oldu u hallerde, e er hakemlik görevi hakim tarafından yerine getirilmi ise bu merci, davanın konusuna göre, yukarıdaki fıkrada yazılı adli veya idari yargı mercilerinden sayılır."

14. 2247 sayılı Kanun'un "Olumsuz görev uyu mazlı ı" ba lıklı 14. maddesi öyledir:

"Olumsuz görev uyu mazlı ının bulundu unun ileri sürülebilmesi için adli ve idari yargı mercilerinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinle mi olması gerekir.

Bu uyu mazlı ın giderilmesi istemi, ancak davanın taraflarınca (...) ileri sürülebilir..."

15. 2247 sayılı Kanun'un " ncelemede izlenecek sıra" ba lıklı 27. maddesi öyledir :

"Uyu mazlık Mahkemesinin, uyu mazlık çıkarmaya veya görev uyu mazlıklarına ili kin istemleri önce ekil ve süre açısından inceleyece i; yöntemine uymayan veya süresi içinde ileri sürülmemi istemleri reddeder."

V. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

16. Uyu mazlık Mahkemesinin Rıdvan GÜLEÇ'in Ba kanlı ında, Üyeler Eyüp SARICALAR, Bayram EN, Döndü Deniz B L R, Mahmut BALLI, Bilal ÇALI KAN, Yüksel NAVDAR'ın katılımlarıyla yapılan 13/04/2026 tarihli toplantısında; Raportör-Savcı Dr. Berrak YILMAZ'ın, ba vurunun reddi yolundaki raporu ve dosyadaki belgeler okunduktan; ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın ba vurunun reddine karar verilmesi yönündeki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra, gere i görü ülüp dü ünüldü:

17. Dava, taraflar arasında imzalanan RES katkı payı anla ması hükümlerine aykırı olarak tahakkuk ettirildi inden bahisle, 21/01/2021 tarihli TEE2021015800183 numaralı faturayı ihtiva eden E-9522437-104.01.06(103.01.02)-510497 numaralı, 21.730.819,29 TL'nin ödeme tarihi olan 05/02/2021 tarihinden itibaren de i en oranlarda i leyecek avans faizi ile birlikte birlikte davalıdan tahsili istemiyle açılmış tır.

18. Dosyanın incelenmesinden; davacı irketçe i letilen Üçpınar RES Santralinin 2020 yılı Elektrik enerjisi üretim faaliyetlerine kar ılıklı gelmek üzere müvekkili irkete yansıtılan 21/01/2021 tarihli TEE2021015800183 numaralı faturayı ihtiva eden E-9522437-104.01.06(103.01.02)-510497 sayılı 27/01/2021 tarihli i lemin iptali ve fazla ödenen 21.730.819,29 TL'nin ödeme tarihinden itibaren i leyecek avans faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesi istemiyle adli yargı



yerinde dava açıldı 1, davalı vekilinin görev itirazında bulunması üzerine, Ankara 7. Asliye Ticaret Mahkemesinin, 07/07/2021 tarihli duru mada verdi i E.2021/150 sayılı ara kararı ile “*Davalı vekilinin yargı yolu itirazının reddine*” karar verildi i, davalı vekili tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılması istemiyle ba vuruda bulunulması üzerine dilekçenin, dava dosyasının örne i birlikte Danı tay Ba savcılı ına gönderildi i, Danı tay Ba savcısınca da 2247 sayılı Kanun'un 10. maddesi uyarınca olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına karar verilerek dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderildi i ve Uyu mazlık Mahkemesinin 29/11/2021 tarihli ve E.2021/657, K.2021/633 sayılı kararı ile idari yargı yerinin görevli kılındı ı anla ılmı tır.

19. Olayda, Uyu mazlık Mahkemesince, aynı taraflarca, aynı konu ve sebebe ili kin olarak adli yargı yerinde daha önce açılan dava nedeniyle önüne gelmi bulunan olumlu görev uyu mazlı ında görevli mahkeme belirlenerek, idari yargı yerinin görevli oldu una dair kesin olarak karar verildi i; ancak, bir davada uyu mazlık çıkarılması için yalnız bir kez ba vurulabilecek olmasına kar ın Ankara 16. dare Mahkemesinin 15/11/2023 tarih ve E.2023/1875, K.2023/1934 sayılı kararı ile yeniden Uyu mazlık Mahkemesine ba vurdu u görülmektedir.

20. Bu durumda, daha önce Danı tay Ba savcılı ının Uyu mazlık Mahkemesine ba vurması üzerine Uyu mazlık Mahkemesinin önüne gelmi olan davada, görevli mahkemenin belirlendi i; idari yargı yerinin görevli kılındı ı ve i bu kararın kesin oldu u gözetildi inde; yapılan ba vurunun reddi gerekmektedir.

21. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulunduruldu unda, 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca ko ulları ta ımayan ba vurunun reddine karar vermek gerekmi tır.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca ko ulları ta ımayan BA VURUNUN REDD NE,

13/04/2026 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan
Rıdvan
GÜLEÇ

Üye
Eyüp
SARICALAR

Üye
Bayram
EN

Üye
Döndü Deniz
B L R

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Bilal
ÇALI KAN

Üye
Yüksel
NAVDAR

